

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Miroșnicenco Ghennadi, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 27 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2013, în cauza penală în privința lui

Miroșnicenco Ghennadi Nicolai,

născut la 22 decembrie 1966, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Bălți, str. Sf. Semion, nr.14.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 20 mai 2013 - pînă la 27 iunie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 22 iulie 2013 - pînă la 21 august 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 05 martie 2015 – pînă la 22 aprilie 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 27 iunie 2013, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Miroșnicenco Ghennadi a fost condamnat în baza art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Miroșnicenco Ghennadi la 14 martie 2013, aproximativ la ora 19⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în ospeție în apartamentul cunoscutului său Usatîi V., situat pe str. Moldovița 1B/1, mun. Bălți, din cauza apariției unor relații ostile, care s-au iscat brusc între el și stăpînul apartamentului, cu care anterior a consumat băuturi alcoolice, acționînd cu intenție criminală, s-a apropiat de Usatîi V., care stătea pe canapeaua din dormitor și, i-a aplicat ultimului cîteva lovituri cu pumnul în regiunea feții, obținînd scopul dorit ca ultimul să stea pe canapea în poziția culcat pe spate, conștientizînd că prin acțiunile sale cauzează părții vătămate suferințe deosebite, a luat de pe masă

un cuțit și, i-a aplicat ultimului multiple lovituri în regiunea feții și a gâtului, însă, neobținând scopul dorit, adică moartea persoanei, hotărînd să-și continue intenția, a luat în mînă toporul, cu care i-a aplicat cîteva lovituri părții vătămate în regiunea capului și gâtului, iar în total conform raportului de expertiză medico-legală nr.111 din 08.04.2013, nu mai puțin de 39 lovituri cu pumnul, cuțitul și toporul în regiunea capului și a feței, cauzîndu-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul căruia victima a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Miroșnicenco Ghennadi, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea unei pedepse mai blînde și anume stabilirea pedepsei minime – 8 ani închisoare. Consideră că instanța de fond nu a luat în considerație prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, aplicîndu-i o pedeapsă prea aspră, precum și circumstanțele atenuante că a recunoscut vina, căindu-se sincer, contribuind la descoperirea infracțiunii, starea familiară, că are la întreținere mama grav bolnavă și fiica însărcinată.

4. Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, prin decizia sa din 21 august 2013, a respins, ca nefondat, apelul inculpatului, constatînd că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și corect a apreciat probele administrate.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța a conchis că aceasta corect a fost individualizată de către instanța de fond care a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, precum și de gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, persoana inculpatului, care anterior a fost judecat și antecedentele penale sînt stinse.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță nu i-a stabilit cea mai aspră pedeapsă cu închisoarea, iar caracterul excepțional al infracțiunii săvîrșite, precum și persoana inculpatului, prezența circumstanțelor agravante în speță, nu permite inculpatului de a pretinde la cea mai blîndă pedeapsă posibilă.

Cît privește argumentul inculpatului că are la întreținere mamă grav bolnavă, cît și fiica care este însărcinată, nu poate prevala asupra acelor circumstanțe care au fost enumerate în sentință, sau pedeapsa aplicată trebuie să fie coraportată la caracterul și gradul de pericol sporit al infracțiunii săvîrșite, persoana celui vinovat, la toate circumstanțele stabilite pe cauză.

Mai mult, anume circumstanțele la care se referă apelantul ar fi trebuit să-l determine să se abțină de la săvârșirea unei infracțiuni de genul respectiv.

5. Inculpatul Miroșnicenco Gh. a declarat recurs ordinar, care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal în cele ale art. 145 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că instanțele de judecată nu au stabilit pedeapsa în limitele prevăzute ale art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, menționând că recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 21 august 2013, în prezența participanților la proces, acuzatorului de stat, inculpatului Miroșnicenco Gh. și avocatului acestuia V. Munteanu, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 11 septembrie 2013 (f.d.51, vol. II).

Instanța de apel a pronunțat decizia motivată în ședința publică la data de 11 septembrie 2013 în prezența procurorului și inculpatului, unde le-a fost înmînată copia deciziei, fapt confirmat prin recipise (f.d. 55, 61-63 vol. II).

Ulterior, la data de 18 septembrie 2013, inculpatul a primit contra semnătură copia deciziei traduse în limba rusă, fapt consemnat de el personal în recipisă (f.d.69, vol.II). Prin urmare, termenul de declarare a recursului pentru inculpatul Miroșnicenco Gh. conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, a început să decurgă *din 19 septembrie 2013* și s-a încheiat *la 18 octombrie 2013*.

Astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2013, care se contestă a fost pronunțată integral la 11 septembrie 2013 și înmînată inculpatului în limba pe care acesta o posedă la 18 septembrie 2013, iar recursul ordinar declarat de inculpat a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 10 februarie 2015 (f.d.82-84, vol.II), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Miroșnicenco Ghennadi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2013, în cauza penală în privința lui *Miroșnicenco Ghennadi Nicolai*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 21 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti