

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu,

judecând în ședință publică recursurile ordinare declarate de avocații Grecu Diana și Stegărescu Ion, în numele inculpatului Voloșciuc Petru și de avocata Pruteanu Natalia, în numele inculpatului Timoș Nicolai, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

Voloșciuc Petru Petru,

născut la 17 decembrie 1991, originar din r-nul Strășeni, s. Micăuți, domiciliat pînă la reținere în s. Căpriană, r-nul Strășeni;

și

Timoș Nicolai Boris,

născut la 06 aprilie 1992, originar și domiciliat pînă la reținere în s. Căpriană, r-nul Strășeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 01 noiembrie 2011 - pînă la 09 aprilie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 21 mai 2012 - pînă la 22 ianuarie 2013; (instanța de apel);*
- 3. de la 03 mai 2013 - pînă la 09 iulie 2013; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Stegărescu Ion și inculpatul Voloșciuc Petru, au solicitat admiterea recursurilor ordinare în sensul declarat.

Avocata Pruteanu Natalia și inculpatul Timoș Nicolai, au solicitat admiterea recursului ordinar declarat.

Procurorul Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursurilor ordinare declarate de avocații Grecu Diana și Stegărescu Ion, în numele inculpatului Voloșciuc Petru și de avocata Pruteanu Natalia, în numele inculpatului Timoș Nicolai, ca fiind nefondate, cu menținerea deciziei contestate.

Părțile vătămate Luchian Vera, Gheorgheciuc Alexandru și Vătămănu Vitalie, fiind citați legal în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 09 aprilie 2012, procesul penal în privința lui Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai în baza art.179 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai au fost achitați de sub învinuire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Burlacu Mihai, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Timoș Nicolae, Voloșciuc Petru împreună cu Burlacu Mihai, la data de 13 octombrie 2010, aproximativ la ora 04⁰⁰, aflându-se în s. Vorniceni, r-nul Strășeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul clarificării unor relații de conflict, care au avut loc anterior între Burlacu Mihai și Vătămănu Vitalie, s-au pornit spre domiciliul ultimului avînd scopul de a-l speria pe acesta. Burlacu Mihail și Timoș Nicolai au luat cîte un cuțit de bucătărie, iar Voloșciuc Petru un sprai de împrăștiat aerul. Voloșciuc Petru era îmbrăcat într-o scurtă cu glugă pe cap, Burlacu Mihail într-un pulover cu glugă pe cap, iar Timoș Nicolai cu fes pe cap, fular la gît și gură. Cînd au ajuns la poarta casei părții vătămate Vătămănu Vitalie, Burlacu Mihai a sărit gardul și a intrat în ograda casei, unde, a deschis poarta, după care Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai au intrat în ogradă. Burlacu Mihai a stins de la contorul electric lumina, iar Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai apropiindu-se de ușa casei l-au strigat pe Vătămănu Vitalie. Ultimul auzind

zgomot a ieșit afară și văzînd două persoane a dorit să aprindă lumina, unde, intrînd în casă a închis ușa în urma sa. În momentul cînd Vataman Vitalie a închis ușa, Timoș Nicolai a încercat să-l oprească pe acesta, însă nu a reușit, iar Voloșciuc Petru a stropit cu aerosol pentru îmborsărire aerului, după care, toți trei au părăsit curtea casei lui Vataman Vitalie.

Tot ei, Burlacu Mihai, Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru, la 13 octombrie 2011, aproximativ la ora 04²⁰, aflîndu-se în s. Vorniceni, r-nul Strășeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul de a cere țigări și a mai speria careva persoane, avînd intenția violării de domiciliu, ilegal, fără consimțămîntul proprietarului, au pătruns în locuința din s. Vorniceni, r-nul Strășeni a lui Gheorghiciuc Alexandru, unde, după ce au cerut și au primit țigări, avînd scopul de a-l speria pe ultimul, Timoș Nicolai cerea în limba rusă transmiterea banilor, iar după ce aceștea au considerat că scopul vizitei lor a fost atins au părăsit domiciliul victimei Gheorghiciuc Al.

Tot la 13 octombrie 2011, aproximativ la ora 04³⁰, Burlacu Mihai și Timoș Nicolai, aflîndu-se în s. Vorniceni, r-nul Strășeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul de a mai speria careva persoane, avînd intenția violării de domiciliu, ilegal, fără consimțămîntul proprietarului au pătruns în locuința din str. Victoriei nr.1, s. Vorniceni, r-nul Strășeni a părții vătămate Luchian Vera. Timoș Nicolai a cerut în limba rusă ca victima să-i transmită bani, iar Burlacu Mihai imita căutarea banilor, după care aceștea considerînd că scopul vizitei lor a fost atins, au părăsit domiciliul victimei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru să fie condamnați în baza art.188 alin.(2) lit.b),c),d) și e) Cod penal și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal.

În motivarea apelului procurorul a invocat că sentința contestată este ilegală, deoarece instanța de fond incorect i-a achitat pe inculpați pe capătul de învinuire în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, totodată, acuzarea consideră că instanța de fond neîntemeiat a recalificat acțiunile lui Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru din prevederile art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod

penal în cele ale art. 179 alin. (1) Cod Penal, fiindcă acuzarea a prezentat suficiente probe care confirmă cu certitudine vina inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, a menționat că instanța de fond nu a dat o apreciere justă probelor administrate în cauză, mai mult, a interpretat greșit noțiunea de domiciliu și greșit a concluzionat că în speță nu există obiectul infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal. Totodată, instanța de fond greșit a indicat că nu a fost demonstrată intenția inculpaților de a comite infracțiunea de tâlhărie, deoarece părțile vătămate Luchian V. și Gheorghiciuc A. au indicat că aceștea cereau insistent bani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința Judecătoriei Strășeni din 09 aprilie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căruia:

- Timoș Nicolai, Voloșciuc Petru și Burlacu Mihail au fost condamnați în baza art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod penal, la 6 ani închisoare, fiecare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privința lui Timoș N., Voloșciuc P. și Burlacu M. în baza art. 179 alin.(1) Cod penal a fost încetat, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

5. Pentru a-și motiva soluția instanța de apel a constatat că, Burlacu Mihai la 13 octombrie 2011, aproximativ la ora 03⁰⁰, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui atac tâlhăresc, având asupra lor cuțite de bucătărie și fiind mascați cu cagule pe cap, au pătruns prin acces liber în gospodăria lui Gheorghiciuc A., din s. Vorniceni, r-nul Strășeni, unde, pentru realizarea scopului criminal, l-au atacat pe pătimit, amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, violență, care a fost manifestată prin lipirea de către Burlacu Mihai a lamei cuțitului în regiunea gâtului părții vătămate, unde a cerut mijloace bănești de la ultimul în mod insistent, însă nu le-au obținut din motiv că victima nu dispunea de ele, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, Burlacu Mihai și Timoș Nicolai la 13 octombrie 2011, aproximativ la ora 03⁴⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul

comiterii unui atac tâlhăresc, avînd asupra lor cuțite de bucătărie și fiind mascați, au pătruns prin acces liber în gospodăria lui Luchian V., din r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Victoriei, nr. 1, unde, pentru realizarea scopului criminal, au atacat-o pe victimă, amenințînd-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea, violență care a fost manifestată prin lipirea de către Timoș Nicolai a lamei cuțitului în regiunea gîtului părții vătămate Luchian V., unde, insistent au cerut mijloace bănești de la ultima, însă nu le-au obținut deoarece victima nu dispunea de ele, ulterior, în mod deschis au sustras un aparat de telefon fix la prețul de 100 lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, Burlacu Mihai, Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru la data de 13 octombrie 2011, aproximativ la ora 04⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, continuînd acțiunilor sale criminale, fiind mascați și avînd scopul pătrunderii ilegale în domiciliul părții vătămate Vataman Vitalie din s. Vorniceni, r-nul Strășeni, au pătruns în ograda acestuia prin scoaterea lacătului de la poartă, unde, Voloșciuc Petru avînd asupra sa un aerosol pentru îmbropsătarea aerului, a încercat să pătrundă în casă, însă victima a reușit să închidă ușa, după care inculpații au părăsit ograda gospodăriei.

Instanța de apel a conchis că acțiunile inculpaților Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru corect se încadrează în dispoziția art.188 alin.(2) lit.b),c),d) și e) Cod penal și 179 alin. (1) Cod penal.

La fel, Colegiul penal a concluzionat că instanța de fond nu a dat o apreciere justă probelor prezentate, iar în consecință a făcut o încadrare juridică greșită a faptelor comise de inculpați.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Grecu Diana în numele inculpatului Voloșciuc Petru, care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Voloșciuc Petru să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă non privativă de libertate, invocînd că instanța de apel incorect a recalificat acțiunile lui Voloșciuc Petru din art.179 alin.(2) Cod penal în cele ale art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod penal, deoarece părțile vătămate nu au putut

confirma existența la inculpați a cuțitelor, fiindcă era întuneric. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de circumstanțele atenuante și anume, că Voloșciuc Petru sincer s-a căit de cele comise și anterior nu a fost judecat;

- avocatul, Stegărescu Ion în numele inculpatului Voloșciuc Petru, care, invocând temeiurile de drept prevăzute la alin. (1), pct.6), 8) și 10) al art.427 Cod de procedură penală, a solicitat, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, cu menținerea sentinței Judecătoriai Strășeni din 09 aprilie 2012, argumentând că, instanța de apel neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului Voloșciuc Petru în baza art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod penal, deoarece inculpații nu au folosit careva mijloace de deghizare special adaptate pentru a nu fi recunoscuți, iar referitor la prezența cu scop de amenințare „*cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanelor*”, adică a cuțitelor de bucătărie, însăși părțile vătămate au declarat că nu au observat ca inculpații să le arate sau dacă aceștia aveau cuțite. Referitor la balonul cu aerrozol menționează, că dacă presupune că acest mijloc ar fi avut un conținut de gaze, folosirea lui nu putea provoca prejudiciu integrității fizice a persoanei. Mai mult ca atât, partea vătămată Gheorghiciuc A. a declarat că unul din inculpați a stropit în odaie cu sprai, care a avut un miros plăcut. Astfel, instanța incorect a apreciat probele și a recalificat acțiunile lui Voloșciuc P. în baza art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod penal;

- avocata, Pruteanu Natalia în numele inculpatului Timoș Nicolae, invocând temeiul de drept prevăzut la alin. (1), pct. 10) al art.427 Cod de procedură penală, a solicitat, casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Timoș Nicolai să-i fie numită o pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal și art. 89 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În motivarea recursului a invocat că Timoș Nicolai la momentul comiterii infracțiunii deși a atins vârsta majoratului, însă nu a atins un grad de maturitate, interpretându-și acțiunile sale ca pe o glumă, din care motiv instanța la stabilirea pedepsei urmează să țină cont. Totodată, la aplicarea legii penale urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise,

de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspundere. La fel, recurenta a menționat că deși la comiterea infracțiunii au participat 3 inculpați, în mod diferit, instanța de apel a aplicat aceeași pedeapsă pentru fiecare inculpat – de 6 ani închisoare, însă potrivit materialelor cauzei Burlacu Mihai a fost inițiatorul de a glumi, dînsul a sărit gardul, a stins lumina și a luat telefonul de la partea vătămată Luchian V. La fel, părțile vătămate au declarat că nu au pretenții față de inculpatul Timoș Nicolai, l-au iertat.

7. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În recursurile ordinare declarate de avocații Grecu D., Stegărescu I. și Pruteanu N. în numele inculpaților Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai se invocă că aceștia sunt de acord cu încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați, însă critică pedeapsa aplicată, apreciind-o prea aspră.

Conform art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate pe baza materialelor cauzei, instanța de recurs consideră că vinovăția inculpaților Timoș N. și Voloșciuc P. în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e) și 179 alin. (1) Cod penal, este pe deplin stabilită, iar calificarea acțiunilor inculpaților nominalizați în baza normelor penale menționate este corectă și corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În același rînd, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei inculpaților Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru instanța de apel nu au reținut în deplină măsură prevederile art.75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, menționăm, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța

este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 79 și 90 Cod penal.

În sensul art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs or a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seamă la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Colegiul penal conchide, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpaților Timoș N. și Voloșciuc P. nu a ținut cont în măsura deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei.

Atît prin actul de învinuire cît și prin hotărîrile judecătorești contestate în privința inculpaților Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai au fost reținute *doar circumstanțe atenuante*, și anume: caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, căința sinceră, colaborarea activă cu organul de urmărire penală.

Cu toate că Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai au comis infracțiunile pentru prima dată, în speță sunt prezente un cumul doar de circumstanțe atenuante, lipsa celor agravante, însă, instanța de apel le-a aplicat fiecărui inculpat pedeapsa de 6 ani închisoare, aceiași pedeapsă fiindu-i stabilită inculpatului Burlacu M., care i-a aparținut rolul activ în procesul comiterii infracțiunii, avînd antecedente penale nestinse. Astfel, instanța de apel a comis o eroare de drept.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de CEDO (Engel și alții vs. Olanda din 08 iunie 1976).

Dispoziția, art. 79 alin.(1) Cod penal, prevede că instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea acesteia, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie.

Reieșind din conținutul acestei norme de drept instanța judecătorească este în drept să aplice inculpatului pedeapsa sub limita minimă prevăzută de legea penală, sau una mai blîndă, de altă categorie.

S-a constatat cu certitudine că inculpații se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale, au recunoscut vina și se căiesc sincer de cele comise, s-au împăcat cu părțile vătămate și ultimii nu au careva pretenții, au colaborat cu organul de urmărire penală.

Contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia este apreciată de legea penală (art. 79 alin. (1) Cod penal) drept o circumstanță excepțională.

Cu toate că în motivarea deciziei instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei inculpaților, această circumstanță excepțională, este consemnată, instanța nu a aplicat față de Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai prevederile art. 79 Cod penal.

Această soluție se bazează pe normele și directivele Națiunii Unite referitoare la justiția pentru minori „Normele de la Beijing”, „Directivele Națiunilor Unite privind protecția minorilor privați de libertate”, „Directivele Națiunilor Unite privind prevenirea delincvenței juvenile”, „Directivele de la Riyadh”, „Recomandarea (2008) 11 a Consiliului de Miniștri al Consiliului Europei”, referitoare la regulile europene pentru minori care fac obiectul unor sancțiuni sau măsuri dispuse de organele judiciare, adoptată la 05 noiembrie 2011 în cadrul celei de a 1040-a reuniune a Miniștrilor Delegați, unde în:

pct.17 se invocă „Delicvenții tineri pot să fie considerați, după caz, minori și tratați în consecință”;

pct.21.2 „tînăr”- se consideră orice persoană cu vârsta între 18-21 ani, suspectat de a fi comis o infracțiune și care intră în domeniul de aplicare a prezentelor reguli de la pct. 17;

La fel, art. 14, pct.14 al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII-28.07.1990 se menționează că:

„Procedura aplicabilă tinerilor va ține seamă de vârsta lor și de interesul reeducării lor.”

Colegiul reține, că la momentul comiterii infracțiunii inculpații Timoș Nicolai și Voloșciuc Petru aveau vârsta de 19 ani și respectiv 20 ani neîmpliniți.

În această ordine de idei, ținând cont de Recomandările menționate mai sus, Colegiul penal conchide că în speța dată, poate aplica aceste împrejurări în privința lui Timoș N. și Voloșciuc P.

La fel, instanța conchide că potrivit art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile

săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă, care se stabilește de la 1 an pînă la 5 ani.

Ținînd cont de prezența în speță, doar a circumstanțelor atenuante, și unei circumstanțe excepționale, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu este rațional ca Voloșciuc P. și Timoș N. să execute pedeapsa stabilită, va aplica prevederile art.79 Cod penal și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, deoarece careva interdicții de aplicare a art. 90 Cod penal nu sînt, din care motive consideră oportună aplicarea în privința inculpaților Voloșciuc P. și Timoș N. a prevederilor art.90 Cod penal.

În consecință, recursurile avocaților în interesele condamnaților se vor admite cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel și, în latura stabilirii pedepsei, se va pronunța o nouă hotărîre.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Grecu Diana și Stegărescu Ion, în numele inculpatului Voloșciuc Petru și de avocata Pruteanu Natalia, în numele inculpatului Timoș Nicolai, casează parțial sentința Judecătorei Strășeni din 09 aprilie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, în privința lui Voloșciuc Petru și Timoș Nicolai în latura pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează.

Lui *Voloșciuc Petru Petru* și *Timoș Nicolai Boris* li se stabilește pedeapsa, în baza art. 188 alin.(2) lit.b),c),d),e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, de 5 ani închisoare, fiecăruia.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani fiecăruia, obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Voloșciuc Petru Petru și *Timoș Nicolai Boris* urmează a fi eliberați din sala de judecată, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 12 iulie 2013, ora 09³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu