

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,
Constantin Alerguș,

cu participarea:

procurorului

Dumitru Graur,

inculpaților

Tulumari Pavel, Nani Andrei,

avocaților

Chihai Mihai, Pavlenco Tatiana,

părții vătămate

Nijegorodova Olga,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, declarate de către inculpații

***Tulumari Pavel Nicolae**, născut la 05 aprilie 1986, originar și locuitor al or. Ștefan-Vodă, str. 31 August 3, ap. 8, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Nani Andrei Ion**, născut la 21 februarie 1986 în s. Mașcăuți, r-nul Criuleni, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 22/2, ap. 25, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 10 ianuarie - 25 iunie 2012,

în instanța de apel: 15 august - 28 noiembrie 2012,

în instanța de recurs: 21 mai - 09 iulie 2013.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpații, apărătorii lor și partea vătămată, au solicitat admiterea recursurilor în sensul declarat.

Procurorul a optat pentru respingerea recursurilor.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012, Tulumari Pavel a fost condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 25 iunie 2012, deducându-se durata restului preventiv de la 17 noiembrie 2011 până la 25 iunie 2012.

Nani Andrei a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal la 6 ani închisoare și în baza art. 362 alin. (1) Cod penal la 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 25 iunie 2012, deducându-se durata restului preventiv de la 28 mai 2012 până la 25 iunie 2012.

2. În fapt, instanța de fond a constata că la 26 ianuarie 2010, orele 22.55, inculpații Tulumari Pavel și Nani Andrei, împreună cu alte două persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul în care inculpatul Tulumari Pavel, avînd calitatea de paznic la SRL „Justar-Service”, se afla în serviciul de pază în incinta sălii cu aparatele de joc „Nevada”, ce aparține SRL „Casino Național Group”, amplasate în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 11/2, inculpatul Nani Andrei împreună cu alte două persoane s-au apropiat, cu automobilul serviciului taxi de model „Dacia”, de sala aparatelor de joc susindicată, unde inculpatul Nani Andrei și altă persoană au rămas la intrare de pîndă, iar altă persoană a intrat în sala cu aparatele de joc în calitate de client. După părăsirea încăperii de către alți clienți, inculpatul Tulumari Pavel, cu dispozitivul de influență electro-șoc pe care-l avea la sine pregătit și primit din timp de la altă persoană, a electrocutat operatorul-casier Nijegorodova Olga, provocîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală din 22 aprilie 2010 leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, după ce în mod deschis, după intrarea în încăperea cu aparatele de joc și a altei persoane, au sustras telefonul mobil „Siemens M55” la prețul de 300 lei, în care activa cartela SIM la prețul de 50 lei, ce aparținea părții vătămate Nijegorodova Olga, cauzîndu-i o daună materială în sumă totală de 350 lei, iar de la SRL „Casino Național Group”, în mod deschis, au sustras telefonul mobil „Nokia 2610” la prețul de 600 lei, în care activa cartela SIM la prețul de 10 lei, și din safeu - bani în sumă de 13.600 lei, cauzîndu-i părții vătămate SRL „Casino V Group” o daună în sumă totală de 14.210 lei, după ce toți împreună cu automobilul serviciului taxi au plecat din mun. Chișinău în s. Badicul-Moldovenesc, r-nul Cahul.

Tot inculpatul Nani Andrei, împreună cu alte două persoane și inculpatul Tulumari Pavel, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, în una din zilele de la finele lunii ianuarie 2010, aflându-se în r-nul Cahul, eludând controlul de frontieră, a trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova cu România, traversând clandestin pe gheață râul Prut.

Vinovăția inculpatului Tulumari Pavel, este dovedită prin declarațiile sale date atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată, din care rezultă că el personal a participat la comiterea infracțiunii, a electrocutat pe partea vătămată cu un dispozitiv special, personal a deschis safeul și a sustras din el bani.

Deși inculpatul Nani Andrei a negat participarea la actul de tâlhărie, vina lui este dovedită prin declarațiile sale denunțătoare din cadrul urmăririi penale, cât și prin relatările inculpatului Tulumari Pavel, care a mărturisit în cadrul urmăririi penale și fața instanței că acesta a avut sarcina să supravegheze situația la intrare în casinoul electronic, iar după sustragerea bunurilor el i-a transportat cu automobilul pe toți 4 participanți în or. Cahul.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

Acțiunile inculpatului Nani Andrei la fel au fost calificate și în baza art. 362 alin. (1) Cod penal, ca trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, eludându-se controlul de frontieră.

Totodată, instanța a excls din învinuirea inculpaților elementul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal - cauzarea de daune în proporții considerabile, deoarece în ședința de judecată nu s-a stabilit existența acestui element constitutiv.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont că inculpatul Tulumari Pavel a recunoscut vina integral, inculpatul Nani Andrei nu a recunoscut vina de săvârșirea ateului tâlhăresc, iar privind traversarea ilegală a frontierei de stat a recunoscut vina integral, că prejudiciul material cauzat este recuperat, că se căiesc de cele comise, că sunt caracterizați pozitiv, nu au antecedente penale și ambii întrețin copii minori.

Instanța a indicat ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii, de către ambii inculpați, prin orice formă de participație.

3. Avocatul Căpățînă Ion și inculpatul Tulumari Pavel au declarat apeluri, solicitînd, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care față de ultimul să fie aplicată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1), 90 Cod penal.

Apelanții au invocat că inculpatul a recunoscut vina pe deplin, a recuperat benevol, personal și integral prejudiciul cauzat părților vătămate pînă a fi reținut de către organele de drept, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și identificarea persoanelor coparticipante la comiterea infracțiunii, se căiește sincer de cele săvârșite, s-a predat benevol organelor de drept revenind de peste hotarele țării, are la întreținere un copil minor, este caracterizat pozitiv, nu are antecedente

penale. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite. În momentul comiterii infracțiunii nu-și dădea seama de consecințe, dat fiind că coparticipanții la infracțiune îl amenințau cu moartea pe el și pe membrii familiei lui.

3.1. La fel au declarat apeluri avocatul Maximov Veaceslav și inculpatul Nani Andrei, în care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat pe art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Ei au specificat că, din probele administrate nu rezultă că inculpatul a comis actul de tâlhărie, vinovăția lui fiind bazată pe presupuneri.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța a ignorat circumstanțele atenuante, stabilite în cadrul judecării cauzei penale.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, toate apelurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a relevat că la numirea pedepsei inculpatului Tulumari Pavel instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal și anume de gradul prejudiciabil al infracțiunii, fiind calificată ca infracțiune gravă, comisă prin participație, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a comis careva infracțiuni, de circumstanțele atenuante cum ar fi recunoașterea vinei și căința sinceră, are la întreținere un copil minor, prejudiciul material a fost recuperat.

Astfel, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate, dar pe un termen minim prevăzut de norma penală încriminată, iar apelul inculpatului și a avocatului său sunt nefondate.

Din analiza materialului probator se statuează că motivele invocate de apelanți în ce privește nevinovăția inculpatului Nani Andrei de comiterea atacului tâlhăresc, au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească în instanța de fond, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

Probele administrate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel au confirmat existența legăturii cauzale dintre acțiunile ilicite ale inculpatului și atacul tâlhăresc, soldat cu sustragerea bunurilor incriminate.

Cît privește pedeapsa stabilită acestui inculpat, Colegiul penal nu are motiv de a casa sentința, fiind făcută o corectă individualizare a pedepsei aplicate, reieșind din faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, prin participație, vina a recunoscut-o pe faptul traversării ilegale a frontierei de stat, are la întreținere un copil minor, este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost condamnat.

5. Inculpatul Tulumari Pavel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie atenuată pedeapsa, prin aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Recurentul a menționat că a recunoscut vina pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a descris toate circumstanțele cauzei, locul, timpul, participanții și alte împrejurări importante pentru a fi stabilit adevărul, datorită declarațiilor făcute de el a fost descoperită și infracțiunea comisă de inculpatul Nani Andrei, prevăzută la art. 362 alin. (1) Cod penal.

A restituit integral paguba părților vătămate pînă la reținerea sa de către organele de drept, părțile vătămate au declarat că nu au pretenții față de el. Instanța de judecată urma să ia în considerare atitudinea și comportamentul lui și după comiterea infracțiunii, circumstanțe ce micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, cât și lipsa antecedentelor penale, faptul că are la întreținere un copil minor, s-a căit sincer de cele comise, lipsa circumstanțelor agravante, infracțiunea comisă constituie doar un singur epizod ilegal din comportamentul său, că este tânăr, circumstanțe de care urma să se țină cont la stabilirea pedepsei.

Instanța de judecată este obligată, conform art. 75 Cod penal, să se expună asupra circumstanțelor excepționale

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

5.1. La 16 mai 2013, inculpatul Nani Andrei la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a specificat că: „*cu mare încălcări s-a făcut confruntarea cu complicii mei*”, că decizia contestată a fost adoptată cu derogare de la normele procesual-penale, dosarul în privința lui a fost fabricat, concluzia instanței de apel este bazată doar pe presupuneri și declarațiile mincinoase ale părții vătămate Nijegorodova Olga și inculpatului Tulumari Pavel.

6. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează următoarele.

În primul rînd, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422, 418 alin. (1), 338 alin. (2) și (4), 231 alin. (3) Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Deliberarea și adoptarea deciziei de către instanța de apel se efectuează conform prevederilor art. 338 Cod de procedură penală. Pronunțarea dispozitivului hotărîrii integrale este publică, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat la 22 decembrie 2012 dispozitivul deciziei motivate și a înmînat inculpatului Nani Andrei, prezent la ședința de judecată, o copie de pe aseasta decizie, fapte consemnate în respectivul proces - verbal (*v. 3, f.d. 146*).

Deci, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 21 ianuarie 2013.

Totodată, potrivit datei de pe recursul ordinar și de pe ștampila cancelariei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, inculpatul Nani Andrei a întocmit recursul dat pe 15 mai 2013, apoi l-a declarat și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 16 mai 2013, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 194, pct. 5.1 din prezenta decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (2) din art. 230 Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, dacă este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul ordinar al inculpatului Nani Andrei a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi respins ca inadmisibil.

În al doilea rând, potrivit art. 424 alin. (2), 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația condamnatului.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această consecutivitate și cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Tulumari Pavel, Colegiul penal lărgit reține că ambele instanțe au comis următoarele erori de drept:

a) conform art. 325 alin. (1), 388 alin. (1) pct. 1) Cod penal de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către instanța de fond și cea de apel, or în partea descriptivă a hotărârilor atacate acestea au constatat în fapt că: *„inculpatul Nani Andrei, împreună cu alte două persoane și inculpatul Tulumari Pavel, în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, în una din zilele de la finele lunii ianuarie 2010, aflându-se în r-nul Cahul, eludând controlul de frontieră, a trecut ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova cu România, traversînd clandestin pe gheață râul Prut”*, adică faptic a comis infracțiunea prevăzută la art. 362 alin. (1) Cod penal - trecerea ilegală a frontierei de stat, dar care nu a fost incriminată inculpatului Tulumari Pavel prin rechizitoriu, această faptă fiind imputată doar inculpatului Nani Andrei (v. 2, f.d. 167, pct. 1, 2 și 4 din prezenta decizie).

Rezultă că instanțele de judecată au depășit limitele învinuirii înaintate acestui inculpat, generînd temeiul excluderii din partea descriptivă a hotărârilor

atacate constatarea faptului că inculpatul Tulumari Pavel a comis trecerea ilegală a frontierei de stat;

b) potrivit art. 77 alin. (2) Cod penal, dacă anumite circumstanțe sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a Codului penal în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Aceste prescripții legale la fel au fost încălcate de către instanța de fond și cea de apel.

Astfel, ambele instanțe au calificat acțiunile inculpatului Tulumari Pavel în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, inclusiv conform semnului calificativ - tîlhăria săvîrșită de mai multe persoane.

În același timp, acestea au considerat incorect drept unica circumstanță agravantă pe caz - săvîrșirea infracțiunii de către inculpat prin orice formă de participație - deoarece participația fusese deja imputată ultimului ca semn al componentei infracțiunii pentru comiterea căreia el a fost condamnat (*pct. 2 și 4 din prezenta decizie*).

Prin urmare, invocare de către instanțele de judecată drept circumstanță agravantă - săvîrșirea infracțiunii de către inculpat prin orice formă de participație - nu are suport legal și necesită a fi exclusă din partea descriptivă a hotărîrilor atacate;

c) în corespundere cu art. 61 alin. (2), 75 alin (1), 78 alin. (5), 79 Cod penal, 414 alin. (3) Cod de procedură penală, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79 Cod penal. Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de comportarea inculpatului după consumarea infracțiunii, de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Și stipulările normelor de drept enunțate au fost sfidate de către instanța de fond și cea de apel.

Or, inculpatul Tulumari Pavel a solicitat în apel aplicarea față de el a prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, invocînd drept circumstanțe excepționale faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și identificarea persoanelor coparticipante la comiterea infracțiunii, s-a predat benevol organelor de drept, revenind de peste hotarele țării (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Dar, în pofida stipulărilor din art. 75 Cod penal, art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un fel asupra acestor motive.

Împrejurările enunțate relevă că inculpatului Tulumari Pavel instanțele de judecată i-au aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale enunțate și că recursul ordinar declarat de acesta este întemeiat.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează parțial hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de fond și de apel, constituie erori de drept, prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, se impune soluția casării parțiale a hotărîrilor contestate, adică în latura pedepsei stabilite inculpatului Tulumari Pavel, cu pronunțarea unei noi hotărîri în acest sens.

Astfel, din materialele cauzei, inclusiv din partea descriptivă a sentinței, rezultă că inculpatul Tulumari Pavel a contribuit activ la descoperirea infracțiunii incriminate lui și infracțiunilor imputate celorlalți coparticipanți (*v. 2, f.d. 59, 107, pct. 2 din prezenta decizie*).

Instanța de recurs consideră această circumstanță, prevăzută expres în dispoziția art. 79 Cod penal, drept excepțională, care micșorează esențial gravitatea faptei comise de inculpat și a consecințelor ei.

Ținînd cont de lipsa circumstanțelor agravante în cauza penală de pe rol din categoria celor prevăzute la art. 77 Cod penal și prezența circumstanței excepționale nominalizate, luînd în considerare că inculpatul Tulumari Pavel nu are antecedente penale, întreține un copil minor, este caracterizat pozitiv, a recuperat paguba benevol și integral, că părțile vătămate nu au pretenții față de el, cît și faptul că instanțele judecătorești au comis erorile de drept relevate mai sus, instanța de recurs concluzionează că corectarea și reeducarea lui este posibilă și rațională fără a fi izolat de societate, aplicîndu-i o pedeapsă sub limita minimă, prescrisă de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit b) și e) Cod penal, și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate, în corespundere cu art. 90 Cod penal, deoarece nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită (*pct. 2 și 4 din prezenta decizie*).

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Nani Andrei Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, cu menținerea hotărîrilor atacate în partea privindu-l pe inculpatul Nani Andrei Ion.

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Tulumari Pavel Nicolae, casează sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 în partea privind aplicarea pedepsei penale inculpatului Tulumari Pavel Nicolae, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărîre.

Tulumari Pavel Nicolae se condamnă în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a nu executa pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă de 4 ani condamnatul Tulumari Pavel Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest hotărârile atacate se mențin.

Tulumari Pavel Nicolae urmează a fi eliberat imediat de sub arestare, din sala de judecată, dacă nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 12 iulie 2013, ora 09.50.

Președinte /semnătura/ Constantin Gurschi

Judecători /semnătura/ Iurie Diaconu

/semnătura/ Andrei Harghel

/semnătura/ Ion Arhiliuc

/semnătura/ Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului
Judecător

Iurie Diaconu

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Constantin Gurschi,
Iurie Diaconu, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,
Constantin Alerguș,

cu participarea:
procurorului
inculpaților
avocaților
părții vătămate

Dumitru Graur,
Tulumari Pavel, Nani Andrei,
Chihai Mihai, Pavlenco Tatiana,
Nijegorodova Olga,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, declarate de către inculpații

Tulumari Pavel Nicolae, născut la
05 aprilie 1986, originar și locuitor al or. Ștefan-Vodă,
str. 31 August 3, ap. 8, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale;

Nani Andrei Ion, născut la 21
februarie 1986 în s. Mașcăuți, r-nul Criuleni, domiciliat
în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 22/2, ap. 25,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 10 ianuarie - 25 iunie 2012,
în instanța de apel: 15 august - 28 noiembrie 2012,
în instanța de recurs: 21 mai - 09 iulie 2013.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Nani Andrei Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, cu menținerea hotărârilor atacate în partea privindu-l pe inculpatul Nani Andrei Ion.

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Tulumari Pavel Nicolae, casează sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012 în partea privind aplicarea pedepsei penale inculpatului Tulumari Pavel Nicolae, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre.

Tulumari Pavel Nicolae se condamnă în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, a nu executa pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă de 4 ani condamnatul Tulumari Pavel Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest hotărârile atacate se mențin.

Tulumari Pavel Nicolae urmează a fi eliberat imediat de sub arestare, din sala de judecată, dacă nu execută pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică din 12 iulie 2013, ora 09.50.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

