

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu,

judecând în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Căușnean Valeriu Andrei,

născut la 17 februarie 1964, originar din r-nul Ștefan Vodă, domiciliat în mun. Chișinău, str. Malina Mică 46, ap.2;

Mitrofan Ion Vladimir,

născut la 23 decembrie 1982, originar și domiciliat în r-nul Soroca, s. Racovăț;

și

Căușnean Maria Andrei,

născută la 27 august 1964, originară din r-nul Călărași, s. Pitușca, domiciliată în mun. Chișinău, str-la Molocanilor 13.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 25 mai 2009 – pînă la 28 martie 2011 (instanța de fond);*
- 2. de la 02 decembrie 2011 – pînă la 27 noiembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 14 martie 2013 – pînă la 09 iulie 2013 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul Suvac Nicolae s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat, solicitînd admiterea acestuia.

Partea vătămată Leșan Ana a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Părțile vătămate Chiaev Leonid, Cazacu Vasile, Vitcov Petru fiind citați legal în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, iar Borș Eugenia, Solomon Irina, Josan Neofit au fost restituite plicurile deoarece nu se află la domiciliu.

Avocatul Meleca Valeriu și inculpata Caușnean Maria s-au pronunțat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii atacate, iar în privința lui Caușnean Valeriu avocatul a solicitat ca să fie admis recursul declarat cu remiterea cauzei la rejudecare.

Inculpatul Caușnean Valeriu fiind înștiințat legal pe adresa nominalizată în actele cauzei și rechizitoiu (la dosar fiind anexate adeverințele oficiului poștal, prin care se confirmă că destinatarul nu locuiește pe adresele nominalizate) în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, însă avocatul ales a solicitat judecarea cauzei în lipsa acestuia, făcând și o mențiune în scris în acest sens.

Avocata Arnaut Valentina care acordă asistență juridică garantată de stat inculpatului Mitrofan Ion s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de procuror.

Inculpatul Mitrofan Ion fiind citat legal în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, la dosar fiind adeverința oficiului poștal precum că adresatul este plecat în Italia.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 martie 2012, au fost condamnați:

- Caușnean Valeriu în baza art.186 alin.(5) Cod penal, la 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Mitrofan Ion în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Caușnean Maria a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 195 alin. (2) și 290 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a dispus încasarea de la Caușnean Valeriu a prejudiciului material în beneficiul părților vătămate: Borș Eugenia - 4962 lei, SRL „Consam” - 20844,54

lei, Chieaev Leonid - 49490 lei, Vitcov Petru - 172344,44 lei, Leșan Ana - 327380 lei și Cazacu Vasile - 79369 lei.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion a prejudiciului material în beneficiul lui Josan Neofit în sumă de 200000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Caușnean Valeriu, urmărind scopul sustragerii în proporții deosebit de mari, în participație cu Mitrofan Ion, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare și locuință au comis însușirea bunurilor altor persoane, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Caușnean Valeriu, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, la 03 iulie 2008, aproximativ la orele 04⁰⁰, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, a sustras pe ascuns de la terasa restaurantului „Desir”, din str. Gh.Cașu, 32/2, mun. Chișinău, bunuri materiale, cauzându-i părții vătămate Borș Eugenia o daună materială considerabilă în valoare totală de 4962 lei.

Tot el, Caușnean Valeriu, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, la 22 iulie 2008, între orele 03⁰⁰-04⁰⁰, prin spargerea geamului, a pătruns în ap. 36, str. Grenoble, 1, din mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un cazan de încălzire autonomă, de model Ferolli Domiproject C24 cu nr.0614L53573 la prețul de 6881,65 lei, apoi, a pătruns în ap. 62, de unde, a sustras, un cazan de încălzire autonomă, de model Ferolli Domiproject C24 cu nr.0736L82020 la prețul de 6881,65 lei și în ap. 63 de unde, pe ascuns a sustras un cazan de încălzire autonomă de model Ferolli Domiproject F24 cu nr.0737L70074 la prețul de 7081,24 lei, cauzându-i SRL „Consam” o daună materială considerabilă în valoare totală de 20.844,54 lei.

Tot el, Caușnean Valeriu, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, în perioada de timp de la 23 iulie 2008, aproximativ la ora 13⁰⁰ pînă la 24 iulie 2008, ora 20⁰⁰, prin selecționarea de chei, a pătruns în casa de locuit, din str. Vînătorilor, 13, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras bunuri materiale în valoare totală de 49490 lei, cauzându-i părții vătămate Chieaev Leonid o daună materială considerabilă.

Tot el, Caușnean Valeriu, la 26 iulie 2008, în perioada de timp de la ora 18³⁰ pînă la 27 iulie 2008 ora 02⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din motiv de profit, prin deteriorarea geamului a pătruns în casa de

locuit situată pe str. Anton Ablov 4 „A”, din mun. Chișinău, de unde, a sustras, pe ascuns, bunuri materiale în valoare totală de 327380 lei, cauzându-i părții vătămate Leșan Ana o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Caușnean Valeriu, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, la 06 august 2008 între orele 22⁰⁰ – 23³⁰, prin forțarea geamului, a pătruns în casa de locuit nr. 10/3, de pe str. Aurel David, din mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras bunuri materiale în valoare totală de 172344,44 lei, cauzându-i părții vătămate Vitcov Petru o daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

Tot el, Căușnean Valeriu, pe perioada sfârșitului lunii august 2008 - 28 septembrie 2008, în timp de noapte, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa de locuit a cet. Cazacu Vasile, situată pe str. Dimo, 126 „A”, din or. Durlești, mun. Chișinău, de unde, a sustras pe ascuns, bunuri materiale în valoare totală de 79369 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari.

Tot el, Căușnean Valeriu, în perioada de timp de la 21 septembrie 2008 aproximativ la ora 19³⁰ pînă la 23 septembrie 2008, aproximativ la ora 17⁰⁰, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, cu scop de profit, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Mitrofan Ion, prin deteriorarea ușii de la intrare, au pătruns în casa de locuit, de pe str-la 3 Șoseaua Balcani, 16, din or. Durlești, mun. Chișinău, de unde, au sustras pe ascuns, bunuri materiale în valoare totală de 200000 lei, cauzându-i părții vătămate Josan Neofit o daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

De către organul de urmărire penală Căușnean Valeriu este învinuit de faptul, precum că în urma înțelegerii prealabile cu Căușnean Maria, urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea spre 05 iulie 2008, aflându-se în curtea casei nr. 87/3, din str. V. Lupu, mun. Chișinău, a sustras, pe ascuns, de la automobilul de model „Toyota Rav 4”, cu n/î C SI 099, ce aparține cet. Solomon Irina, bara de protecție din față și apărătorile de vînt, de la toate patru uși, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 5723 lei.

Potrivit rechizitoriului, în toate acțiunile de sustragere a bunurilor nominalizate mai sus este învinuită că în calitate de autor a participat și Caușnean Maria.

Tot ea, Caușnean Maria este învinuită că dînsa, nedispunînd de autorizația corespunzătoare, în perioada pînă la 05 decembrie 2008, a păstrat la domiciliul său, str-la a 2-a Molocanilor, 13, din mun. Chișinău, un cartuș cu lungimea de 155,5 mm, calibrul 14,5 mm, cu inscripția pe tub „16317”, de tip incendiar cu acțiune imediată, 4 cartușe cu inscripția pe ele „21 RPR 54”, calibrul 7,62 mm și un cartuș cu inscripția „S&B 7,62 x 25”, care, au fost depistate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției la domiciliul acesteia.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul, avocatul Slabu Viorel în numele inculpatului Caușnean Valeriu și avocatul Josan Dumitru în numele părții vătămate Josan Neofit, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion să fie condamnați în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, la 12 ani închisoare, fiecare, iar Caușnean Maria să fie condamnată în baza art.186 alin.(5), la 7 ani închisoare și în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare. În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită de 7 ani și 6 luni închisoare.

- avocatul Josan Dm. în numele părții vătămate Josan N., casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpaților Mitrofan Ion și Caușnean Valeriu, deoarece este prea blîndă, iar instanța de fond nu a luat în considerație că inculpații au comis 8 episoade în circumstanțe agravante, precum și de faptul că Caușnean V. nu a recunoscut vina, iar careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

- avocatul Slabu V. în numele inculpatului Caușnean V., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, deoarece faptele nu au fost săvîrșite de inculpat, invocînd că inculpatul Caușnean V. se afla oficial în divorț cu Caușnean Maria, însă își exercita obligațiile de părinte față de copii. În perioada anului 2008 nu locuia la domiciliul său, însă venea la fosta soție și își vizita copii. A găsit un meșter lui Caușnean Maria la reparația casei, care era Mitrofan Ion, și locuia la aceasta. Despre sustragerea bunurilor de la părțile vătămate nu cunoaște nimic, nu a participat la sustragerea bunurilor și în genere nu este vinovat de comiterea cărorva infracțiuni. Părțile vătămate audiate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată au declarat

că nu îl cunosc pe Caușnean V. și nu au văzut cine le-a sustras bunurile. Referitor la sustragerea din 03 iulie 2008, de la partea vătămată Borș E. în valoare totală de 4962 lei și ridicarea de la domiciliul lui Caușnean Maria a 7 scaune, nu cunoaște nimic și nu au fost prezentate probe că Caușnean V. a comis infracțiunea dată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile acuzatorului de stat, al avocatului Josan Dumitru în numele părții vătămate Josan N. și al avocatului Slabu Viorel în numele inculpatului Caușnean Valeriu.

5. Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că apreciază ca legală și întemeiată sentința atacată atât în privința achitării lui Caușnean Maria, cât și a condamnării lui Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion, deoarece consideră justificate concluziile instanței de fond expuse în partea motivată a sentinței.

Colegiul penal a reținut, că pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei în instanța de fond și cea de apel inculpata Caușnean Maria nu a recunoscut vina în cele incriminate.

Referitor la bara de protecție de la automobil, Caușnean Maria a cumpărat-o de la Nigai-Mungilă S., care la rîndul său o procura-se din or. Odesa și tot acesta i-a instalat-o la automobil.

În ce privește depistarea munițiilor în casa sa a declarat, că colaboratorii poliției, aflîndu-se la ea în casă și făcînd percheziție au rugat-o să-i servească cu cafea. Ea plecînd la bucătărie, a scos ceaiul și cafeaua și le-a pus pe masă, deoarece percheziția a durat mai mult de 10 ore. Aproximativ la orele 15⁰⁰, cineva a spus, că a găsit pe masă cartușe. La acel moment în afară de polițiști și ea în casă nu se mai afla nimeni. Ei nu i s-a adus la cunoștință faptul că în afară de ei la percheziție mai participă martorii asistenți, deoarece toți cei veniți erau fără uniformă de polițiști. La Procuratura Centru, mun. Chișinău se află la moment în procedură cauza penală privind învinuirea polițiștilor în exces de putere și anume legat de percheziția efectuată la domiciliul ei.

Astfel, instanța de apel a considerat, că circumstanțele de fapt reținute în sarcina lui Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la dosar și anume: declarațiilor părților vătămate Borș E., Solomon I., Chieaev L., Leșan A., Vitcov P., Cazacu T., Josan N. depuse în cadrul urmăririi penale, în ședința instanței de judecată și care au fost susținute în instanța de apel, declarațiile martorilor și materialele cauzei, care

au fost corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, a reținut că motivele indicate de apărătorul Slabu V. referitor la nevinovăția lui Caușnean Valeriu și anume neparticiparea acestuia la sustragerea bunurilor de la Borș E. din SRL „Desir”, a SRL „Consam”, a lui Chieaev L., Vitcov P., Leșan A., Cazacu V. și Josan N., deoarece o parte din bunurile sustrate ce aparțin părților vătămate au fost depistate prin efectuarea perchezițiilor la domiciliul lui Caușnean Valeriu pe str-la 2, Molocanilor 13, mun. Chișinău, iar coinalpatul Mitrofan Ion a confirmat faptul participării împreună cu Caușnean Valeriu la sustragerea bunurilor de la Josan N.

La fel, prin declarațiile lui Mitrofan I. se combat și afirmațiile martorului Bodrug S. precum că nu Caușnean V. i-ar fi vîndut cazanele de încălzire.

Instanța de apel a mai menționat că urmează a fi respins, ca neîntemeiat și motivul apelului avocatului Slabu V., precum că organul de urmărire penală nu a stabilit cui aparține urma de încălțăminte ridicată din ap. 62, str. Grenoble 1, casa nr. 4, str. Ablov, casa nr. 13, str. Vînătorilor și din casa nr 10/3, str. Aurel David, mun. Chișinău, care, conform raportului de expertiză nr. 114 din 25 aprilie 2009 au fost săvîrșite de aceeași persoană, că din declarațiile părților vătămate Chieaev L., Vitcov P., Josan N., ale martorilor Podcorîtova M., Suvorova E., Bodrug S. nu rezultă direct, că anume Caușnean Valeriu a participat la comiterea infracțiunilor, necătînd la faptul că vinovăția lui Caușnean Valeriu în comiterea sustragerilor se confirmă prin cumulul de probe sus menționate, care nu trezesc dubii în veridicitatea lor.

Astfel, prin probele anexate la dosar se confirmă cu certitudine, că chiar dacă Caușnean Valeriu nu domicilia permanent pe str-la 2, Molocanilor 13, mun. Chișinău, fiind în divorț cu Caușnean Maria, dînsul avea acces liber în proprietatea dată, folosindu-se de spațiul din casă, garaj, curte potrivit cerințelor sale și după cum își dorea.

Colegiul penal a considerat ca neîntemeiate motivele apelurilor atît a acuzatorului de stat, cît și al avocatului Josan Dm. în numele părții vătămate Josan N. privind stabilirea pedepsei mai aspre inculpaților Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion, fiindcă nu sunt temeieri de agravare a acesteia, precum și a menționat că pedeapsa aplicată, a fost stabilită în conformitate cu prevederile art.7, 61 și 75 Cod penal.

6. Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că pedeapsa stabilită inculpaților Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion este prea blîndă, deoarece Caușnean V. nu și-a recunoscut vinovăția, nu a recuperat prejudiciile cauzate, intenționat au tergiversat examinarea cauzei în instanța de apel, ca pînă la sfîrșit să se eschiveze de instanța de judecată, astfel pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul. În ce privește achitarea inculpatei Caușnean Maria, instanțele judecătorești nu au luat ca bază în confirmarea vinovăției acesteia următoarele probe: - declarațiile martorului Axenti Andrei, - declarațiile părții vătămate Josan N., - declarațiile inculpatului Mitrofan Ion, precum și actele cauzei: procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabela din 23 septembrie 2008, a casei de locuit, de pe str-la 3 Balcani, 16, mun. Chișinău, unde, s-a constatat deteriorarea și sustragerea bunurilor materiale a lui Josan N., - ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosarul penal a bunurilor materiale depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor autorizate de judecătorul de instrucție, la domiciliul lui Caușnean Maria și Valeriu, din str-la 2-a Molocanilor, 13, mun. Chișinău și discul DVD cu imprimarea video a efectuării percheziției din 05 decembrie 2008.

La fel, recurentul consideră că instanța a achitat-o ilegal pe Caușnean Maria în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, invocînd că nu a fost dovedită intenția de păstrare a munițiilor, or urma să țină cont de faptul că, persoanele care au participat la efectuarea percheziției în cadrul căreia au fost depistate munițiile, atît polițiștii, cît și părțile vătămate invitate pentru a participa la procedura de percheziție, au declarat că munițiile depistate erau strînse cu grijă și evident tănuite, nu au fost stabilite careva acțiuni ilegale din partea poliției, privind înscenarea comiterii acestei infracțiuni, fiindcă percheziția s-a efectuat cu participarea mai multor asitenți procesuali. Totodată, aceasta fiind confirmat și prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Caușnean Maria, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate cartușe, care potrivit rapoartelor de expertiză nr. 3208 din 25 decembrie 2008 și 408 din 29 decembrie 2008, cartușele depistate și ridicate reprezintă muniții care sunt utile pentru tragere.

Astfel, probele prezentate în confirmarea vinovăției inculpaților Caușnean Valeriu, Mitrofan Ion și Caușnean Maria urmau a fi apreciate de către instanțele judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării lor.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Drept temeiuri pentru recurs s-a invocat art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, referitor la probele prezentate, decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit constată că la judecarea apelului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

Sub acest aspect, se constată, că argumentele invocate de procuror în recursul declarat își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, inclusiv sub aspectul că judecînd apelul, instanța de judecată nu a înlăturat incertitudinile invocate de procuror în apel, ci le-a expus succint, fără a le analiza în ansamblu, coroborîndu-le cu celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, la argumentarea necesității respingerii apelului declarat de procuror, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, dînd prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Caușnean Maria, în detrimentul celor aduse de procuror.

Astfel, instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare declarațiilor date de inculpatul Mitrofan Ion, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit la 12 decembrie 2008 (f.d.102-107, vol.VI), a relatat cum a comis infracțiunile împreună cu Caușnean Valeriu și soția acestuia Caușnean Marina și anume că: „... soția lui V. Caușnean - Maria Caușnean îi însoțea cu mașina sa de model „Rav 4”, de culoare neagră începînd de la traseul spre Leușeni cu vre-o 300 m. spre Ialoveni de la benzinăria de la Dumbrava, pînă la str-la 1 Molocanilor 13, unde era domiciliul familiei Caușnean”, suplimentar fiind audiat cu aplicarea înregistrării video la 13 martie 2009 acesta a mai comunicat că referitor la episodul de sustragere de la partea vătămată Josan N. din or. Durlăști, după ce au revenit din nou la domiciliul victimei și cînd au încărcat divanul „... atunci a mers și Caușnean Maria cu mașina, ca să se uite să nu cadă ceva din microbus, că era cu ușile deschise. Adică, atunci cînd s-au pornit a doua oară la casa respectivă, a mers și Caușnean Maria cu mașina „Rav 4”, care era condusă de către ultima, dacă nu se greșește, numerele mașinii erau CNK 972. Au mai făcut încă trei rute. Caușnean M. mergea din urma lor, au încărcat mobila și au dus-o la Telecentru, pe str. Molocanilor 3, în garaj la Caușnean Valeriu. Din urmă mergea Caușnean Maria, au descărcat mobila, după care s-au mai întors încă de patru ori, iar Caușnean M. mergea după ei. Prima dată nu a fost, a mers a doua, treia și a patra oară”.

Astfel, în confirmarea declarațiilor date de Mitrofan I. sunt anexate și următoarele probe: - procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul din 23 septembrie 2008, unde a fost cercetată casa de locuit situată pe str-la 3 Balcani, 16, din mun. Chișinău și s-a constatat deteriorarea și sustragerea bunurilor materiale a cet. Josan N., - răspunsul Companiei de telefonie mobilă „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice duse la telefonul mobil cu IMEI 35396701347959, - ordonanța din 05 decembrie 2008 privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosarul penal a bunurilor materiale depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor autorizate de judecătorul de instrucție, la domiciliul lui Caușnean Maria și Valeriu, din str-la 2-a Molocanilor, 13, mun. Chișinău și discul DVD cu imprimarea video a efectuării

percheziției, - procesul-verbal de cercetare și ordonanța de anexare a 5 discuri, de model „Memorex”, de tip CD-R cu înregistrările convorbirilor interceptate.

O apreciere corespunzătoare urmează a fi făcută și declarațiilor martorului Bînzari Ludmila depuse în cadrul urmăririi penale și audiată în cadrul ședinței instanței de fond (f.d. 202, Vol.III, f.d.12, Vol.VIII), unde aceasta a declarat că într-o zi la începutul lunii octombrie 2008, în timp ce se afla singură acasă a fost telefonată de verișoara sa, Caușnean Maria, care a întrebat ce mai face și dacă poate să aducă niște lucruri de ale sale la ea, fiindcă i-a ars casa și trebuie să facă reparație. Ea i-a spus că nu este nici un impediment și poată să-și aducă lucrurile. Peste o zi a venit Caușnean Maria, care avea niște lucruri învelite într-o plapumă veche și câteva săcoșe cu ceva. În coridor se mai auzea cineva, deoarece a auzit pași când se cobora, dar nu a văzut, fiindcă nu a ieșit, iar Caușnean M. singură a intrat în casă și a dus lucrurile la balcon și imediat a plecat fără a-i explica ceva, a spus că o va telefona. Când Caușnean M. a dus lucrurile la balcon, dînsa a văzut în plapumă 2 televizoare plasme LCD, unul de culoare neagră, iar altul sur. Între lucrurile care erau aduse de aceasta, mai erau și 4 difuzoare lungi de culoare neagră de la sistem DVD. S-a încredințat că în plapumele aduse de Caușnean Maria erau 2 televizoare și difuzoare lungi, deoarece în acea seară când a venit soțul l-a rugat ca s-o ajute să mute aceste lucruri mai la o parte, pentru că o să-i încurce la înșirat hainele și când au schimbat locul, au văzut cu soțul că erau televizoare și difuzoare lungi de culoare neagră. Peste o săptămînă sau două a venit din nou Caușnean M. care și-a luat lucrurile și a plecat, spunîndu-i că se grăbește și vor vorbi mai tîrziu.

Totodată, Colegiul penal apreciază pripită soluția de achitare a lui Caușnean Maria și pe episodul privind depistarea și ridicarea cartușelor în cadrul percheziției la domiciliul acesteia, din str-la 2 Molocanilor, 13, mun. Chișinău, deoarece instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare probelor și anume: procesului-verbal de percheziție din 05 decembrie 2008, rapoartelor de expertiză nr. 3208 din 25 decembrie 2008 și 408 din 29 decembrie 2009, potrivit cărora cartușele depistate în cadrul percheziției se referă la categoria de muniții, care sunt utile pentru folosirea după destinație – efectuarea tragerii, precum și ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei a cartușelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Caușnean Maria.

Astfel, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și argumentări clare asupra probelor acuzării în privința lui Caușnean Maria, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Colegiul conchide că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, invocate de recurent, persistă în cauză.

Avînd în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărîrii judecătorești, decizia instanței de apel în partea dată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Rejudecînd cauza, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlătore încălcările de lege menționate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de procuror, să aprecieze toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va da răspunsuri motivate și clare la cele invocate de procuror în apel în privința lui Caușnean Maria, pronunțîndu-se asupra fiecărei probe prin aprecierea lor la justa valoare, astfel instanța de apel, respectînd normele procesual-penale nominalizate, va adopta o hotărîre legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul penal atestă că, acuzatorul de stat a contestat decizia instanței de apel și în privința lui Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion referitor la blîndețea pedepsei aplicate acestora în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, considerînd că instanțele judecătorești a aplicat inculpaților o pedeapsă prea blîndă.

Colegiul constată că temeiurile la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor instanțelor de judecată inferioare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Consultînd textul deciziei instanței de apel, Colegiul reține că instanțele judecătorești la stabilirea pedepsei condamnaților Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de gradul prejudiciabil al faptelor comise, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora și le-a stabilit o pedeapsă în limita sancțiunii normei penale în baza căreia inculpații au fost declarați vinoveți.

Instanța de recurs reține că, în cauza dată nu s-a comis erorile de drept la care procurorul face referință și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpaților Caușnean Valeriu și Mitrofan Ion s-a aplicat de către instanțele ierarhic inferioare în limitele legii.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul consideră hotărîrea judecătorească contestată în privința lui Caușnean V. și Mitrofan I. legală și întemeiată, iar recursul în partea dată neîntemeiat și urmează a fi respins, ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.1) și pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012 în partea achitării lui *Caușnean Maria Andrei* și dispune rejudecarea cauzei în această parte în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procuror în partea aplicării pedepsei în privința lui *Caușnean Valeriu Andrei și Mitrofan Ion Vladimir*, cu menținerea în această parte a hotărârilor atacate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată în ședință publică la 12 iulie 2013, ora 09³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu