

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 aprilie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:  
Președinte –Gordilă Nicolae,  
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Roșca Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

**Roșca Roman Mihail**, născut la 08 noiembrie 1983, domiciliat în r-nul. Ungheni str. Boico 2, ap. 104;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.09.2011 – 23.12.2013 (prima instanță)
2. 15.01.2014 – 26.11.2014 (instanța de apel)
3. 11.03.2015 – 22.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2013, Roșca Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe un termen de 2 ani;

- art. 287 alin. (1) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

- art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe un termen de 2 ani;

S-a încasat din contul lui Roșca Roman, în beneficiul lui Popușoi Andrei prejudiciul material în sumă de 9473,82 lei;

S-a încasat din contul lui Roșca Roman, în beneficiul lui Lisnic Ana cheltuieli de judecată în sumă de 164 lei;

Acțiunea civilă înaintată de Cuceruc Anatolie și Cuceruc Natalia a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă;

**2. În fapt,** prima instanță a reținut, că Roșca Roman, a fost pus sub învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 188 alin. (2) lit. b), f), art. 190 al. (2) lit. c), art. 190 al. (5), art. 287 alin. (1) și art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, pentru aceea că în luna iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobândind încrederea lui Popușoi Andrei, sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi aparatul de fotografiat de model „Canon 450” folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a însușit de la ultimul aparatul de fotografiat menționat, la prețul de 600 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma de 9473 lei. După care, fără permisiunea proprietarului l-a dat în contul unei datorii pe care o avea lui Nicurin Andrei, cauzând astfel părții vătămate Popușoi Andrei daune în proporții considerabile

Tot el, în luna iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a intrat în încrederea cet. Cuceruc Anatolie, s-a prezentat la serviciul acestuia pe str. Bucuriei 18 or. Chișinău și sub pretextul că dorește să împrumute pentru o zi brățara de aur pe care o purta pe mână Cuceruc Anatolie. folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune, a primit de la el brățara menționată în valoare de 5000 lei, după care, fără permisiunea proprietarului a amanetat-o la un lombard de pe str. Ion Creangă or. Chișinău. Anterior acestui caz, precum și ulterior, continuându-și acțiunile și urmărind același scop de cupiditate, în perioada lunilor mai-iulie 2010, Roșca Roman a dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere de la Cuceruc Anatolie în mai multe tranșe sumă de 163 000 lei, bani pe care i-a însușit.

Tot el, în prima jumătate a lunii august 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dobândind încrederea cet. Cuceruc Natalia, a venit la domiciliul ultimei de pe str. Ștefan Neaga 51 ap. 77 or. Chișinău și folosindu-se de încrederea acordată, prin înșelăciune a primit de la Cuceruc Natalia un inel din aur de căsătorie în valoare de 3500 lei, un inel din aur din pietre semiprețioase în valoare de 3000 lei, un inel din aur în valoare de 3000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietre semiprețioase în valoare de 4500 lei și un lăntișor din aur în valoare de 4500 lei împreună cu o cruce din aur în valoare de 1500 lei, sub pretextul că le va întoarce înapoi în termen de 3-4 luni împreună cu o recompensă bănească, după care nu le-a întors proprietarului, cauzând astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în valoare de 20 000 lei. În total Roșca Roman, a însușit de la părțile

vătămate Cuceruc Anatolie și Cuceruc Natalia bani în numerar și bunuri în valoare totală de 188 000 lei.

Tot el, la 12 octombrie 2010, aproximativ la ora 05<sup>30</sup>, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte două persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin atac tâlhăresc, aflându-se în spatele magazinului „Ninel” de pe str. Crestiuc din or. Ungheni, l-au agresat pe cet. Constantin Chilinciuc, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, exprimată în vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractura coastei 5 pe dreapta linia anatomică claviculară și osului 2 metacarpian la mîină dreaptă, echimoze la ochiul drept, l-au deposedat de brățara de aur în valoare de 20 000 lei. cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 03 aprilie 2011, în jurul orelor 22<sup>00</sup>, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la discoteca din incinta barului „Magadan”, situat în or. Ungheni. str. V. Alecsandri, din intenții huliganice, ignorând prezența altor persoane și circumstanțe de caracter public, i-a aplicat cet. Popa Nicolai o lovitură cu piciorul în piept. În conflict au intervenit mai mulți clienți ai discotecii ca să curme acțiunile lui huliganice, inclusiv și Cebotaru Eugeniu, însă Roșca Roman nu a reacționat și continuându-și acțiunile huliganice, a luat de pe o masă o scrumieră și i-a aplicat circa 5 lovituri cetățeanului Cebotaru Eugeniu în cap de la spate, căruia a început să-i curgă sânge. În urma acțiunilor, care s-au soldat cu cauzarea durerilor fizice cetățeanului Popa Nicolai și Cebotaru Eugeniu a fost stopată activitatea discotecii, iar la fața locului a fost chemată grupa de reținere a ÎS SP filială Ungheni.

Tot el, la data de 25 aprilie 2011, ora 05<sup>00</sup>, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane, la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scop de profit și sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea barului „Pati Bar” din or. Ungheni, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea cet. Virabu Alexei, au sustras în mod deschis de la ultimul o brățară din aur în valoare de 13 000 lei, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 06 mai 2013 aproximativ pe la orele 02<sup>30</sup>, aflându-se în fața barului „Magadan” din or. Ungheni și participând la o altercație între persoane necunoscute s-a apropiat de inspectorul inferior al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI Rusu Valentin, care s-a apropiat de grup ca să aplaneze conflictul, și fără nici un motiv i-a aplicat acestuia câteva lovituri cu pumnii peste față provocându-i dureri fizice.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Medeleanu Gabriela în numele inculpatului Roșca Roman, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

**3.1.** În apelul declarat de către avocatul Snejana Brînză și inculpatul Roșca Roman, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală să fie achitat;
- în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal, procesul penal să fie încetat conform art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților;
- în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), c), f) Cod penal, potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală să fie achitat;
- în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală;
- în temeiul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, acesta urmează a fi recunoscut vinovat stabilindu-i-se o pedeapsă cu amendă.

**3.2.** În apelul declarat de către avocatul Pantaz Vladislav în numele părților vătămate Cuceriuc Anatorlie și Cuceriuc Natalia, s-a solicitat casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de condamnare în privința inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

**3.3.** În apelul declarat de către procurorul Nicorici Radu, s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat:

- în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani;
- în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani;
- în temeiul art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;
- în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;
- conform art. 84 Cod penal prin cumul parțial a-i stabili inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de 25 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către avocații Medeleanu Gabriela, Snejana Brînză și inculpatul Roșca Roman, au fost admise apelurile declarate de procurorul Nicurici Radu și avocatul Pantaz Vladislav în numele părților vătămate Cuceruc Anatorlie și Cuceruc Natalia, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Roșca Roman a fost recunoscut vinovat după cum urmează:

- art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani;

- art. 190 al. (5) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea dreptului de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe un termen de 2 ani;

- art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 287 alin. (1) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă;

- În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și cu privarea dreptului de a gestiona mijloace bănești și bunuri materiale pe un termen de 2 ani;

S-a admis acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Cuceruc Anatolie și Cuceruc Natalia.

S-a încasat din contul lui Roșca Roman, în beneficiul lui Cuceruc Anatolie prejudiciul material în sumă de 158 000 lei, prejudiciu moral 2 000 lei, cheltuirile de judecată 2 448,64 lei;

S-a încasat din contul lui Roșca Roman, în beneficiul lui Cuceruc Natalia prejudiciul material în sumă de 20 000 lei, prejudiciu moral 2 000 lei;

S-a încasat din contul lui Roșca Roman, în beneficiul lui Cuceruc Anatolie și Cuceruc Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei;

S-a încetat procesul cu privire la acțiunea civilă înaintată de Popușoi Andrei în temeiul art. 224 alin. (2) Cod de procedură penală;

În rest dispozițiile sentinței referitor la încasarea cheltuielilor de judecată și corpurile declicte se mențin.

**4.1.** Instanța de apel a statuat că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Roșca Roman s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, de persoana inculpatului, care deși nu are antecedente penale nestinse, nu este la prima abatere penală, se caracterizează negativ, la fel s-a ținut cont și de influența pedepsei asupra corectării inculpatului.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Roșca Roman, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei penale la o nouă rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, tranșat a concluzionat că argumentele invocate de către apărare nu pot fi luate în considerație;

- instanța de apel greșit a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) Cod penal urmând ca acestea să fie calificate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 389 alin. (1) Cod penal ;

- decizia instanței de apel a fost bazată pe probe contradictorii;

**5.1.** Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul constată, că lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate

la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concluziei, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acușării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Roșca Roman privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, art. 190 alin. (5) Cod penal, art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, art. 287 alin. (1) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

La fel, Colegiul consideră că faptelor comise de inculpat l-i s-a dat o încadrare juridică corectă, argumentele recurentului în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul penal enunță, că argumentele recurentului, precum că instanța de apel greșit a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, urmând ca acestea să fie calificate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, nu pot fi considerate veridice deoarece vina inculpatului Roșca Roman a fost pe deplin dovedită în instanța de apel prin analiza circumstanțelor de fapt stabilite atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, a normelor de drept aplicate de către instanța de apel, prin care au fost probate acțiunile inculpatului și intenția acestuia, instanța de apel just calificând fapta inculpatului în baza art. 188 alin. (2) Cod penal *„atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viață și sănătate persoanei agresate, săvârșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile”*.

Colegiul penal relevă, că instanța de apel întemeiat a reținut că vinovăția inculpatului Roșca Roman în săvârșirea infracțiunii de escrocherie, cu cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, a fost dovedită prin: declarațiile părților vătămate Cuceriuc Anatorlie (vol. V, f.d. 271-274) și Cuceriuc Natalia (vol. V, f.d. 266-270); declarațiile marorilor Hioara Natalia (f.d. 298), Cuceriuc Serghei (f.d. 314-315), Trohin Igor (f.d. 317); probe, care au combătut declarațiile inculpatului prin care ultimul a susținut că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Colegiul penal, în special menționează că, argumentele recurentului, precum că instanțele de judecată incorect l-au condamnat pe Roșca Roman în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, deoarece acușarea nu a prezentat probe care ar proba vinovăția inculpatului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, acestea fiind combătute în instanța de fond printr-o analiză amplă a probelor cercetate privind vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire, dându-le o apreciere legală sub toate aspectele.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel și invocarea unor divergențe în declarații, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată, stabilind o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale. Astfel, argumentul invocat de recurent precum, că instanța de apel nu a clarificat cu certitudine, toate circumstanțele cauzei, Colegiul îl apreciază neîntemeiat.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivele invocate în recursul ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Roșca Roman, țin de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de acesta nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Roșca Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Roșca Roman Mihail, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 27 mai 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana