

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinară împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 02 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2014, declarate de procuror, de avocatul Grigore Chiriacov și inculpata

Cantea Valentina Ion, născută la 13 iunie 1960, originară și locuitoare a s. Cucoara, r-nul Cahul, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 28 februarie 2011 – 02 decembrie 2013,
în instanța de apel: 22 ianuarie – 29 decembrie 2014,
în instanța de recurs: 12 martie – 22 aprilie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 02 decembrie 2013, procesul penal pe capătul de învinuire a inculpatei Cantea Valentina în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat, deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

Cantea Valentina a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) lit. d), 79 Cod penal la 5 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, începînd cu 02 decembrie 2013.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că, Cantea Valentina, deținînd funcția de director executiv al AEÎ Cucoreanca, cu sediul în s. Cucoara, r-nul Cahul, fiind numită în această funcție prin procesul verbal nr. 2 al Adunării Generale a Asociației de Economii și Împrumut din 28 februarie 2006, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră conform prevederilor Statului Asociației de Economii și Împrumut Cucoreanca și Legii Asociațiilor de Economii și Împrumut nr. 139-XVI din 21.06.2007,

gestionarea activității curente a asociației cu respectarea normelor legale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale infracționale, cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrarea sa în temeiul contractului de împrumut nr. CHAM-A-04.07 din 17 mai 2007 în sumă de 869.800 lei, cu destinația acordării împrumuturilor către membrii AEÎ Cucoreanca cu scadența la 17.05.2008, și contractul de împrumut nr. CHEM-A-13.08 din 07 iulie 2008 în sumă de 984.000 lei, cu aceeași destinație, cu scadența la 07.07.2009, încheiate cu IM OMF Microinvest SRL, folosindu-se de situația de serviciu, aflându-se la sediul AEÎ Cucoreanca, la data de 25.05.2007 a însușit suma de 5000 lei în baza dispoziției de plată nr. 150 din 25.05.2007, eliberată de ea pe numele Șevcenco Vadim, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărime de 5000 lei, ce reprezintă quantumul creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 08.07.2008, în aceleași circumstanțe, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 76 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Șevcenco Vadim, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 25.07.2007, în aceleași circumstanțe, a însușit suma de 2000 lei în baza dispoziției de plată nr. 138 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Tcacenco Raisa, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 08.07.2008, în aceleași circumstanțe, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 63 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Tcacenco Raisa, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 25.07.2007, în aceleași circumstanțe, a însușit suma de 3000 lei în baza dispoziției de plată nr. 120 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Cozma Ana, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 08.07.2008, în aceleași circumstanțe, a însușit sumă de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 1 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Cozma Ana, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, la 25.07.2007, în aceleași circumstanțe, a însușit sumă de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 178 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele lui Pletosu Vasile, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 61 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Pletosu Vasile, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit suma de 2000 lei în baza dispoziției de plată nr. 153 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Diminenco Maria, cauzând AEÎ Cucoreanca daune în mărimea quantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 5000 lei în baza dispoziției de plată nr. 73 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Diminenco Maria, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit suma de 8500 lei în baza dispoziției de plată nr. 130 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Todos Ecaterina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit sumă de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 72 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Todos Ecaterina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit sumă de 3000 lei în baza dispoziției de plată nr. 85 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Pîrlिकास Raisa, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 78 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Pîrlिकास Raisa, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit sumă de 2000 lei în baza dispoziției de plată nr. 79 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Popreaga Tatiana, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit sumă de 5000 lei în baza dispoziției de plată nr. 44 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Popreaga Tatiana, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit sumă de 3000 lei în baza dispoziției de plată nr. 100 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Tețcu Maria, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25.07.2007, a însușit sumă de 3000 lei în baza dispoziției de plată nr. 128 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Lodoșanu Ecaterina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la data de 08.07.2008, a însușit suma de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 75 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Șevcenco Iulia, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 55 din 25.07.2007, eliberată de ea pe numele Iuzu Parascovia, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 46 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Roșca

Svetlana, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 15.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 33 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Stati Serghei, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 10.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 32 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Munteanu Maria, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 20.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 11 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Bîrlea Maria, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit sumă de 6000 lei în baza dispoziției de plată nr. 35 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Negru Violeta, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 2 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Cioroi Ecaterina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 8000 lei în baza dispoziției de plată nr. 13 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Șevenco Valentina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 20.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 18 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Boeva Veronica, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 5000 lei în baza dispoziției de plată nr. 36 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Munteanu Ecaterina, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 5000 lei în baza dispoziției de plată nr. 38 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Todos Vera, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 5 000 lei în baza dispoziției de plată nr. 60 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Roman Elizaveta, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 15.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 79 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Caruța Nicolai, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit suma de 15.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 87 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Sava Liliana, cauzînd AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08.07.2008, a însușit sumă de 15.000 lei în baza dispoziției de plată nr. 93 din 08.07.2008, eliberată de ea pe numele Grosu Alexandru, cauzînd astfel AEÎ Cucoreanca daune în mărimea cuantumului creditului de care ultimul nu a beneficiat.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatei în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot Cantea Valentina, deținînd funcția de director executiv al AEÎ Cucoreanca cu sediul în s. Cucoara, r-nul Cahul, fiind numită în această funcție prin procesul verbal nr. 2 al Adunării Generale a Asociației de Economii și împrumut din 28 februarie 2006, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră conform prevederilor Statului Asociației de Economii și Împrumut Cucoreanca și Legii Asociațiilor de Economii și Împrumut nr. 139-XVI din 21.06.2007, gestionarea activității curente a asociației cu respectarea normelor legale, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale infracționale, nerespectînd prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea normelor pentru efectuarea operațiunilor de casa în economia națională a RM, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, adică însușirea ilegală a sumei de 5000 lei, aflîndu-se în incinta sediului AEÎ Cucoreanca din s. Cucoara, r-nul Cahul, la data de 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 150 pe numele Șevcenco Vadim act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Șevcenco Vadim în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 76 pe numele Șevcenco Vadim act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Șevcenco Vadim în sumă de 8000 lei .

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 138 pe numele Tcacenco Raisa act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Tcacenco Raisa în sumă de 2000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 63 pe numele Tcacenco Raisa act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Tcacenco Raisa în sumă de 8000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 120 pe numele Cozma Ana act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Cozma Ana în sumă de 3000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 1 pe numele Cozma Ana act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Cozma Ana în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 178 pe numele Pletosu Vasile act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Pletosu Vasile în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 61 pe numele Pletosu Vasile act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Pletosu Vasile în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 153 pe numele Demenenco Maria act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Demenenco Maria în sumă de 2000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 73 pe numele Demenenco Maria act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Demenenco Maria în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 130 pe numele Todos Ecaterina, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Todos Ecaterina în sumă de 8500 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 72 pe numele Todos Ecaterina act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Todos Ecaterina în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 88 pe numele Pîrlicas Raisa, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Pîrlicas Raisa în sumă de 3000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 78 pe numele Pîrlicas Raisa, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Pîrlicas Raisa în sumă de 8000 lei.

Tot ea, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 79 pe numele Popreaga Tatiana, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Popreaga Tatiana în sumă de 2000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 44 pe numele Popreaga Tatiana, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Popreaga Tatiana în sumă de 5000 lei .

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 100 pe numele Tețcu Maria, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Tețcu Maria în sumă de 3000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 25 mai 2007, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 28 pe numele Lodoșanu Ecaterina, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Lodoșanu Ecaterina în sumă de 3000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 75 pe numele Șevcenco Iulia, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Șevcenco Iulia în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 55 pe numele Iuzu Parascovia, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Iuzu Parascovia în sumă de 10.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 46 pe numele Roșca Svetlana, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Roșca Svetlana în sumă de 8000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 33 pe numele Stati Serghei, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Șevcenco Iulia în sumă de 15.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 32 pe numele Munteanu Maria, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Munteanu Maria în sumă de 10.000 lei

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 11 pe numele Bîrlea Maria, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Bîrlea Maria în sumă de 20.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 35 pe numele Negru Violeta, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Negru Violeta în sumă de 6000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 2 pe numele Cioroi Ecaterina, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Cioroi Ecaterina în sumă de 8000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 13 pe numele Șevcenco Valentina, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Șevcenco Valentina în sumă de 8000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 18 pe numele Boeva Veronica, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Boeva Veronica în sumă de 20.000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 36 pe numele Munteanu Ecaterina, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Munteanu Ecaterina în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 38 pe numele Todos Vera, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Todos Vera în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 60 pe numele Roman Elizaveta, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Roman Elizaveta în sumă de 5000 lei.

Tot ea, în aceleași circumstanțe, la 08 iulie 2008, a înscris date vădit false în dispoziția de plată nr. 79 pe numele Caruța Nicolai, act oficial de evidență strictă, ce servește ca document justificativ de evidență a sumelor cu destinație de împrumut și confirmare a primirii împrumutului de la AEÎ Cucoreanca, precum că ar fi acordat un împrumut lui Căruța Nicolai în sumă de 15.000 lei.

Astfel, inculpata intenționat a falsificat dispoziții de plată a numeralului pe numele persoanelor menționate, valoarea cărora constituie 288.500 lei, daune în proporții mari aduse drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța a încadrat acțiunile ei în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța a reținut că inculpata a recunoscut vina parțial, declarând că pentru a achita suma datoriei create față de BC „Moldova Agroindbank” SA, în cuantum de 206.500 lei, au fost încheiate contractele de împrumut fictive. Mogîldea Victor și Mogîldea Mihail au primit toate sumele conform contractelor de împrumut, iar dispozițiile de plată au fost semnate de ea.

Pe lângă aceasta, vina inculpatei este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, martorul Roșca Svetlana a declarat că în anii 2007 - 2008 nu a încheiat nici un contract de împrumut sau de credit și nu a primit în legătură cu aceasta nici o sumă de bani. Datoria de 12.000 lei rezultă din contractul de împrumut la sumă de 4000 lei. Însă acest contract nu este semnat de ea. Ea s-a adresat la Cantea Valentina, care a explicat, că aceasta este o greșeală.

Depoziții analogice au dat martorii Cioroi Ecaterina, Pîrlicas Raisa, Pletosu Vasile, Munteanu Ecaterina, Todos Ecaterina, Todos Nina, Machidon Ana, Savva Anatolie, Cojocari Parascovia, Iuzu Parascovia și Stati Serghei. Ei au declarat că inculpata i-a vizitat la domiciliu și i-a ruga să se semneze careva acte, însă ei au refuzat, invocând că nu recunosc datoriile.

Vinovăția inculpatei este la fel demonstrată și prin probele scrise, cum ar fi actul de revizie economico-financiară tematică din 22.12.2010, raportul de expertiză grafoscopică nr. 36 din data de 15.01.2010 (Șevcenco Vadim), raportul de expertiză grafoscopică nr. 39 din dala de 29.01.2010 (Pîrlicas Raisa), raportul de expertiză grafoscopică nr. 40 din data de 01.02.2010 (Popreaga Tatiana, Lodoșanu Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 167 din 20.01.2010 (Roșca Svetlana), raportul de expertiză grafoscopică nr. 169 din data de 25.01.2010 (Stati Serghei); raportul de expertiză grafoscopică nr. 170 din 25.01.2010 (Cioroi Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 171 din 25.01.2010 (Negru Violeta), raportul de expertiză grafoscopică nr. 172 din data de 27.01.2010 (Bîrlea Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 173 din 27.01.2010 (Munteanu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 175 din data de 27.01.2010 (Tețcu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 101 din data de 14.01.2010 (Todos Ecaterina), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 15 din data de 14.01.2010 (Cozma Ana), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 18.01.2010 (Pletosu Vasile), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 19.01.2010 (Diminenco Maria), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 24 din

data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 26 din data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28 din data de 21.01.2010 (Tcacenco Raisa).

Instanța a respins depozițiile inculpatei prin care ea a negat fapta incriminată în privința confecționării, deținerii și folosirii dispozițiilor de plată și însușirii ilegale a sumelor bănești în baza dispozițiilor de plată pe numele lui Bîrlea Maria, Roșca Svetlana, Stati Serghei, Negru Violeta, Cioroi Ecaterina, Grosu Alexandru, Iuzu Parascovia și nerecunoașterea integrală a vinei, deoarece acestea contravin depozițiilor martorilor audiați și probelor administrate în ansamblu.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, că este caracterizată pozitiv, anterior nu a fost judecată, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, concluzionând că în privința inculpatei este rezonabil și echitabil de a aplica prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpata să fie condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Apelantul a invocat că pentru a aplica art. 79 CP, în cauză trebuie să existe circumstanțe excepționale sau ieșite din comun, iar împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Instanța de fond a subapreciat gravitatea și urmările infracțiunii incriminate inculpatei, nu a indicat oarecare circumstanțe excepționale ale cauzei penale sau ale personalității inculpatei, care dădeau temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal, ci a indicat doar circumstanțele atenuante - căința sinceră, săvîrșirea infracțiunii de o persoană anterior nejudcată, care au și determinat instanța de judecată să-i aplice inculpatei o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege.

Mai mult, inculpata a recunoscut doar parțial vinovăția, n-a recuperat prejudiciul cauzat și anterior a fost trasă la răspundere penală, ceea ce demonstrează că instanța de judecată a aplicat art.79 Cod penal fără studierea multilaterală, în deplină măsură și obiectivă, a tuturor circumstanțelor și datelor prezentate, care caracterizează atît negativ cît și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

3.1 Inculpata la fel a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitată sau să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Apelanta a indicat că, fiind învinuită pe 34 de episoade, numai 8 persoane au fost audiate în instanța de judecată. Expertiza grafoscopică nu a dat o concluzie precisă că semnăturile de pe dispozițiile de plată sunt false. Pe episoadele în privința lui Grosu A., Caruța N., Roman E., Todos V., Boeva V., Șevcenco V. nu sunt careva probe ce dovedesc vinovăția ei în comiterea infracțiunilor.

Numai pe episoadele în privința lui Iuzu P., Șevcenco V., Cozma A., sunt expertize ce confirmă că semnăturile de pe dispozițiile de plată nu aparțin ultimilor.

Nu există probe că a fost adus un prejudiciu în proporții deosebit de mari, prejudiciul real fiind de 18.000 lei.

Instanța urma să dea o apreciere critică actului de revizie din 22.12.2010, prin care a fost stabilit prejudiciul în sumă de 288.500 lei.

Careva sume de bani ea nu a însușit, toate sumele fiind îndreptate spre rambursarea creditelor AEÎ Cucoreanca.

În cazul stabilirii vinovăției, instanța urmează să reîncadreze acțiunile ei în baza art. 196 CP.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2014, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța a statuat că vinovăția inculpatei este integral dovedită prin probele administrate, cum ar fi declarațiile inculpatei, martorilor Roșca Svetlana, Cioroi Ecaterina, Pîrlicas Raisa, Pletosu Vasile, Munteanu Ecaterina, Todos Ecaterina, Todos Nina, Machidon Ana, Savva Anatolie, Cojocari Parascovia, Iuzu Parascovia, Stati Serghei, actul de revizie economico-financiară tematică din 22.12.2010, prin care s-a constatat neajuns de mijloace bănești în casa AEÎ Cucoreanca în mărime de 307.300 lei, raportul de expertiză grafoscopică nr. 36 din data de 15.01.2010 (Șevcenco Vadim), raportul de expertiză grafoscopică nr. 39 din data de 29.01.2010 (Pîrlicas Raisa), raportul de expertiză grafoscopică nr. 40 din data de 01.02.2010 (Popreaga Tatiana, Lodoșanu Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 167 din 20.01.2010 (Roșca Svetlana), raportul de expertiză grafoscopică nr. 169 din data de 25.01.2010 (Stati Serghei); raportul de expertiză grafoscopică nr. 170 din 25.01.2010 (Cioroi Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 171 din 25.01.2010 (Negru Violeta), raportul de expertiză grafoscopică nr. 172 din data de 27.01.2010 (Bîrlea Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 173 din 27.01.2010 (Munteanu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 175 din data de 27.01.2010 (Tețcu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 101 din data de 14.01.2010 (Todos Ecaterina), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 15 din data de 14.01.2010 (Cozma Ana), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 18.01.2010 (Pletosu Vasile), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din 19.01.2010 (Diminenco Maria), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 24 din data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 26 din data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28 din data de 21.01.2010 (Tcacenco Raisa).

Declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției în întregime sunt declarative, deoarece contravin probelor prezentate de acuzare.

Martorii audiați au confirmat cert că nu au semnat respectivele dispoziții de plată și nu au primit sumele indicate în aceste acte.

Deci, inculpata a delapidat mijloacele bănești încredințate ei în temeiul contractelor de împrumut, prin intermediul dispozițiilor de plată false. Astfel, sumele de bani au fost preluate, prin folosirea situației de serviciu, din numele martorilor și folosite de inculpată - unica persoană care era responsabilă de corecta administrare a acestor bani, în alte scopuri decât cele indicate în contractele de împrumut, fără a fi ajunse în casa AEÎ Cucoreanca.

Prin urmare, acțiunile inculpatei nu se încadrează în prevederile art. 196 Cod penal, iar instanța de fond corect i-a calificat acțiunile în baza art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La fel, instanța de fond, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, precum și de persoana inculpatei, corect a conchis că în privința acesteia urmează a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de fond întemeiat a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Având în vedere cumulul de împrejurări, pedeapsa închisorii în limitele aplicate inculpatei de către instanța de fond, a fost stabilită corespunzător gravității faptei, în raport cu pericolul social, atitudinea inculpatei față de cele comise, precum și luând în considerație, circumstanțele atenuante stabilite.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că circumstanțele la care a făcut trimitere instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatei, sînt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și deci nu sunt excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal.

Este exclusă posibilitatea aplicării față de inculpată a prevederilor art. 79 Cod penal.

Instanța de apel nu s-a expus și pronunțat asupra chestiunilor de drept invocate în apelul procurorului și asupra corectitudinii aplicării față de inculpată a prevederilor art. 79 Cod penal.

Instanța nu s-a expus asupra tuturor probelor în coroborare, cercetate în cadrul ședinței de judecată, importante pentru soluționarea justă a cauzei penale, s-a expus incomplet asupra unor probe, lăsînd loc pentru interpretări dubioase.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse contrar prevederilor legale, norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către CSJ.

5.1 Avocatul Grigore Chiriacov la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie reîncadrate acțiunile inculpatei de la art. 191 alin. (5) Cod penal la art. 196 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

Recurentul a indicat că inculpata, semnînd din numele mai multor membri ai AEÎ Cucoreanca dispoziții de plată a numerarului, a primit bani în sumă de 288.500 lei de la ÎM OMF Microinvest SRL, cu care a acoperit alte datorii existente față de instituția de creditare menționată, în baza contractelor de împrumut încheiate între aceleași părți pînă la numirea sa în funcția de director executiv.

Inculpatei nimeni nu i-a încredințat în administrare careva bunuri și nu s-a demonstrat faptul însușirii de către ea a surselor bănești în proporții deosebit de mari.

Reprezentantul părții vătămate AEÎ Cucoreanca, Bîrlea Maria, a declarat că administrator al asociației pînă la Cantea V. a fost Mogîldea A., care în prezent este în Italia. De la consilieri cunoaște că la momentul plecării lui Mogîldea A. în Italia aceasta a lăsat o datorie de 150.000 lei. Știe că Cantea V. a luat bani dar nu cunoaște unde au fost dați, nu poate s-o învinuiască că dînsa i-a însușit și nu știe dacă asociației i-a fost cauzat vre-un prejudiciu.

Pînă în prezent, nici în cadrul procesului penal și nici separat într-un proces civil, contra inculpatei, AEÎ Cucoreanca sau ÎM OMF Microinvest SRL n-au înaintat careva acțiuni civile cu privire la recuperarea prejudiciului. Or, din hotărîrile contestate nu este înțeles cine este persoana vătămată și care este suma totală a prejudiciului. Mai mult, reprezentanții ÎM OMF Microinvest SRL, care au acordat împrumuturi AEÎ Cucoreanca, împrumuturi nerambursate pînă în prezent, în cadrul cercetării judecătorești nici n-au fost ascultați.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.2 A declarat recurs ordinar și inculpata, în care solicită casarea hotărîrilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Recurenta a indicat că a săvîrșit fapta pentru a salva asociația.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rînd, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că, recursul ordinar declarat de procuror este fondat în drept inclusiv și pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, că norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Însă, în recursul respectiv, ignorîndu-se prescripțiile nominalizate, nu este specificat care ar fi esența circumstanțelor că instanța a admis o eroare gravă de

fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, că norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens (pct. 5 din decizie).

Rezultă, că recursul menționat nu îndeplinește cerințele legale de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al procurorului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rînd, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2 și 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatei, încadrarea juridică a acțiunilor ei și pedeapsa aplicată acesteia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei, martorilor Roșca Svetlana, Cioroi Ecaterina, Pîrlucas Raisa, Pletosu Vasile, Munteanu Ecaterina, Todos Ecaterina, Todos Nina, Machidon Ana, Savva Anatolie, Cojocari Parascovia, Iuzu Parascovia, Stati Serghei, actul de revizie economico-financiară tematică din 22.12.2010, raportul de expertiză grafoscopică nr. 36 din data de 15.01.2010 (Șevenco Vadim), raportul de expertiză grafoscopică nr. 39 din data de 29.01.2010 (Pîrlucas Raisa), raportul de expertiză grafoscopică nr. 40 din data de 01.02.2010 (Popreaga Tatiana, Lodoșanu Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 167 din 20.01.2010 (Roșca Svetlana), raportul de expertiză grafoscopică nr. 169 din data de 25.01.2010 (Stati Serghei); raportul de expertiză grafoscopică nr. 170 din 25.01.2010 (Cioroi Ecaterina), raportul de expertiză grafoscopică nr. 171 din 25.01.2010 (Negru Violeta), raportul de expertiză grafoscopică nr. 172 din data de 27.01.2010 (Bîrlea Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 173 din 27.01.2010 (Munteanu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 175 din data de 27.01.2010 (Tețcu Maria), raportul de expertiză grafoscopică nr. 101 din data de 14.01.2010 (Todos Ecaterina), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 15 din data de 14.01.2010 (Cozma Ana), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 21 din data de 18.01.2010 (Pletosu Vasile), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 23 din

19.01.2010 (Diminenco Maria), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 24 din data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 26 din data de 20.01.2010 (Iuzu Parascovia), raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28 din data de 21.01.2010 (Tcacenco Raisa), fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei instanțele de fond și de apel just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 61, 75 și 79 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale (*v. 5, f.d. 134, v. 6, f.d. 132 pct. 2, 4 din decizie*).

Mai mult, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și menționate la pct. **5-5.2.** din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul și apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Pe lângă aceasta, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2, 4, 5-5.2 din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că

hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procuror, de avocatul Grigore Chiriacov și inculpata Cantea Valentina Ion împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 02 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 29 decembrie 2014, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 mai 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco