

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

**02 iulie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Ursache Petru,

Judecători –Timofti Vladimir, Covalenco Elena, Nicolaev Ghenadie și Gordilă Nicolae, a judecat recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Herescu Mihai Alexei, născut la 11 iunie 1947, originar și domiciliat în s. Voloave, r-nul Soroca;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 24.08.2007 până la 04.06.2012;*
- *în instanța de apel din 11.09.2012 până la 31.01.2013;*
- *în instanța de recurs din 16.05.2013 până la 02.07.2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care și-a susținut recursul ordinar în sensul declarat.

Avocatul Mărgineanu Iurie și inculpatul Herescu Mihai, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către procuror.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 04 iunie 2012, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Herescu Mihai pe învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

**2.** De către organul de urmărire penală, Herescu Mihai a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 28.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Gîrbu Alexei care a decedat la 28.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al Regulamentului cu privire la prestarea de către Centrul de Medicină legală a unor servicii medico-legale contra plată, acumularea și utilizarea mijloacelor financiare extrabugetare special, aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății al Republicii Moldova la 26.12.2000, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gîrbu Alexandra suma de 934 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.04.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Fornea Ion care a decedat la 15.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fornea Aurica suma de 984 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.01.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Donica Galina care a decedat la 07.01.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Lungu Nina suma 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 16.02.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Panici Gheorghe care a decedat la 15.02.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Panici Lidia suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Edu Anastasia care a decedat la 12.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Edu Valentina suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 30.06.2005 în legătură cu examinarea cet.Golubaș Nicolai care a decedat la 29.06.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Crîșmari Filip suma de 480 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ioxa Leonid care a decedat la 04.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Manea Alina suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Boțoc Victoria care a decedat la 06.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Boțoc Tatiana suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 12.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.Repeșco Serghei care a decedat la 11.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.Repeșcu Tamara suma de 604 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 15.07.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cel. Caciur Iurii care a decedat la 15.07.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cel. Caciur Varvara suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grosu Igor care a decedat la 08.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Musteață Andrei suma de 444 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 16.08.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gheorghită Iustina care a decedat la 14.08.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Furdui Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cojocari Sava care a decedat la 05.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Vera suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Banari Vladimir care a decedat la 07.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Bulat Lidia suma de 784 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 11.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gherman Elena care a decedat la 11.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Gherman Victor suma de 820 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Parasi Mihail care a decedat la 30.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Parasi Boris suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Fasolă Viorica care a decedat la 02.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Fasolă Margareta suma de 944 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 07.10.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Coinac Pintelie care a decedat la 07.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Iordăchescu Alexandru suma de 694 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Secrii Larisa care a decedat la 30.10.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Vasilea Lilea suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Prisejniuc Elena care a decedat la 18.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Prisejniuc Rodica suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 28.11.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Braniște Serghei care a decedat la 28.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Mitrofan Ion suma de 584 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 02.12.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ceban Vasile care a decedat la 30.11.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ivanova Fevronia suma de 1000 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Starșii Mihail care a decedat la 02.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Starșii Oleg suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 13.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Gheorghe care a decedat la 13.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Igor suma de 1050 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 23.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Martin Maria care a decedat la 21.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Tașnic Svetlana suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 27.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Gîtlan Mihail care a decedat la 25.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cristal Vladimir suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.01.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Celac Nicolae care a decedat la 26.01.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Bădărău Alexei suma de 436 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Vasile care a decedat la 02.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Galina suma de 680 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Tomșa Pavel care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Berșciuc Lidia suma de 500 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Catlabuga Maria care a decedat la 07.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ilușca Vasile suma de 650 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 09.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Borodaci Nadir care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Borodaei Valeriu suma de 460 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Redico Serghei care a decedat la 08.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cibotari Mihail suma de 536 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 22.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Nichitov Valentin care a decedat la 20.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cojocari Victor suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

]Tot el, este învinuit că la 24.02.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Dumitraș Serghei care a decedat la 24.02.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Dumitraș Iurie suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 06.03.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rîbac Ana care a decedat la 05.03.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rîbac Nicolae suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rotari Radu care a decedat la 14.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Larisa suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 29.03.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Braniște Tamara care a decedat la 27.03.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Nartea Ana suma de 474 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Grușcian Visarion care a decedat la 09.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcian Vera suma de 614 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 28.06.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Murtazin Iurii care a decedat la 28.06.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Murtazina Elena suma de 684 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 30.08.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Druța Ivan care a decedat la 27.08.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Druța Varavara suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 04.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Ojog Irina care a decedat la 03.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Ceban Nina suma de 600 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Railean Andrei care a decedat la 16.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Railean Eugenia suma de 284 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 18.10.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Rusu Gheorghe care a decedat la 17.10.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Rotari Valentina suma de 384 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 17.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Calcatin Vera care a decedat la 16.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Calcatin Alexandru suma de 700 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 22.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Topalo Valeriu care a decedat la 19.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Topalo Galina suma de 484 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Glijin Emilia care a decedat la 24.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Grușcean Ludmila suma de 450 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Melnic Magdalena care a decedat la 07.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Melnic Elena suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 10.12.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Spinei Gheorghe care a decedat la 10.12.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Spinei Svetlana suma de 750 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 03.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Cernopolc Vitalie care a decedat la 03.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Cernopolc Valeriu suma de 2257 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Florea Igor care a decedat la 13.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Colesnic Liliana suma de 414 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o dauna materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 01.06.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Crîșmaru Vera la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la ultima suma de 60 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia Seria DH nr.753829 a indicat doar suma de 20 lei, care trebuia încasată regulamentar, astfel încasând prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Crîșmaru Vera suma de 40 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 26.05.2006 în legătură cu examinarea medico-legală a cet. Preida Polina la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la tatăl acesteia Păgînu Radu suma de 180 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera și a perfecta în acest sens bon de plată, astfel încasând prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Păgînu Radu suma de 180 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.05.06 în legătură cu examinarea minorei Chistol Ludmila în baza îndreptării organului de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la prietenul acesteia Covalciuc Alexandru suma de 140 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia, seria DH nr.753823 a indicat doar suma de 49 lei, astfel încasând prin abuz de serviciu ilegal de la cet. Covalciuc Alexandru suma de 91 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Costachi Ion care a decedat la 06.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Costachi Maria suma de 800 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Pascari Alexei, care a decedat la 23.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Pascari Svetlana suma de 880 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 29.12.2006 în legătură cu examinarea cadavrului cet. Sochirca Vasile care a decedat la 29.12.2006, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) al aceluiași Regulament, în conformitate cu care

populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet. Sochirca Lidia suma de 350 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere la 13 septembrie 2006 în baza îndreptării procuraturii r-lui Soroca a efectuat examinarea medico-legală a cet. Tighinean Emilian, a.n.1951, domiciliat în s.Bădiceni, r-nul Soroca în incinta cabinetului medico-legal Soroca și îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în raportul de examinare medico-legală nr.316 din 13.09.2006, intenționat a expus în concluzie că persoana Tighinean Emilian prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivelul inghinal stîng, care se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate, fapt care nu corespunde realității și se contrazice cu concluzia comisiei de experți judiciari medico-legali ai Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.317 din 07.12.2006 în conformitate cu care la cet. Tighinean Emilian au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă contuză a toracelui cu fractura coastelor 3 și 4 pe dreapta, echimoză în regiunea parietală pe dreapta, edem al țesuturilor moi ale regiunii temporale pe stînga, echimoză periorbital pe stînga cu edem al țesuturilor moi adiacente, excoriație pe nas pe stînga, echimoză masivă în porțiunea inferioară a abdomenului cu trecere pe organele genitale și echimoză pe coapsa stînga, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu obiecte contondente care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Tot el, este învinuit că activînd în funcția de șef al secției medico-legale Soroca și fiind persoană cu funcție de răspundere, a estorcat de la Covalciuc Alexandru suma de 100 euro pentru a-i elibera un raport de constatare medico-legală privind leziunile corporale cauzate prietenei sale, Chistol Liudmila, precum că leziunile acesteia nu au fost provocate în rezultatul accidentului rutier comis de către Covalciuc Alexandru la 10.05.2006, acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu.

Astfel, la 31.05.2006 în biroul de serviciu care se află la etajul II al Secției consultative a Spitalului raional Soroca, Herescu Mihai intenționat a primit în urma estorcării de la cet. Covalciuc Alexandru suma de 50 Euro, spunîndu-i că restul banilor să-i aducă la 01.06.2006 la orele 09:00. La 01.06.2006 în jurul orelor 12:00, realizîndu-și intenția sa, Herescu Mihai a primit în urma estorcării restul sumei de bani în sumă de 50 euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție a CPR Soroca.

**2.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că la efectuarea urmăririi penale, în cazul dat, a fost încălcată competența după materie, organul de urmărire penală al CPR Soroca și SIF nr. 2 al DIF MAI RM nefiind competente să efectueze urmărirea penală, acest drept fiindu-i atribuit organului de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Acestea servesc ca temei pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Herescu Mihai, pe motiv că există circumstanțe care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Herescu Mihai să fie

condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef al secției medico-legale Soroca și medic-legist pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 329 alin. (1) Cod penal să fie liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă să fie lăsată spre soluționare în procedură civilă.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că instanța de fond n-a dat aprecie probelor existente pe cauză, deoarece vina inculpatului se confirmă prin declarațiile părților vătămate: Covaliciuc Al., Crișmaru V., Costachi M., Lungu N., Edu V., Gîrbu Al., Manea A., Musteață A., Gherman V., Parasii B., Cristal V., Dumitraș Iu., Grușcian V., Druța V., Ceban N., Cernopolc V., Pascari S., Tighinean E., martorii – Mîțu A., Dolghier L., Vlas V., Velenschi M., Dragoman L., Badea V., precum și probelor scrise prezente pe cauză.

Cauzele penale au fost intentate în perioada lunilor iunie-august 2006 și în această perioadă au fost efectuate majoritatea acțiunilor de urmărire penală. Pentru acea perioadă erau aplicabile prevederile art. 271 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căruia, procurorul, fără a fi indicat asupra Procurorului General și a adjuncților lui, putea să dispună, motivat, ca într-o cauză în care urmărirea penală trebuie efectuată de un anumit organ de urmărire penală această urmărire să fie efectuată de un alt organ similar, de aceea ordonanțele procurorului de transmitere a cauzelor penale către OUP a CPR Soroca sunt legale. Potrivit art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală care a început urmărirea era obligat timp de 3 zile să întreprindă toate măsurile de urmărire penală care nu suferă amîinare pentru fixarea probelor. Toate acțiunile de urmărire penală referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal au fost efectuate timp de 3 zile de la începerea urmăririi penale, adică în termenul legal prevăzut la art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală. Instanța nu putea face referire la art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală și nu putea să declare nule acțiunile de urmărire penală efectuate în acest termen pe motiv că a fost încălcată competența după materie. Legalitatea acțiunilor de urmărire penală este confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție, care le-a recunoscut legale, de aceea consideră sentința instanței de fond ilegală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**4.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond întemeiat a constatat că la efectuarea urmăririi penale, în cazul dat, a fost încălcată competența după materie, organul de urmărire penală al CPR Soroca și SIF nr. 2 al DIF MAI RM nefiind competente să efectueze urmărirea penală, acest drept fiindu-i atribuit organului de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, iar acestea servesc ca temei pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Herescu Mihai, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

**5.** Nefiind de acord cu decizia menționată, procurorul indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- instanța s-a limitat numai la constatarea organului de urmărire penală competent de examinare, fără a constata existența circumstanțelor de fapt, asupra cărora urma să se pronunțe prima instanță și cea de apel: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; chestiunile de drept: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil corect au fost aplicate;
- poziția instanțelor de judecată privind încetarea proceselor penale, este o poziție incorectă atâta timp cât există o infracțiune și un inculpat care nu suportă nici o consecință penală, deoarece se aduce atingere drepturilor omului, și anume a părții vătămate pentru că infractorul nu suportă nici o consecință, circumstanță contrară prevederilor alin.(2) art. 11 Cod de procedură penală;
- instanța penală trebuie să poată acorda compensații victimei de la infractor; legislația ar trebui să prevadă că despăgubirile pot fi acordate victimei sub forma fie a unei sancțiuni penale, fie a unei măsuri alternative unei sancțiuni penale, fie a uneia alăturată unei sancțiuni penale (măsură complementară);
- atât prima instanță, cât și instanța de apel au acceptat fără rezerve apărarea inculpatului, fără a da apreciere cuvenită dispozițiilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, care prevede că „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost admise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”;
- încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitățile, ca sancțiuni procedurale, lovesc actele procedurale existente, care au luat însă ființă prin nerespectarea dispozițiilor legale, prin omisiunea sau violarea formelor prescrise de lege;
- instanța de apel urma să dea apreciere probelor din dosar prin prisma dispozițiilor art. 314 CPP, care prevede că instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de Codul de procedură penală. Dispoziții care au fost neglijate și s-a expus numai la încălcarea competenței de la urmărirea penală;
- hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, deoarece în acțiunile lui Herescu Mihai se cuprind elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 327 alin. (2) lit.a) Cod penal și art. 329 alin.(1) Cod penal.

**6.** Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, în pct. 18 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit conchide că în cauza dată și-au găsit reflectare prevederile normei enunțate mai sus, eroarea dată afectînd soluția instanței de apel care urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei, din următoarele considerente.

Instanța de fond a adoptat în cauza penală de învinuire în privința lui Herescu Mihai, învinuit în baza art.324 alin.(2) lit. c), 327 alin. (2) lit. a), 329 alin. (1) Cod penal, o sentință de încetare conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, constatînd încălcarea competenței după materie, pe care instanța de apel a menținut-o fără modificări.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că la data de 07.05.2013 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a pronunțat decizia asupra recursului în interesul legii formulat de Procurorul General al Republicii Moldova cu privire la interpretarea și aplicarea art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală.

Potrivit deciziei nominalizate „adoptarea de către instanțele de fond și cele de apel a soluțiilor de încetare a procesului penal în cazurile în care nu s-au respectat, de către procuror, normele privind competența organului de urmărire penală, în baza prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) CPP, ca o circumstanță care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, este o interpretare greșită a legii.

Potrivit textului legal, sentința de încetare a procesului penal se poate emite dacă:

1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

În cazul prevăzut de art. 332 alin. (2) CPP, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct. 6) se face trimitere și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente – de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții.

Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sînt prevăzute în art. 275 CPP.

Astfel, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

- 1) nu există faptul infracțiunii;
- 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune;
- 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor cînd infracțiunea a fost săvîrșită de o persoană juridică;
- 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;
- 5) a intervenit decesul făptuitorului;
- 6) lipsește plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă;
- 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri;
- 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații;
- 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Cel din urmă pct. 9) repetă conținutul pct. 6) al art. 391 alin.(1) CPP, însă cu o importantă concretizare, și anume că alte circumstanțele care exclud sau condiționează efectuarea urmăririi penale, trebuie să fie *prevăzute de lege*.

*De exemplu:* o atare circumstanță, care exclude pornirea și tragerea la răspundere penală a persoanei, va exista atunci cînd în ședința de judecată se va stabili că aceasta, potrivit art. 165 alin. (4) CP, art. 206 alin. (4) CP, este victima traficului de ființe umane, ori infracțiunea este săvîrșită de reprezentanții corpului diplomatic ai statelor străine sau de alte persoane care, potrivit art. 11 alin. (4) CP, nu se supun jurisdicției penale a Republicii Moldova.

Prin existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală se vor avea în vedere și cazurile prevăzute de art. 57-58, art. 217 alin. (5), art. 325 alin. (4) CP, care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

Din economia dispozițiilor art. 391, 275 CPP, conchidem că, cazul de încălcare a competenței de efectuare a urmăririi penale de către un alt organ decît cele prevăzute de art. 266 – 270 CPP, nu constituie temei de încetare a procesului penal. Cu atît mai mult că nici normele vizate în conținutul lor, dar și art. 271 CPP, referitor la obligarea organelor respective de a-și verifica competența, nu conțin indicația că o eventuală efectuare a urmăririi penale, de către un alt organ decît cel prevăzut de lege, trebuie să se soldeze cu adoptarea unei soluții de încetare a procesului penal.

Astfel, soluțiile instanțelor de judecată de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, ca urmare a nerespectării regulilor de competență la efectuarea urmăririi penale, sînt nejustificate”.

Conform art. 465<sup>4</sup> alin. (2) Cod de procedură penală, decizia pronunțată în interesul legii *este obligatorie din ziua pronunțării* și nu are efect asupra cauzelor deja soluționate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.

Totodată, potrivit art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală în redacția Legii din 28.07.2006 (MO din 03.11.2006), organul de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 236-261<sup>1</sup>, 324-326, 330-336 din Codul penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute de art.191, 195, 327-329 din Codul penal – numai în cazurile în care prejudiciul repectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Din materialele cauzei rezultă, că Herescu Mihai a fost pus sub învinuire la data de 23.06.2007 (vol. III, f.d.287-295), iar din prevederile normei vizate, reiese că în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 din Codul penal organul de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală numai în cazurile în care prejudiciul respectiv *a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național*. În speța dată, conform învinuirii, prejudiciul a fost cauzat numai persoanelor fizice.

În consecință, Colegiul lărgit consideră că eroarea comisă referitor la interpretarea cazurilor prescrise de pct. 6 alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, se cuprinde în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, este temei de recurs și deoarece nu poate fi corectată de instanța de recurs, se impune soluția de casare a deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare, unde instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată,

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2013 în privința lui **Herescu Mihai Alexei**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată în ședința publică la 12 iulie 2013, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Covalenco Elena

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae