

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Robu Tatiana împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Avocatul Tatiana Robu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat respingerea recursului.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 în privința avocatului, Tatiana Robu a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 10 unități convenționale, adică 200 lei, în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate Curtea de Apel a menționat că, în procedura sa se află spre examinare recursul declarat de avocatul Tatiana Robu în numele învinuitului Panea Nicanor prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 februarie 2015 de aplicare a măsurii preventive arestul preventiv în privința învinuitului.

La data de 16 februarie 2015 recursul cu materialele anexate a fost expedit spre examinare Curții de Apel Chișinău, fiind fixată de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău data ședinței la 19 februarie 2015, ora 13.00, cu înștiințarea părților la proces.

La data indicată, avocatul Tatiana Robu în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, ședința fiind amânată pentru data de 23 februarie 2015.

Instanța a indicat că, grefierul Curții de Apel Chișinău prin intermediul telefonului a informat avocatul Tatiana Robu că examinarea recursului a fost amânată pentru data de 23 februarie 2015, ora: 13.00 (f. d. 28).

La ședința din data de 23 februarie 2015 avocatul Tatiana Robu a participat, prezentând instanței de recurs un mandat de apărare a intereselor învinuitului Panea N., din 06 februarie 2015.

Deoarece la materialele cauzei lipsea mandatul avocatul Tatiana Robu care ar confirma împuternicirile acesteia de acordare a asistenței juridice învinuitului Panea Nicanor în fața judecătorului de instrucție, instanța i-a acordat avocatului termen pentru prezentarea mandatului corespunzător, dispunându-se în legătură cu acest fapt amânarea examinării recursului pentru data de 25 februarie 2015, ora:13.00, părțile fiind înștiințate despre aceasta contra semnătură (f. d. 30).

La data și ora indicată avocatul Tatiana Robu nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a conchis că avocatul Tatiana Robu nejustificat nu s-a prezentat în ședința instanței de recurs și n-a informat instanța despre imposibilitatea prezentării, și în baza art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală i-a aplicat avocatului T.Robu o amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, la data de 01 aprilie 2015, avocatul Tatiana Robu a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, considerînd-o neîntemeiată.

În motivarea recursului T.Robu a indicat, că la data de 19 februarie 2015 până la orele 10.00 a telefonat-o pe grefierul Lina Lungu și a înștiințat-o că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința instanței de recurs, deoarece pleacă la înmormântarea unei rude. Telefonograma precum că ședința instanței de recurs a fost amânată pentru 23 februarie 2015, ora:13.00, nu a primit-o. La data de 23 februarie 2015 ora 10.00 a participat la ședința instanței de recurs, prezentând mandatul.

Avocatul în recursul depus nu a indicat careva argumente cu privire la lipsa sa la data de 25 februarie 2015 în ședința de judecată a Curții de Apel, pentru care fapt a fost sancționată.

4. Examinând recursul declarat de avocatul Tatiana Robu în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin.(1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de

instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau **apărătorului** legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că la 06 februarie 2015, avocatul Robu T. a declarat recurs, în numele învinuitului Panea Nicanor, împotriva încheierii din 05 februarie 2015, emisă de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în baza căreia a fost eliberat mandat de arest pe numele învinuitului Panea Nicanor.

Conform scrisorii de însoțire Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat Curții de Apel Chișinău spre soluționare potrivit competenței, recursul susmenționat și materialele cauzei vizate, fixând totodată și data examinării recursului pentru 19 februarie 2015 ora:10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f. d. 25).

Prin telefonograma din 23 februarie 2015, întocmită la orele: 9.35, grefierul Lungu L. a înștiințat avocatul Robu T., despre faptul amânării examinării recursului și stabilirea unei alte date a examinării la 23 februarie 2015 ora: 13.00 (f. d. 28).

La data de 23 februarie 2015 avocatul Robu T. a participat la ședința de judecată, prezentând mandatul din 06 februarie 2015 pentru acordarea asistenței juridice învinuitului Panea Nicanor, eliberat în baza deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău din 05 februarie 2015 (f. d. 29).

Din textul încheierii atacate, precum și potrivit recipisei (f. d. 30), anexate la materialele cauzei, ședința a fost întreruptă până la 25 februarie 2015 orele: 13.00 pentru a acorda posibilitate avocatului Robu T. să prezinte împuternicirile în baza cărora a participat la examinarea cauzei de către judecătorul de instrucție.

La data și ora indicată, 25 februarie 2015 ora: 13.00, avocatul Robu T., deși a fost citată legal, nu s-a prezentat și nici n-a informat instanța despre motivele neprezentării sale, ședința de judecată fiind din nou amânată.

Faptul că avocatul T. Robu cunoștea despre data ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, a fost confirmat în ședința instanței de recurs de către însăși recurenta T.Robu.

Avocatul T.Robu și-a motivat neprezentarea și neinformarea instanței prin faptul, că la data indicată i s-a înrăutățit starea de sănătate, prezentînd în acest sens un extras medical. Mai mult decît atît, recurenta a indicat că ea, de fapt, nici nu trebuia să acorde asistență juridică învinuitului Panea N., deoarece nu avea în acest sens o decizie a coordonatorului oficiului teritorial.

Colegiul penal, apreciind argumentele invocate de către recurentă, conchide că, extrasul medical și decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat nr.1816/ACP din 05.02.2015, prezentate de către recurentă în susținerea motivelor invocate, nu justifică în nici un fel neinformarea instanței despre motivele neprezentării sale și nu atestă imposibilitatea informării instanței.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Robu T., fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău fixată pentru 25 februarie 2015 ora: 13.00 și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, de aceea instanța de apel întemeiat a sancționat-o cu amendă judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Robu Tatiana împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 10 (zece) unități convenționale, adică 200 lei, în privința sa.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 28 mai 2015

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecător	(semnătura)	Nadejda Toma
Judecător	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev