

**Dosarul nr. 1r-7/15**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**29 mai 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători.

Liliana Catan și Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului

Sergiu Crijanovschi

Avocatului

Roman Crivenco

a judecat, în ședință publică recursurile declarate de petiționarii Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, privind aplicarea amenzii judiciare a câte 15 unități convenționale – 300 lei, în privința acestora.

Procedura de citare a fost executată.

Petiționarul Pavel Cebotari a solicitat examinarea cauzei în lipsa avocatului și admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Roman Crivenco în numele petiționarei Tatiana Crivenco și procurorul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, avocații Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime a câte 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

**1.1.** Instanța și-a argumentat soluția prin faptul că, avocații Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari cunoscând despre data și locul examinării cauzei nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivul neprezentării în ședința de judecată din 13 februarie 2015.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocații Tatiana Crivenco și

Pavel Cebotari au atacat-o cu recurs.

**2.1.** Avocatul Tatiana Crivenco solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, pe motiv că încheierea recurată nu cuprinde motivele pe care instanța s-a bazat atunci când a considerat nemotivată absența avocatului de la ședința de judecată din 13.02.2015, or, la 13.02.2015, ora 11.30, ea a informat telefonic grefiera Cîrghiei Corina că se va prezenta la ședință cu întârziere de jumătate de oră, la care grefiera a indicat că la ședință sunt prezenți toți avocații pe dosarul în cauză și că o vor aștepta jumătate de oră.

Astfel, de către avocat a fost adus la cunoștință instanței că întârzierea sa este motivată prin faptul că dînsa la 13.02.2015, ora 09.00 a depus Jurămîntul de Credință față de România la Consulatul General al României la Bălți și din această cauză s-a deplasat în orașul Bălți. Actele care demonstrează acest lucru sunt Certificatul de cetățenie și biletele de călătorie care sunt anexate la cerere. Datorită faptului că procedura depunerii jurămîntului a durat mai mult decît era preconizat faptul întârzierii la ședința de judecată a fost justificat. Mai mult, după cum este cunoscut în cadrul Curții de Apel Chișinău la aceeași oră de către completele de judecată sunt fixate mai multe dosare spre examinare, iar dacă începerea examinării cauzei menționate mai sus ar fi fost începută după altele care erau fixate pentru aceeași oră, atunci prezența avocatului ar fi fost asigurată. Datorită faptului că întârzierea a fost una obiectivă, iar instanța a fost informată despre întârzierea avocatului, petiționara consideră că instanța ilegal a aplicat amenda judiciară.

**2.2.** Avocatul Pavel Cebotari solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015 ca neîntemeiată, pe motiv că la 13.02.2015 a anunțat instanța de apel prin telefonogramă că întârzie, deoarece deși a cunoscut despre ședința de judecată, se demonstrează prin confirmarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.02.2015 că, la 13.02.2015 de la ora 11.00 și pînă la ora 12.30 a participat în calitate de avocat la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Nikiforov Egor, Mutriuc Serghei, Bogaciu Sergiu, Raiu Dmitrii și Melniciuc Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, dosar penal aflat în procedura judecătorului Negru Alexandru.

Astfel, în opinia petiționarului amenda judiciară a fost aplicată contrar prevederilor art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală.

**3.** Verificînd argumentele recursurilor, în raport cu materiale cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursurile sunt întemeiate și urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu*

*recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

În conformitate cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, avocații Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari au fost sancționați în baza art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, cu amendă în mărime a câte 15 unități convenționale pentru neprezentarea în ședința de judecată a instanței de apel din 13.02.2015 și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența este necesară.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată în instanța de judecată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

În conformitate cu art. 201 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal și se aplică în cazul neprezentării nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

După cum rezultă din materialele cauzei, judecarea cauzei penale de învinuire a lui Raietchi Serghei, Avram Valeriu ș.a., avocații cărora sunt Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari, a fost fixată la 13.02.2015, ora 12.00, fapt despre care au fost informați toți participanții la proces, însă, la data și ora fixată, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul, inculpații și nu s-au prezentat apărătorii menționați.

Analizînd procesul verbal al ședinței de judecată din 13.02.2015, Colegiul penal reține că, avocații recurenți au înștiințat instanța de apel despre faptul și motivele reținerii, aceste, aceste motive concomitent fiind și argumentate prin copia certificatului de cetățenie română nr. 949 pe numele Tatiane Crivenco și confirmarea din 19.02.2015 care certifică prezența avocatului Pavel Cebotari la 13.02.2015, de la ora 11.00 pînă la ora 12.30 în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, este stabilit cert că avocații Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari nu s-au prezentat la ora stabilită în ședința de judecată, dar despre faptul întîrzierii au anunțat instanța prin telefonogramele semnate de către greșierul ședinței, situația fiind ulterior reflectată în procesul verbal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu este prezentă situația prevăzută de alin. (3) art. 235 Cod de procedură penală, de aceea recursurile sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari a abaterii judiciare invocate.

4. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a” , art. 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Admite recursurile declarate de petiționarii Tatiana Crivenco și Pavel Cebotari, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, privind aplicarea amenzii judiciare a câte 15 unități convenționale -300 (trei sute) lei, cu încetarea procedurii pe cauză în privința acestora.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 mai 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun