

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Taraclia din 25 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2014, de către inculpatul

*Florea Vasili Vasili, născut la 23 februarie 1983, originar din s. Moscovei, r-nul Cahul și domiciliat în or. Cahul, str. Șolohova, nr. 28;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 26.06.2014 – 25.07.2014 (prima instanță)*
- 2. 01.10.2014 – 16.12.2014 (instanța de apel)*
- 3. 26.03.2015 – 29.04.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 25 iulie 2014 *Florea Vasili Vasili* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legală cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul din 11 noiembrie 2010 și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legală cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 26.09.2013, aproximativ la ora 16<sup>00</sup>, Florean Vasili, ispășind pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, a efectuat lucrările gospodărești legate cu extragerea țevilor metalice din traseul termic în zona industrială a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, amplasată pe str. Vodoprovodnaia, nr. 5, or. Taraclia, și știind cu certitudine de faptul că în una din tranșeele traseului termic persoane necunoscute au ascuns substanțe narcotice pentru transmiterea lor ilegală condamnatului, s-a apropiat de tranșeea indicată, de unde a scos 3 pachete cu masă vegetală uscată – marihuană cu masă totală de 82,72 gr, care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006, constituie substanțe narcotice în cantități mari, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, a ascuns substanța narcotică menționată în hainele lui cu scopul consumului ei ulterior pe teritoriul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, unde el își ispășește pedeapsa și a păstrat-o ilegal până la momentul ridicării marihuanei în timpul percheziției de către colaboratorii instituției penitenciare.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată, motivând că a găsit pachetul cu marihuană, fără a ști ce se află în el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2014 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a menționat că la adoptarea soluției, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Florean Vasili în baza 217 alin.(3) lit.c), e) Cod penal.

Totodată, s-a concluzionat că afirmațiile inculpatului privind faptul că nu este vinovat de producerea infracțiunii, sunt neautentice și se combat cu restul probelor cercetate, care demonstrează vinovăția lui Florean Vasili.

Referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Florean Vasili, instanța de apel a susținut că aceasta satisface rigorile prevăzute la art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, cu reținerea caracterului și gravității infracțiunii săvârșite, persoanei inculpatului care anterior a fost condamnat și la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel ajungându-se la

concluzia că reeducarea și corectarea acestuia sunt imposibile fără privarea ultimului de libertate.

6. La 25 februarie 2015, împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecarea, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul a indicat că la judecarea cauzei în apel, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiind invocată încălcarea de către instanța de apel a prescripțiilor procedurale elocvente justei soluționări a cauzei.

7. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 16 decembrie 2014 în prezența procurorului, inculpatului și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 142, verso, vol. I) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 15 ianuarie 2015 ( f.d. 144, verso, vol. I).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 15 ianuarie 2015 expira la 16 februarie 2015, iar la 15 ianuarie 2015, inculpatul a primit contra semnătură copia deciziei motivate (f.d. 158, vol. I), ceea ce a constituit o posibilitate reală de a declara recurs, în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul inculpatului a fost declarat peste 9 zile de la data scurgerii termenului de 30 de zile de declarare a recursului ordinar.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului aflat pe rol.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 decembrie 2014, de către inculpatul **Florea Vasili Vasili**, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 mai 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru