

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Mîțu Leomid în numele inculpaților Grecu Vadim și Dogot Ivan și de avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului Dogot Vasilii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Grecu Vadim Anton**, născut la 25 decembrie 1991, originar și domiciliat în s. Țîpala, r-nul Ialoveni;*

***Dogot Ivan Fiodor**, născut la 14 decembrie 1983, originar și domiciliat în s. Horești, r-nul Ialoveni;*

***Dogot Vasilii Emilian**, născut la 26 ianuarie 1987, originar și domiciliat în s. Horești, r-nul Ialoveni;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 15.10.2012 – 27.05.2014 (prima instanță)***
- 2. 13.06.2014 – 11.12.2014 (instanța de apel)***
- 3. 25.03.2015 – 29.04.2015 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 mai 2014 ***Dogot Vasilii Emilian*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 149 alin. (1)

Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, **Grecu Vadim Anton și Dogot Ivan Fiodor** au fost achitați, pe motiv că fapta nu a fost a fost comisă de către aceștia.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal lui **Grecu Vadim Anton și Dogot Vasilii Emilian** și pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal lui **Dogot Ivan Fiodor** a fost dispusă achitarea acestora, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nița Zinaida împotriva lui Dogot Ivan și Grecu Vadim privind repararea prejudiciului material în sumă de 70 915 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3 000 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 500 lei.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Nița Zinaida împotriva lui Dogot Vasilii privind repararea prejudiciului material și moral, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

S-a dispus încasarea din contul lui Dogot Vasilii în beneficiul lui Nița Zinaida a sumei de 7 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Dogot Vasilii la 05.08.2012, aproximativ la orele 03<sup>00</sup>, aflîndu-se în incinta discotecii din s. Horești, r-nul Ialoveni împreună cu prietena sa Ana Andronic, după o altercație verbală inițiată de Rotari Vasile și Bejenaru Spiridon, care se aflau în stare de ebrietate, l-au scos pe primul în fața Casei de cultură, unde imediat reproșurile au trecut în bătaie, iar Andronic Ana, văzînd că nu-i poate despărți a alergat după ajutor. Auzind strigătul lui Andronic Ana, primul a intervenit Grecu Vadim, care l-a luat pe Bejenaru Spiridon la o parte, între ei iscîndu-se o altercație. Imediat a intervenit și Dogot Ivan care i-a aplicat o palmă lui Bejenaru Spiridon, reproșîndu-i de conflictul inițiat. Tot atunci Dogot Vasilii, fără a prevedea că acțiunea va avea ca rezultat moartea unei persoane, i-a aplicat lui Rotari o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, în urma cărui fapt, ultimul a pierdut echilibrul și a căzut pe spate lovindu-se cu capul de pămînt. După ce Rotari a fost stropit cu bere, acesta a fost ridicat de Dogot Ivan, întrebat de unde este și deoarece nu a primit răspuns, a fost lăsat fără suport, Rotari căzînd la pămînt. În scurt timp a fost ridicat de prietenul său Bejenari Spiridon de la subraț și ambii au plecat cu un taxi spre casă. Deoarece Rotari nu se ridica din pat, acesta a fost transportat la spital la 05.08.2012 în jurul orei 13<sup>00</sup>, în stare gravă, unde a fost diagnosticat cu contuzie cerebrală severă, excoriații și echimoze pe față, hemoragii pericraniene difuze, dehiscenta suturii sagitale, lambdoide, hemoragii epidurale, hematom intraparenchimos, fronto-temporal pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene difuze, hemoragii intracerebrale, dilacerare totală a bazei craniului, hemoragii în trunchiul cerebral, excoriație pe cotul drept, leziuni care prezintă pericol pentru viață și în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave, care au legătură directă cu survenirea decesului la 11.08.2012.

De asemenea, Dogot Ivan și Grecu Vadim sunt învinuiți de organul de urmărire penală precum că, la 05.08.2012 în jurul orei 03<sup>00</sup>, împreună și prin

înțelegere prealabilă cu Dogot Vasilii, aflându-se într-un loc public în incinta Casei de cultură din s. Horești, r-nul Ialoveni, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, s-au apropiat de Rotari Vasile, care se afla în aceeași încăpere, pe care l-au scos afară și având intenția cauzării leziunilor corporale grave, i-au aplicat în prezența mai multor persoane, multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. În scopul curmării acțiunilor huliganice a lui Grecu Vadim, Dogot Ivan și Dogot Vasilii, a intervenit Bejenaru Spiridon care a dorit să-i despartă, însă Grecu Vadim și Dogot Ivan, manifestând o obrăznicie deosebită l-au lovit de câteva ori cu pumnul în cap. Continuându-și acțiunile sale huliganice, toți trei i-au aplicat lui Rotari Vasile multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste cap și alte părți ale corpului, în urma cărora Rotari a căzut jos la sol. Lui Bejenaru i-au fost cauzate, conform raportului de constatare medico-legală din 04.08.2012, leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi la nivelul ramurii orizontale a mandibulei pe stînga, care se califică ca vătămare neînsemnată, iar lui Rotari - contuzie cerebrală severă care se califică ca vătămare corporală gravă, care a dus la decesul ultimului la 11.08.2012.

Acțiunile inculpaților Dogot Vasilii, Dogot Ivan și Grecu Vadim au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza:

*-art. 151 alin. (4) Cod penal, adică vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a provocat decesul persoanei;*

*-art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, acțiunile lui Dogot Ivan în baza art.287 alin. (2), lit. a), b) Cod penal, huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite printr-un cinism și obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane, inclusiv de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

*- procurorul, care a solicitat casarea sentinței, pe motivul ilegalității și blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

➤ Dogot Ivan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal. În baza art. 151 alin. (4) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă de 13 ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal – 5 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită, să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2013, și a-i stabili definitiv spre executare pedeapsa de 16 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

➤ Dogot Vasilii și Grecu Vadim, să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În

baza art. 151 alin. (4) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă de 13 ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 5 ani închisoare, pentru fiecare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni să le fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, să fie admisă acțiunea civilă înaintată de succesorul Nița Zinaida, cu dispunerea încasării din contul inculpaților Dogot Ivan, Dogot Vasilii și Grecu Vadim în beneficiul succesorului Nița Zinaida a sumei de 60 000 lei;

- *avocatul Gorea Elena în interesele părții vătămate Nița Zinaida*, a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Dogot Vasilii și Grecu Vadim să fie recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în limitele maxime a sancțiunii prevăzute de aceste articole. Dogot Ivan să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsei în limitele maxime sancțiunii prevăzute de aceste articole, pe motiv că instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală prin care inculpații au fost achitați neîntemeiat pentru decesul unei persoane.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Dogot Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În baza art. 151 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Grecu Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În baza art. 151 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă pe un termen de 8 (opt) ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Dogot Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

În baza art. 151 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă pe un termen de 8 (opt) ani închisoare, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă pe un termen de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penala al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă, prin care s-a dispus încasarea de la Dogot Vasilii, Dogot Ivan și Grecu Vadim în beneficiul părții vătămate Ana Rotaru a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, de la fiecare, iar acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca supra-cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

**5.** Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, la 05.08.2012 în jurul orei 00<sup>30</sup>, Vasilii Dogot împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ivan Dogot și Vadim Grecu, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, în incinta Casei de cultură din s. Horești, r-nul Ialoveni, au inițiat un conflict cu cet. Vasile Rotari, l-au agresat și forțîndu-l să iasă afară cu scopul de a-i cauza leziuni corporale grave periculoase pentru viață și sănătate, toți trei în mod intenționat i-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului. Deși erau somați de persoanele prezente la locul conflictului să înceteze acțiunile violente, l-au dobărît la pământ și au continuat a-i aplica lovituri pînă ultimul a rămas inconștient lăsându-l la locul faptei. Vasile Rotari fiind internat la spital, unde s-a aflat în comă pînă la 11.08.2012, a decedat ca urmare a hemoragiilor intracerebrale și altor traume. Astfel, inculpații au săvîrșit vătămări corporale grave, care au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, deci au comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvîrșită de două sau mai multe persoane, care a provocat decesul victimei.

Tot ei, Vasilii Dogot, Ivan Dogot și Vadim Grecu, în timpul și locul dat, la 05.08.2012, ora 00<sup>30</sup>, aflîndu-se în localul Casei de cultură din s. Horești r-nul Ialoveni, în timp ce se petreceau dansuri, toți fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul de a încălca ordinea publică, exprimînd o vădită lipsă de respect față de cei prezenți, fără nici un motiv, din intenții huliganice, Vasilii Dogot s-a apropiat de Vasile Rotari, l-a scos afară din local și în prezența mai multor persoane împreună cu Ivan Dogot și Vadim Grecu i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. La intervenția lui Spiridon Bejenaru de a curma acțiunile huliganice, Vadim Grecu și Ivan Dogot, cu o deosebită obrăznicie i-au aplicat cu pumnii mai multe lovituri, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate și numindu-l cu cuvinte necenzurate. Fără a reacționa la cerințele lui Spiridon Bejenaru de a înceta acțiunile violente, Vasilii Dogot, Ivan Dogot și Vadim Grecu au continuat a aplica împreună lui Vasile Rotari lovituri cu mâinile și picioarele peste cap și alte părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave în urma cărora ultimul a decedat la 11.08.2012, astfel săvîrșind acte de huliganism, adică acțiuni intenționate care încălcă în mod grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care curmau acțiunile huliganice, prin cinism și obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane, iar Ivan Dogot și pentru fapte comise de o persoană care anterior a săvîrșit un act de huliganism.

**6.** În vederea motivării deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că instanța de fond, greșit a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților lipsește

latura subiectivă a huliganismului, deoarece nu a fost probat faptul că au acționat cu intenție directă și nu au conștientizat și dorit să încalce ordinea publică, considerând că, lipsesc probe ce ar dovedi că, acțiunile inculpaților Dogot Ivan, Grecu Vadim și Dogot Vasilii au fost însoțite de acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și manifestă irespect față de societate, precum și acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Instanța de apel a ajuns la concluzia că faptele infracționale au fost comise în loc public în timpul unei activități de agrement și odihnă în prezența a mai multor persoane cu încălcarea liniștii și ordinii stabilite, iar în susținerea acestei poziții, au fost invocate prevederile Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 4 din 19.06.2006 „*Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*”, unde la pct. 14 se susține că, acțiunile care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, pentru a forma componența infracțiunii de huliganism, trebuie să fie însoțite obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate la dispoziția alin. (1) art. 287 Cod penal: aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin cinism și obrăznicie deosebită.

A fost constatat cu certitudine că, prin încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră „săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.”

Totodată, huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În speța de referință, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpaților au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni însoțite de încălcare grosolană a ordinii publice și care se deosebesc prin obrăznicie deosebită, fapt probat de raportul de expertiză medico-legală, care atestă prezența la partea vătămată Spiridon Bejenaru a leziunilor corporale, exprimarea cu cuvinte necenzurate, fapt confirmat de declarațiile părții vătămate, gălăgie, confirmat de martorii interogați și de însăși declarațiile inculpaților Dogot Ivan, Dogot Vasilii și Grecu Vadim.

La fel, a fost remarcat faptul că instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor părții vătămate Bejenaru Spiridon, care indică direct că a fost bătută anume de Dogot Ivan și Grecu Vadim, în timp ce Vasilii Dogot îi aplica lovituri lui

Vasile Rotaru și declarațiile cu referire la aplicarea vătămarilor corporale victimei Vasile Rotaru.

Analizând ansamblul de probe, dându-le o apreciere sub toate aspectele relevante, instanța de apel a respins în parte versiunile formulate de către inculpați și anume în partea ce nu se coroborează cu celelalte probe care incontestabil dovedesc vinovăția inculpaților. Versiunile inculpaților Vasilii Dogot, Ivan Dogot și Vadim Grecu au fost apreciate critic de instanța de apel și respinse or, scopul urmărit de inculpați era acela de a evita pedeapsa meritată. Instanța de apel a pus la baza hotărârii pronunțate declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele materiale administrate la dosar care nu prezintă dubii, coroborează reciproc și în ansamblu dovedesc faptele infracționale comise anume de inculpați.

Cît privește reîncadrarea juridică a faptei inculpaților în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, s-a subliniat că instanța de fond a dat o apreciere subiectivă declarațiilor părții vătămate și probelor administrate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acordînd prioritate declarațiilor inculpaților, care erau în contradicție cu celelalte probe existente pe dosar.

De asemenea, un aspect importat omis de către instanța de fond a fost concluzia greșită precum că în acțiunilor inculpaților nu s-a constatat fapta de vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul persoanei, or în sprijinul acestei afirmații sunt reținute loviturile aplicate în regiunea capului și a altor părți ale corpului, deci în regiuni vitale. Inculpații, întreprinzînd asemenea acțiuni, trebuiau să conștientizeze pericolul iminent pentru viața și sănătatea persoanei agresate și să prevadă urmările prejudiciabile care puteau surveni în urma loviturilor cauzate părții vătămate Vasile Rotari.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că Dogot Vasilii și Grecu Vadim se află la prima abatere penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar în privința lui Dogot Ivan a fost reținut faptul că anterior a fost condamnat pentru o faptă similară, nu este angajat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

#### 7. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- *avocatul Mițu Leomid în numele inculpaților Dogot Ivan și Grecu Vadim*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței. În susținerea recursului se invocă faptul că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 389 Cod de procedură penală, adoptînd o hotărîre de condamnare bazată pe presupuneri și contrară probelor administrate pe dosar, acordînd prioritate probelor acumulate la faza urmăririi penale și ignorînd cu desăvîrșire probele administrate în instanța de fond. Se menționează că dintre toți martorii audiați în instanța de fond, nici unul dintre ei nu a declarat că a văzut ca inculpații Dogot Ivan și Grecu Vadim să-i fi aplicat lovituri părții vătămate Rotari Vasile;

- *avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului Dogot Vasilii*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat pe ambele capete de învinuire, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii. Pentru a motiva cerințele înaintate, recurentul a indicat că, decizia adoptată este bazată pe presupuneri și lipsită de orice suport

legal, avînd în vedere că în şedinţele de judecată nu au fost administrate probe noi. La fel, se invocă faptul că instanţa de apel nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

8. Pe marginea recursului a prezentat referinţă procurorul în Procuratura de nivelul Curţii Supreme de Justiţie, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului, cu menţinerea deciziei.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiei art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanţa de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanţei de apel, fără citarea părţilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieşind din textele recursurilor declarate, Colegiul penal conchide că recurenţii îşi manifestă dezacordul faţă de decizia recurată prin prisma lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii, dar şi vinovăţiei inculpaţilor constatate de către instanţa de apel, pe capetele de învinuire înaintate acestora.

La acest capitol, instanţa de recurs consideră necesar de a concretiza că în privinţa infracţiunii de huliganism, instanţa de apel corect a reţinut elementele constitutive ale componenţei nominalizate, or, reieşind din faptele constatate, infracţiunea nominalizată s-a consumat într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, nefiind neglijată şi violenţa aplicată în privinţa părţilor vătămate.

La fel, este de menţionat că pragul de vătămare pe care legiuitorul l-a înglobat în noţiunea de „violenţă” îl constituie vătămarea uşoară ori leziunile corporale neînsemnate, ultima avînd tangenţă cu urmările cauzate părţii vătămate Spiridon Bejenaru.

Aşadar, se atestă că infracţiunea de huliganism se consumă pe deplin, însă, avînd în vedere că lui Rotari Vasile i s-a cauzat o vătămare gravă, care depăşeşte în mod evident gradul de vătămare reţinut de una din cele 4 modalităţi factice ale laturii obiective a huliganismului, instanţa de apel just a sesizat prezenţa concursului real de infracţiuni, ţinînd cont că urmările survenite nu se includ în noţiunea de „violenţă” prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cît priveşte dezacordul existenţei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, instanţa de recurs apreciază corectitudinea constatării de către instanţa de apel a intenţiei directe faţă de vătămarea gravă a sănătăţii şi vieţii persoanei şi imprudenţă faţă de deces în privinţa părţii vătămate Rotari Vasile, ori anume acestea constituie delimitările esenţiale de infracţiunea prevăzută la art. 149 Cod penal.

La fel, vătămările cauzate părţii vătămate Rotari Vasile au fost dovedite incontestabil prin raportul de expertiză medico-legală nr. 2097/D din 13.08.2012, în concluziile căruia este indicat că leziunile depistate nu puteau fi produse în rezultatul căderii realizate din repaus prin autopropulsie.

Vinovăţia inculpaţilor în comiterea infracţiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin declaraţiile părţii vătămate Spiridon Bejenaru, declaraţiile

martorilor: Cigoreanu Maria, Cerlat Mihail, Vulpe Raisa, Zgîrcu Iurie, Rotari Violeta, Andronic Ana, Crîșmaru Domnița și Bejenaru Mariana în cumul cu probele scrise anexate la dosar: raportul de constatare medico-legală din 07.08.2012, raportul de expertiză medico-legală nr. 2097/D din 13.08.2012, procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.08.2012, iar careva temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor administrate nu au fost atestate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal mai menționează că faptele inculpaților se află în legătură directă de cauzalitate cu vinovăția acestora, aceasta din urmă fiind dovedită pe deplin prin toate mijloacele admise de lege, instanța de apel, făcînd uz de toate imperativele legii penale pentru a identifica corect fapta pentru care urmau a fi trași la răspundere penală inculpații.

Lecturînd minuțios textul deciziei, Colegiul constată că temeiurile pentru recurs semnalate de recurenți prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală nu sunt incidente în prezenta cauză, deoarece decizia instanței de apel este legală, întemeiată și argumentată sub toate aspectele.

Nu în ultimul rînd, instanța de recurs reamintește că critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate pe cauza dată, nu poate fi reținută de instanța de recurs, din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut pentru a judeca cauza în ordine de recurs, iar procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, a cărei constatare este de competența instanțelor de fond.

În virtutea considerentelor expuse, rezultă că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, iar pe cale de consecință, neidentificarea prezenței erorilor judiciare prevăzute la pct. 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, echivalează cu inadmisibilitatea recursurilor aflate pe rol.

**10.** În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate avocatul Mîțu Leomid în numele inculpaților Grecu Vadim și Dogot Ivan și de avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului Dogot Vasiliu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Grecu Vadim Anton, Dogot Ivan Fiodor și Dogot Vasiliu Emilian***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 mai 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru