

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

a judecat, în ședință publică, recursul ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare,

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Croitor Alexei, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Suvac Nicolae, care a solicitat admiterea recursului.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în privința avocatului Croitor Alexei a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 400 lei în beneficiul statului, din motivul neprezentării acestuia în ședința de judecată din motive necunoscute și neinformarea despre imposibilitatea participării. Totodată, fiind indicat că avocatul a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 27 ianuarie 2015 ora 10:00 la ședința anterioară din 02 decembrie 2014 contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 155).

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 31 ianuarie 2015, avocatul Croitor Alexei a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, indicând faptul că, este apărătorul inculpaților Țîcmester Dumitru și Botnari Viorel în cauza penală care se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău și a cunoscut despre ședința din 27 ianuarie 2015 ora 10:00.

În ziua menționată, el s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău, însă a întârziat, deoarece a participat în ședință pe o altă cauză la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, anexînd în acest sens confirmarea de la instanța respectivă.

Reclamantul a menționat că nu a prevenit instanța despre posibila întârziere din motivul specificului numirii ședințelor la Curtea de Apel Chișinău, la care pentru

aceiași oră sunt numite zeci de dosare, care se examinează ore la rînd, persoanele fiind nevoite să aștepte examinarea cauzelor cu participarea sa.

Avocatul consideră că neprezentarea sa la ora stabilită nu a afectat mersul examinării cauzei, deoarece aceasta a fost amînată din motivul neprezentării a doi inculpați, de aceea acțiunile sale nu pot fi considerate abatere în sensul art. 201 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

3. Judecînd recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 27 ianuarie 2015 nu s-au prezentat inculpații Țîcmester D. și Rotari V., avocatul inculpatului Țîcmester D. - Croitor Al., precum și părțile vătămate, Rusu Vl., Burlacenco Iu., Calugher L., Calugher M., fiind dispusă amînarea examinării cauzei, iar conform art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală avocatul Croitor A. a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 400 lei, din motivul neprezentării nejustificate a acestuia în ședința de judecată și neinformarea despre imposibilitatea participării. În acest sens instanța a indicat, că avocatul Croitor A. a fost înștiințat despre examinarea cauzei pentru data de 27 ianuarie 2015 ora 10:00 la ședința anterioară din 02 decembrie 2014 contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 155; f. d. 168-169, Vol. III).

Colegiul constată că înștiințarea avocatului Croitor A. într-adevăr se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 decembrie 2014, la care a fost prezent avocatul Croitor A. și în cadrul căreia a fost dispusă amînarea ședinței pentru data de 27 ianuarie 2015 ora 10:00, iar avocatul a semnat recipisa, care

confirmă înștiințarea sa legală despre data și ora examinării cauzei (f. d. 155; 160-161).

Instanța de recurs reține și faptul că, potrivit confirmării din 31 ianuarie 2015 eliberată avocatului Croitor A. de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și anexată la recurs, rezultă că avocatul reclamantei, Croitor A. a fost prezent în ședința de judecată în cauza civilă la acțiunea lui Solovei L. către Baranovscaia O. privind recunoașterea valabilității contractului preconizată pentru data de 27 ianuarie 2015, de la ora 10:30 pînă la ora 10:45 (f. d. 174, Vol. III).

Colegiul penal de asemenea a constatat, că ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău pe cauza penală în privința inculpaților Botnari V., Țîcmeister D., Rotari Vitalie și Rotari Victor, a fost deschisă la ora 10:45 și a fost amînată nu numai din motivul neprezentării avocatului Croitor A., dar și din cauza neprezentării altor participanți la proces, precum: inculpații Țîcmeister D., care a fost anunțat în căutare în baza încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, nefiind prezentate acte ce ar confirma pornirea dosarului de căutare; Rotari V., care nu a fost escortat de la izolatorul CNA (informația fiind comunicată de către procuror în ședința din 27 ianuarie 2015); părțile vătămate - Rusu Vl., Burlacenco Iu., Calugher L., Calugher M., a căror motive de neprezentare nu au fost indicate în procesul –verbal al ședinței de judecată.

Astfel, se concluzionează că neprezentarea avocatului Croitor A. nu a afectat examinarea cauzei penale în instanța de apel, de aceea consideră că recursul avocatului Croitor A. este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea protocolară a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, ca nefondată.

4. În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 privind sancționarea avocatului Croitor Alexei cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 400 lei.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea deciziei motivate la data de 01 iunie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie