

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători.

Liliana Catan și Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului

Nicolae Suvac

Avocatului

Oxana Hamureac

a judecat în ședință publică recursul declarat de petiționarul Oleg Brega, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare de 10 unități convenționale – 200 lei, în privința acestuia.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

Apărătorul și petiționarul, care au susținut recursul, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului nominalizat în baza actelor din dosar, Colegiul penal,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, în privința lui Oleg Brega a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 200 lei în beneficiul statului.

1.1. În motivarea încheierii instanța de recurs a menționat că, la 10 februarie 2015, în timpul examinării cererii de recurs declarată de condamnații Prozor Troian și Rimschi Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 19 decembrie 2014, în sala de judecată se afla o persoană străină, care înregistra video ședința de judecată, fără a solicita permisiunea președintelui ședinței, iar identitatea persoanei a fost stabilită ca fiind Oleg Brega.

Președintele completului de judecată a dispus îndepărtarea lui Oleg Brega din sala de judecată pentru faptul că acesta nu s-a conformat cerințelor președintelui ședinței de judecată și a încălcat ordinea stabilită, intrând în discuții și nesupunându-se cerințelor președintelui ședinței, refuzând să părăsească sala de ședință, prelungind înregistrarea video.

Astfel, Colegiul penal a conchis că, Oleg Brega prin acțiunile sale a manifestat lipsa de respect față de judecată, neîndeplinind cerințele președintelui ședinței, fapt pentru care a fost supus amenzii judiciare în conformitate cu prevederile art. 201, 334 alin. 3), 4) și 5) Cod de procedură penală.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 24 februarie 2015, Oleg Brega a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului petiționarul a invocat că, la 10.02.2015 se afla în sala de ședință unde urma să se examineze recursul condamnaților Prozor Troian și Rimschi Valentin și în timp ce filma un interviu cu deținuții, în sală a intrat completul de judecată el întorcându-se cu camera spre judecători. Președintele completului i-a zis să iasă afară pentru că filmează fără voie, după care judecătorii s-au retras în deliberare și au emis încheierea privind aplicarea amenzii judiciare, care nu era scrisă și care nu a fost înmînată imediat.

Ulterior, la 30.04.2015, petiționarul a depus supliment la cererea de recurs din 23.02.2015, prin care a invocat că în ședința de judecată din 10.02.2015 nu a fost emisă încheiere cu privire la limitarea și interzicerea înregistrării video a ședinței de judecată și de aici reiese că prezența sa în sala de judecată și faptul că filma nu au împiedicat buna desfășurare a procesului penal, dar probabil s-a dorit doar înlăturarea sa din sala de ședință, ca fiind martor și activist în domeniul drepturilor omului și jurnalist implicat în monitorizarea ilegalităților din sistemul judecătoresc.

3. Verificând argumentele recursului, în raport cu materiale cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 316 alin. (3) Cod de procedură penală, *președintele ședinței poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbază desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces.*

Conform art. 333 alin. (1), (4), Cod de procedură penală *judecarea cauzei se efectuează în condiții care asigură buna funcționare a instanței judecătorești și securitatea participanților la proces și persoanele prezente în sala de ședință, inclusiv participanții la ședința de judecată, sunt obligați să se supună dispozițiilor președintelui ședinței privind menținerea ordinii în ședință.*

Potrivit art. 336 alin. (2) Cod de procedură penală, *pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de*

înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal.

Conform art. 334 Cod de procedură penală:

alin. (4) - Dacă partea vătămată, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor tulbură ordinea ședinței de judecată sau nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, instanța poate dispune, prin încheiere, îndepărtarea lor din sala de ședință. Celelalte persoane prezente la ședința de judecată, pentru aceleași acțiuni, pot fi îndepărtate din sală prin dispoziția președintelui ședinței.

alin. (5) - Persoanele menționate în alin.(4), în cazul manifestării de lipsă de respect față de judecată prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și prin săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată, prin încheierea instanței, pot fi supuse unei amenzi judiciare.

În speță, Colegiul menționează că în instanța de recurs nu se duce un proces verbal al ședinței de judecată și nu se utilizează mijloacele de înregistrare audio și/sau video, ori alte mijloace tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată. Din aceste considerente, pentru verificarea veridicității afirmațiilor petiționarului Brega Oleg Colegiul, la solicitarea expusă în recurs, a vizionat materialul publicat la acest subiect pe <http://curaj.tv/reportaj/justitie/cum-am-fost-amendat-de-judecata-fara-avertizare/> .

Astfel, analizând încheierea instanței de recurs din 10.02.2015 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Oleg Brega în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, deoarece în cazul în care petiționarul ar fi tulburat ordinea ședinței de judecată președintele completului urma să-l avertizeze, după care să emită dispoziție privind înlăturarea acestuia din sala de ședință, fapt ce pe caz lipsește. Din materialul vizionat rezultă, că petiționarul nu a fost preîntâmpinat de a nu înregistra video ședința de judecată, iar încheierea a fost emisă în afara ședinței de judecată.

În același context, Colegiul mai reține că, contrar prevederilor art. 334 alin. (4), (5) Cod de procedură penală în încheierea judecătorească nu se delimitează clar care sunt acțiunile ce constituie tulburarea ordinii în ședința de judecată și care sunt faptele ce denotă disconsiderarea vădită față de instanța de judecată.

Împrejurările nominalizate indică cu certitudine că Colegiul penal al Curții de Apel neîntemeiat a dispus aplicarea față de Oleg Brega, în temeiul art. 201 și 334 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală a amenzii judiciare în mărime de 10 unități convenționale, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, motiv pentru care sancțiunea aplicată urmează a fi anulată.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală *judecând recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.*

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procesului.

4. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a” , art. 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de petiționarul Oleg Brega, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 privind aplicarea amenzii judiciare de 10 unități convenționale, cu încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 02 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun