

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 iulie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Gorbatîh Ion împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 25 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012 în cauza penală privindu-l pe

*Gorbatîh Ion Ion, născut la 16 septembrie 1988, originar și domiciliat în s. Bușila, r-nul Ungheni;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 27.02.2012 pînă la 25.05.2012;*
- *în instanța de recurs din 18.06.2012 pînă la 31.10.2012.*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Ungheni din 25 mai 2012, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției Gorbatîh Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.12.2011 și definitiv lui Gorbatîh Ion fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce se vor executa de sine stătător.

Tot prin aceeași sentință au fost condamnați Casian Andrei și Juncu Nicolae, hotărârile în privința căruia cu recurs în anulare nu se contestă.

**2.** *În fapt*, Gorbatîh Ion în noaptea de 19 spre 20 decembrie 2011, aproximativ pe la orele 04<sup>00</sup>, împreună cu Casian Andrei și Juncu Nicolae, fiind toți trei în stare de ebrietate și aflându-se în incinta barului de la etajul I-ii al restaurantului „Miorița” din or. Ungheni au reacționat neadecvat la observația personalului restaurantului și a lui Postolachi Radu, privind achitarea unui pahar care fusese stricat și ca urmare au inițiat un conflict cu ignorarea caracterului public al acțiunilor lor obraznice, aplicînd din intenții huliganice multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp cet. Coptu Ivan și Postolachi Radu.

În procesul conflictului Juncu Nicolae i-a aplicat cet. Coptu Ivan o lovitură cu o sticlă peste cap, iar Gorbatîh Ion continua să-i aplice lovituri aceluiași Coptu Ivan cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului. Ca urmare, Coptu Ivan s-a smuls din mîinile ultimului, a luat o sticlă goală de bere și în scop de autoapărare i-a aplicat lui Gorbatîh Ion o lovitură cu ea în regiunea capului, iar în acest timp, Casian Andrei îi aplica lovituri cet. Postolachi Radu în timp ce acesta era ținut de către Juncu Nicolae. Acțiunile în cauză au durat aproximativ 5-10 minute în prezența personalului barului.

Conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr.502 din 21.12.2011 și respectiv nr.503 din 21.12.2011, Postolachi Radu s-a ales cu vătămare corporală neînsemnată sub formă de echimoză din regiunea brațului sting, iar Coptu Ivan s-a ales cu vătămare corporală ușoară sub formă de plagă contuză din regiunea capului și plăgi scalpante din regiunea degetelor 2 și 3 a mîinii stingi.

*În drept*, acțiunile lui Gorbatîh Ion au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite de două sau mai multe persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu recurs de către inculpatul Gorbatîh Ion, care a solicitat casarea acesteia, invocînd că pe parcursul urmăririi penale dînsul a negat vinovăția sa, iar la judecarea cauzei procurorul și avocatul l-au convins, că dacă va semna niște acte, atunci cauza se va judeca, el nu va fi pedepsit și va pleca acasă, însă a fost dus în eroare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012 a fost respins, ca nefondat recursul inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări în privința acestuia.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, fără a indica vreun temei din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul Gorbatîh Ion a declarat recurs în anulare în care solicită casarea acestora, cu achitarea sa, invocînd că instanța de recurs ordinar nu a ținut cont de motivele invocate de el în recurs și anume că a fost dus în eroare cînd a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece el nu recunoaște vina și că i-a fost aplicată o pedeapsă mult prea aspră prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul în anulare este inadmisibil dacă *nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol* sau este declarat repetat.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a

Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Colegiul penal ține să menționeze, că în speța dată nu se invocă și nu se evidențiază careva viciu fundamental care ar fi afectat hotărîrea atacată în cadrul procedurii precedente, de asemenea nu sunt prezentate acte veridice că Guvernul Republicii Moldova a fost informat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului despre depunerea a careva cereri în privința lui Gorbatîh Ion.

Mai mult, argumentul recurentului, precum că i-a fost aplicată o pedeapsă mult prea aspră prevăzută de sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, este neîntemeiat și inadmisibil.

În acest sens, Colegiul menționează, că prima instanță, corect i-a stabilit pedeapsa conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, adăugîndu-i parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.12.2011 (f.d. 164-174), potrivit căreia Gorbatîh Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar cu aplicarea art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a adăugat integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 14.04.2008 (f.d. 86), fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce se vor executa de sine stătător. În baza art. 90 alin. (11) Cod penal, în privința lui Gorbatîh Ion a fost menținută condamnarea, stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 14.04.2008, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, “inter alia”, ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul *Brumărescu vs România*, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul *Bujnița vs Moldova*, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Prin urmare, deoarece recurentul nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), art. 456 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Gorbatîh Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2012 în cauza penală privindu-l pe **Gorbatîh Ion Ion**, fiindcă nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iulie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie