

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la judecarea cauzei penale în ordine de apel în privința lui Niculița Lilian, învinuit în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cît și cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la judecarea cauzei penale în ordine de apel în privința lui Niculița Lilian, învinuit în baza art. 151 alin. (4) Cod penal deoarece judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi anterior, la 02 aprilie 2015, au participat la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea lui Iacovlev Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal care are tangență cu cauza penală privind învinuirea lui Niculița Lilian, fiind învinuit de complicitate la săvîrșirea faptei imputate, circumstanță care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la judecarea cauzei penale, iar judecătorii Ghenadie Eni și Vitalie Movilă, la 01 noiembrie 2014, au examinat în ordine de recurs cauza privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Niculița Lilian, iar ulterior, la 16 decembrie 2014, au examinat demersul privind prelungirea arestării preventive în privința aceluiași învinuit.

Totodată, prin demersul înaintat se solicită și strămutarea cauzei penale de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată.

2. Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi anterior, la 02 aprilie 2015, au participat la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privind învinuirea lui Iacovlev Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, care are tangență cu cauza penală privind învinuirea lui Niculița Lilian, fiind învinuit de complicitate la săvârșirea faptei imputate, circumstanță care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la judecarea cauzei penale, iar judecătorii Ghenadie Eni și Vitalie Movilă, la 01 noiembrie 2014, au examinat în ordine de recurs cauza privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Niculița Lilian, iar ulterior, la 16 decembrie 2014, au examinat demersul privind prelungirea arestării preventive în privința aceluiași învinuit.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală se face imposibilă participarea ultimilor la judecarea în ordine de apel a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsă de judecători dat fiind faptul, că în Curtea de Apel Cahul activează doar șase judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării cauzei penale în privința lui Niculița Lilian, învinuit în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Comrat.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la

judicarea cauzei penale în ordine de apel în privința lui Niculița Lilian, învinuit în baza art. 151 alin. (4) Cod penal cât și cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și, desemnează instanța competentă pentru examinarea cauzei - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 02 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun