

**D E C I Z I E**

**12 mai 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședința, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

**Ceban Ghenadie Constantin**, *născut la 11 aprilie 1988, originar și domiciliat în or. r-nul Ialoveni, str. Ion Soltîs 5;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 02.07.2014 până la 05.11.2014;*
- *în instanța de apel din 28.11.2014 până la 24.12.2014;*
- *în instanța de recurs din 12.03.2015 până la 12.05.2015;*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ceban Ghenadie a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 6 luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 și sentința Judecătoriei Ialoveni din 28 decembrie 2012, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, și amendă în mărime de 18000 lei cu executarea acesteia de sine stătător.

**2.** *În fapt*, prima instanță a reținut, că Ceban Ghenadie la 20 mai 2014 aproximativ la ora 01<sup>20</sup>, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința din 27 decembrie 2012 a judecătoriei sect. Centru mun. Chișinău, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate și fără a dispune

de permis de conducere, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, conducând automobilul de model Vaz 21063 cu n/î CJK 285, ignorând prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) și art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres, că persoana care conduce vehiculul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus și că conducătorului îi este interzis, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind suspectat la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de inspectorii patrulare IPP a Plutonului Ialoveni, în centrul or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun.

Ulterior, în urma examenului medical, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 303 din 16 iunie 2014 în proba de sânge prelevat de la Ceban Ghenadie s-a constatat concentrația alcoolului etilic de 1,13br./l, ce se consideră conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 stare de ebrietate cu grad avansat.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Panțîru Victor în numele inculpatului Ceban Ghenadie, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate sub formă de amendă penală în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, adică de 700 la 800 unități convenționale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către avocatul Panțîru Victor în numele inculpatului Ceban Ghenadie, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ceban Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect și legal a constatat prezența în acțiunile inculpatului Ceban Ghenadie, a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, lipsind careva motive întru casarea sentinței în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, inclusiv din oficiu, mai mult ca atât inculpatul a recunoscut faptele incriminate, sentința la acest caz fiind contestată doar în partea stabilirii pedepsei.

În context, instanța de apel a remarcat că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, având în vedere că Ceban Ghenadie la momentul pronunțării sentinței de condamnare nu avea sentințe neexecutate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și casarea parțială a sentinței judecătoreiei Ialoveni din 15 noiembrie 2014, în privința aplicării art. 85 Cod penal, cu menținerea celorlalte dispoziții a sentinței, invocând următoarele:

- Constatările instanței de apel, privitor la inexistența stării de recidivă în privința inculpatului Ceban Ghenadie, sunt eronate;
- Instanța de apel contrar legii a individualizat pedeapsa;
- Instanța de apel eronat a statuat asupra concluziei privitor la neaplicarea art. 82 Cod penal;

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul lărgit menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, invocînd că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri și-au găsit confirmarea în cauza dată, invocînd în acest context următoarele.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Ceban Ghenadie pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse de 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Astfel,

la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de existența stării de recidivă, dat fiindcă deși amenda stabilită prin sentința Judecătorei Centru din 27 ianuarie 2012 și prin sentința Judecătorei Ialoveni din 28 decembrie 2012, a fost achitată până la adoptarea sentinței Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014, aceasta nu presupune că lipsește starea de recidivă, deoarece la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, amenda nu era încă achitată, ceea ce denotă că antecedentul penal nu era stins, iar instanța la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, urma să aplice prevederile art. 82 Cod penal.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează, că instanța de fond, i-a aplicat inculpatului Ceban Ghenadie o pedeapsă echitabilă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, totodată ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit statuează că, instanța de fond corect a stabilit prezența recidivei, deoarece inculpatul Ceban Ghenadie anterior a fost condamnat de 2 ori pentru comiterea unor infracțiuni intenționate, astfel, potrivit articolului 82 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. Prin urmare, fiindcă sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare – 1 an, iar jumătate din ea constituie 6 luni, rezultă că inculpatului Ceban Ghenadie i-a fost aplicată pedeapsa în limita minimă prevăzută de Lege.

Totodată, Colegiul lărgit stipulează că prima instanță eronat a aplicat art. 85 Cod penal, având în vedere că inculpatul Ceban Ghenadie la momentul pronunțării sentinței de condamnare nu avea sentințe neexecutate, or, conform bonurilor de plată din 24 octombrie 2014 (f.d. 89-90), inculpatul Ceban Ghenadie a achitat amenzile în mărime totală de 18000 lei, aceste împrejurări, denotă că la stabilirea pedepsei, urmează a fi excluse prevederile art. 85 Cod penal, or, antecedentele penale, la momentul condamnării erau stinse, lucru ignorat de instanța de fond.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a casa sentința Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ceban Ghenadie în art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a aplicat o pedeapsă eronată, întrucât nu a făcut o analiză amplă a tuturor circumstanțelor agravante ale cauzei, *prezența recidivei*.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că prima instanță just i-a stabilit inculpatului Ceban Ghenadie în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu închisoare în mărime de 6 luni în penitenciar de tip închis, ținând cont de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și de prezența recidivei prevăzute de art. 82 alin. (2) Cod penal.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014 ca fiind pripită și neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 în partea stabilirii pedepsei cu excluderea art. 85 Cod penal.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta, casează integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014 și parțial sentința Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 în partea stabilirii pedepsei cu excluderea art. 85 Cod penal.

În rest se mențin dispozițiile sentinței Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 02 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu