

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Sergiu Crijanovschi,

avocatului

Natalia Creciun,

juducînd, în ședință publică, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, declarat de

***Bulbuc Boris,***

*mun. Chișinău, str. Studenților 12, ap. 7.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul și procurorul au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, avocatul Bulbuc Boris a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

**2.** În fapt, instanța a constatat că examinarea recursului declarat de condamnatul Fortuna Vitalii asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iunie 2013, privind transferul lui din statul străin în instituțiile penitenciare ale RM pentru continuarea executării pedepsei, a fost numită pentru 23 octombrie 2014, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2014, avocatul Bulbuc Boris, fiind telefonat de grefier, a indicat că cunoaște despre ședința dată, dar este antrenat în cadrul unui seminar și va încerca să vină, însă nu s-a prezentat, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării ei.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată.

3. Avocatul Bulbuc Boris a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că la 22 octombrie 2014 a contactat prin telefon greșierul judecătorului I. Melinteanu și l-a informat despre participarea sa pe 23 octombrie 2014 (orele 08:30-16:30) la un seminar de instruire, cu genericul „Asigurarea respectării standardelor europene în procesul de aplicare a arestului – tehnici de argumentare”.

Totodată, a informat greșierul despre posibila prezență la ședința de judecată a instanței de recurs. Însă, ținând cont de strictețea cerințelor organizatorice de participare la seminar, a fost în imposibilitate de a se prezenta la proces.

Astfel, încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, deoarece el a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării în cadrul ședinței, prin metoda posibilă.

4. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, potrivit art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanța de judecată.

Or, chiar în partea descriptivă a deciziei contestate este constatat că: „*Boris Bulbuc, fiind telefonat de greșier, a indicat că cunoaște despre ședința dată, dar este antrenat în cadrul unui seminar și va încerca să se prezinte...*”. Deci Boris Bulbuc a anunțat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința respectivă, iar

instanța nu a motivat în niciun fel de ce a considerat neprezentarea ultimului ca fiind una nemotivată (pct. 2 din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, prevăzută la alin. (4). Însă, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurentului cu amendă judiciară pe niciun temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat.

Mai mult, asemenea abateri invocate de instanță ca: „*manifestat lipsă de respect și desconsiderare vădită față de judecată și a tulburat ordinea în ședința de judecată*”, nefiind concretizată nici esența acestora, nici nu se conțin în categoria celor indicate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

**5.** În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, privind sancționarea lui Bulbuc Boris cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco