

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Veaceslav Caragia în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 13 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui

Vreme Petru Vasile, născut la 09 aprilie 1958, originar din s. Mereșeni, r-nul Hîncești și locuitor al s. Sărata-Galbenă, r-nul Hîncești,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 26.09.2014– 13.11.2014;

- instanța de recurs: 08.12.2014- 24.02.2015;

- instanța de recurs ordinar: 21.04.2015- 13.05.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13 noiembrie 2014, cauza fiind examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Vreme Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 325 (trei sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 6 500 (șase mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la 21.08.2014, aproximativ la ora 18.00, Vreme Petru Vasile, fiind posesor al permisului de conducere pentru categoriile „A,B,C”, a condus pe traseul R-34, satul Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, motocicletă de model „Dnepr 11” cu n/î HN AC 556, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform rezultatului testului „Drager” pentru stabilirea alcoolemiei, la Vreme Petru Vasile concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,82 mg/l, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărîrea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medical pentru

stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și care potrivit prevederilor art. 134¹² alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Caragia Veaceslav în interesele inculpatului Vreme Petru a declarat apel (corect ar fi cu recurs), solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie liberat de răspunderea penală, fiind atras la răspundere contravențională în temeiul art. 55 CP.

În motivarea recursului, a invocat precum că:

- instanța de fond a pronunțat o sentință prea aspră;
- instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele pricinii și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei; persoana învinuitului - se caracterizează pozitiv; ocupația - prelucrează cotele sale;

Reieșind din scopul aplicării pedepsei, Vreme Petru poate să fie reeducat în societate și fără privarea de dreptul de-a conduce mijloace de transport, este suficientă aplicarea unei amenzi contravenționale în baza art. 55 CP.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției instanța de recurs a constatat, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept pe caz și justificat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cauza fiind examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a conchis că, instanța de fond întemeiat a respins cerința avocatului inculpatului privind aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 55 Cod penal avînd în vedere circumstanțele obiective și subiective ale cauzei, în special cantitatea de alcool în sînge și vaporilor de alcool în aerul expirat depistat la inculpat, care este cu mult peste limita minimă pentru a fi antrenată răspunderea penală (de la 1,0 g/l - concentrația de alcool în sînge, de la 0,5 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat). De asemenea, s-a luat în considerație și faptul că respectivul temei de liberare de răspundere penală este unul facultativ (aplicat la discreția instanței în baza intimei convingeri).

Totodată, Colegiul penal a reținut că, Vreme Petru antecedente penale nu are, însă anterior acesta a fost judecat, circumstanță care face inaplicabilă prevederea art. 55 Cod penal, iar reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante, și anume recunoașterea vinovăției de către inculpat, a concluzionat că just instanța de fond a conchis de a aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară –obligatorie privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport la limita minimă prevăzută de lege.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărîrile

judecătorești au devenit irevocabile.

5. Avocatul Caragia Veaceslav în interesele inculpatului, fără a invoca careva temei prevăzut de art.453 Cod de procedură, a contestat cu recurs ordinar hotărârile (corect fiind cu recurs în anulare), solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri și liberarea de răspundere penală a inculpatului Vreme Petru cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod Penal, *deoarece norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Recurentul consideră, că instanțele inferioare nemotivat au constatat că, în privința sa nu poate fi aplicate prevederile art.55 Cod penal, deoarece a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai și de muncă.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat prin care a menționat, că recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor atacate

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.*

Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, *viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.*

Conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală.

În speță, recursul depus nu conține expunerea expresă a unor concrete erori de drept prevăzute la art.453 Cod de procedură penală, recurentul invocând erorile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, erori improprii recursului în anulare, referindu-se la liberarea de răspundere penală a inculpatului Vreme Petru cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod Penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține, că în corespundere cu cele descrise în partea descriptivă a hotărârilor atacate, inclusiv cele reproduse în pct. **2 și 4** din prezenta decizie, condamnatului i-a fost aplicată o pedeapsă în limitele legii, aceasta fiindu-i individualizată în strictă coroborare cu criteriile prescrise în art. 61,75-78 Cod penal conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia,

de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, argumentul recurentului, precum că atât prima instanță, cât și instanța de apel neîntemeiat nu au aplicat în privința lui prevederile art.55 Cod penal, este lipsit de temei, deoarece din textul hotărârilor judecătorești rezultă că instanțele și-au motivat concluziile în acest sens, indicând din care motive în privința acestuia nu pot fi aplicate prevederile normei penale sus menționate.

Sanțiunea art. 264¹ Cod penal prevede pedeapsa cu amendă, munca neremunerată, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 la 5 ani.

Inculpatului i-a fost numită pedeapsa cea mai blândă din cele alternative, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, aceasta fiind în limitele maxime și minime a acestei pedepse, reieșind din prevederile 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul menționează că instanțele inferioare corect au stabilit că, doar atragerea la răspundere penală a inculpatului va asigura deplin scopul legii penale, în vederea prevenirii săvârșirii de către inculpat a unei noi infracțiuni.

Instanța de recurs consideră ca fiind corecte soluțiile instanțelor de fond precum că, nu este posibilă aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, așa cum solicită recurentul și anume liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, or infracțiunea a fost săvârșită în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar potrivit art. 24 Cod penal, *persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii acțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.*

În general, Colegiul penal la acest capitol menționează că, norma art. 55 alin. (1) Cod penal are un caracter dispozitiv și determină dreptul și nu obligația instanței de judecată de a o aplica de la caz la caz, în acest sens fiind declarativă și nefondată afirmația, cum că dacă pe un alt caz Curtea Supremă de Justiție a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, era obligată să procedeze în mod similar și în speța dată, or după cum s-a atenționat mai sus, este vorba de o apreciere individuală în funcție de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, etc.

Mai mult ca atât, cazul la care face referire avocatul datează cu anul 2007, jurisprudența națională de ultimii ani la acest capitol fiind una diferită de acea perioadă și anume analogică cu soluția aplicată de instanțe în speța respectivă.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanțele ierarhic inferioare just au ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră de cele săvârșite,

acordul acestuia de a fi examinată cauza în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temei de a interveni în pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul penal nu are.

În aceste împrejurări temeiurile invocate de recurent, precum că tragerea la răspundere penală a acestuia este una ilegală în prezența circumstanțelor atenuante existente, cât și a solicitării examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au relevanță, or procedura respectivă în nici un fel nu impune tragerea la răspundere contravențională, ultimul deja beneficiind de privilegiile prevăzute la art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs menționează că recursul în anulare repetă textul recursului declarat de același autor și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate, iar instanța de pe deplin le-a examinat și s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Conform art. 457, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de fond și cea de recurs, în raport cu motivele invocate de recurent, nu au comis erori de drept de natura unui viciu fundamental capabil să afecteze hotărârile contestate. Aceste hotărâri conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, fiindu-i respectat dreptul la un proces echitabil în sensul vizat și recursul de pe rol este unul vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Veaceslav Caragia în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 13 noiembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui Vreme Petru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 03 iunie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun