

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Cara Vitalii și avocatul său Porumbescu Ștefan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Cara Vitalii Demian, născut la 21.03.1979,
originar și domiciliat în orașul Comrat, str. Lenin,
nr. 250.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 216.05.2013 – 16.04.2014 (prima instanță).
2. 16.06.2014 – 22.12.2014 (instanța de apel).
3. 11.03.2015 – 20.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 16 aprilie 2014, Cara Vitalii a fost condamnat:

- în baza art. 322 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Cara Vitalii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a localității, aplicată față de Cara Vitalii a fost menținută.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Cara Valerii la 02.06.2012 aproximativ la ora 22:00 urmărind scopul transmiterii

substanțelor narcotice persoanelor deținute în Penitenciarul nr. 1 amplasat în or. Taraclia, pe str. Vodoprovodnoia 5, s-a apropiat la ograda Penitenciarului nr. 1 și a aruncat peste gard pe teritoriul acesteia un pachet cu un ciorap de culoarea neagră, înăuntrul căruia a fost depistată cutia de țigări „Doina” și 2 nuci în care a fost depistată substanța de proveniență vegetală, uscată și mărunțită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.1795 din 14 iunie 2012 constituie substanță narcotică - marijuană cu cantitatea de 10,08 gr și 5,11 gr, cu masa totală de 15,19 gr, ce constituie proporții mari.

Tot el, Cara Vitalii în luna iunie 2012, data precisă în cadrul urmăririi penale n-a fost stabilită, urmărind scopul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, ilegal a procurat, a păstrat și apoi, aflându-se lângă ograda Penitenciarului nr. 1 amplasat în or. Taraclia, str. Vodoprovodnoia 5, a aruncat peste gard pe teritoriul acestuia un pachet cu un ciorap de culoare neagră, înăuntrul căruia a fost depistată cutia de țigări „Doina” și 2 nuci în care a fost depistată substanță de proveniență vegetală, uscată și mărunțită de culoare verde - marijuană care se referă la categoria de substanțe narcotice, cu cantitatea de 10,08 gr și 5,11 gr, cu masa totală de 15,19 gr, ce constituie proporții mari.

În drept, acțiunile inculpatului Cara Vitalii au fost încadrate în baza art. 322 alin. (1) Cod penal - transmiterea ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deținute în penitenciare, adică încercarea transmiterii tănuită persoanelor deținute în penitenciar a drogurilor în proporții mari, și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare în proporții mari.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către Adjunctul procurorului raionului Taraclia, Mihailova Iu., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cara Vitalii să fie condamnat în baza art. 322 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat că instanța de fond la aplicarea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, de asemenea nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, anterior, la 03.09.2009 inculpatul Cara Vitalii a fost condamnat de către Judecătoria Comrat în baza art. 217 alin. (1), (2) Cod penal la 1 an închisoare cu termen de probă de 2 ani, dar necătfînd la acest fapt, iarăși a comis o infracțiune legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice și infracțiune mai

gravă, cu un pericol social mai mare decât cea precedentă, întrucât atentează la activitatea normală a instituției penitenciare de respectare a regimului de executare a pedepselor și sănătatea populației.

Sentința din speța dată nu a fost contestată cu apel de către inculpatul Cara Vitalii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre în privința pedepsei aplicate lui Cara Vitalii.

Cara Vitalii a fost condamnat:

- în baza art. 322 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Cara Vitalii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a localității a fost înlocuită cu arest preventiv.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că instanța de fond la emiterea sentinței nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, fără a ține seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i pedeapsă penală care nu este în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Cara Vitalii nu este la prima sa abatere, dînsul, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Comrat din 03.09.2009 în baza art. 217 alin. (1), (2) Cod penal la 1 an închisoare, conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, însă concluziile necesare nu le-a făcut, inculpatul fiind predispus spre comiterea de noi infracțiuni, adică reprezintă un pericol pentru societate.

Instanța de apel a constatat, că lui Cara Vitalii i s-a acordat încredere de către instanțele de judecată, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare dar, după cum se observă, pedepsele aplicate și prevederile legii care i-au permis aplicarea art. 90 Cod penal, nu și-au atins scopul contat, încă de la prima condamnare, el nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe făgașul corijării. Astfel, avînd aceste circumstanțe, instanța de apel a

relevant că Cara Vitalii nicidecum nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune repetat suspendarea condiționată a executării pedepsei numite.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Cara Vitalii și avocatul său Porumbescu Ștefan, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată și eliberarea de sub arest a inculpatului din următoarele motive:

- Instanța de apel a încălcat prevederile art. 414 Cod de procedură penală;
- inculpatul Cara Vitalii nu a recunoscut comiterea infracțiunilor imputate și nu a participat activ la descoperirea infracțiunilor, iar în materialele dosarului nu sunt destule dovezi că el a săvârșit această infracțiune;
- faptul că inculpatul anterior a fost condamnat nu atrage după sine careva circumstanțe agravante, deoarece antecedentele penale sunt stinse.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de avocatul Porumbescu Ștefan în numele inculpatului Cara Vitalii, ca fiind inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiului penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede expres și limitativ toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel.

În recursul ordinar declarat este criticată hotărîrea instanței de apel, exprimîndu-se dezacordul cu pedeapsa stabilită prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. Însă, Colegiul penal consideră că acest temei, nu poate fi reținut de instanța de recurs din motiv, că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal adică, de criteriile generale de

individualizare a pedepsei și luînd în considerație gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de faptul, că el anterior a săvîrșit infracțiuni ca date ce caracterizează persoana, de aceea pedeapsa reală cu închisoare stabilită acestuia este una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel corect a pus la baza excluderii prevederilor art. 90 Cod penal următoarele motive:

„Din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Cara Vitalii nu este la prima sa abatere, dînsul, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Comrat din 03 septembrie 2009 în baza art. 217 alin. (1), (2) Cod penal la 1 an închisoare, conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, însă concluziile necesare nu le-a făcut, inculpatul fiind predispus spre comiterea de noi infracțiuni, adică reprezintă un pericol pentru societate.

Lui Cara Vitalii i s-a acordat încredere de către instanțele de judecată, fiindu-i suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare dar, după cum se observă, pedepsele aplicate și prevederile legii care i-au permis aplicarea art. 90 Cod penal, nu și-au atins scopul scontat, încă de la prima condamnare, el nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe făgașul corijării, or, Cara Vitalii a continuat mai departe activitatea infractorică. Astfel, avînd aceste circumstanțe, Colegiul penal relevă că Cara Vitalii nicidecum nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune repetat suspendarea condiționată executării pedepsei numite.

Colegiul remarcă că, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii, motive care trebuie arătate în sentință. În plus la cele menționate instanța de judecată va ține seamă de trecutul vinovatului, mediul în care trăiește, modul de comportare la locul de muncă, în familie, în societate etc.

Astfel, ținând cont de trecutul vinovatului, gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, poziția inculpatului de obstrucționare a urmăririi penale și cercetării judecătorești, Colegiul penal consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Cara Vitalii este absolut necesară în condiții izolării lui de societate, iar prin pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 06 luni va fi realizat scopul principal al pedepsei penale, stipulat în art. 61 Cod penal.”

Totodată, Colegiul penal mai invocă că inculpatul Cara Vitalii și apărătorul său nu au contestat cu apel încadrarea juridică, vinovăția și aprecierea probelor indicate în sentință, fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, care prevedea aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța de apel a admis apelul procurorului cașind sentința numai în partea aplicării art. 90 Cod penal.

Reieșind din aceste circumstanțe, conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, partea apărării, care nu a folosit calea apelului poate contesta cu recurs numai excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal de către instanța de apel.

Astfel, deoarece hotărârea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive ce ar servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Cara Vitalii și avocatul său Porumbescu Ștefan, fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Cara Vitalii și avocatul său Porumbescu Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2014, în cauza penală privind-l pe **Cara Vitalii Demian**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 iunie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin