

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 04 februarie 2009 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, declarat de inculpații

Sreda Fiodor Voiteh, născut la 05 iunie 1962, originar s. Mitoc, r-nul Orhei și locuitor s. Gordineștii Noi, r-nul Edineț

și

Sreda Ludmila Ion, născută la 14 martie 1965, originară s. Tîrnova, r-nul Edineț și locuitoare s. Gordineștii Noi, r-nul Edineț.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.11.2008 - 04.02.2009;

Instanța de apel: 20.11. - 24.12.2014;

Instanța de recurs: 11.03. - 06.05.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 04 februarie 2009, **Sreda Fiodor** și **Sreda Ludmila** au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de câte 500 unități convenționale, în sumă de câte 10000 lei, fiecare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Sreda Fiodor, la 05.10.2008, aproximativ la ora 22:30, aflîndu-se pe str. S. Lazo din or. Edineț, spontan, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, exprimată printr-un cinism și obrăznicie deosebită, împreună cu soția sa L. Sreda, a început o ceartă cu R. Rusu, care staționa în automobilul propriu în stradă, care s-a transformat în bătaie, în procesul căreia i-a aplicat lui R. Rusu, multiple lovituri cu mâinile peste cap și diferite părți ale corpului, după ce i-a aplicat câteva lovituri cu o bîță peste cap și asupra automobilului acestuia. Acțiunile huliganice ale lui F. Sreda au durat câteva minute, în rezultatul cărora R. Rusu, a primit conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120-D din 07.11.2008, vătămări corporale ușoare.

Sreda Ludmila, la 05.10.2008, aproximativ la ora 22:30, aflîndu-se tot în același loc pe str. S. Lazo din or. Edineț, spontan, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, exprimată printr-un cinism și obrăznicie deosebită, împreună cu soțul său F. Sreda, a început o ceartă cu R. Rusu, care staționa în automobilul propriu în stradă, care s-a transformat în bătaie, în procesul căreia i-a aplicat lui R. Rusu, multiple lovituri cu mâinile peste cap și diferite părți ale corpului, după ce i-a aplicat câteva lovituri cu o bîță peste cap și asupra automobilului acestuia.

Acțiunile huliganice ale lui L. Sreda au durat câteva minute, în rezultatul cărora R. Rusu, a primit conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120-D din 07.11.2008, vătămări corporale ușoare.

3. Inculpații Sreda Fiodor și Sreda Ludmila, la 30.10.2014, au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu restituirea sumei amnezii achitate de aceștia, deoarece amenda penală în sumă de 26888 lei, au achitat-o necătfind la faptul că nu sunt de acord cu sentința primei instanțe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, a fost respins ca depus peste termen apelul inculpaților cu menținerea sentinței fără modificări. În acest sens, instanța de apel a indicat elocvent la încălcarea de către inculpați a prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, ceea ce a făcut imposibilă și repunerea în termen a apelului, care de altfel nici nu a fost solicitat de către apelanți.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 04.02.2009 (f.d. 123), dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 04.02.2009, în prezența atât a inculpaților cât și a avocatului în interesele acestora, V. Martin, cu înștiințarea ulterioară despre redactarea sentinței (f.d. 131-132), mai mult, la 24.02.2009, inculpații au achitat suma amenzii penale aplicate prin sentința Judecătorei Edineț din 04.02.2009 (f.d. 137-138).

Prin urmare, apelul depus de inculpați la 30.10.2014, instanța de apel l-a considerat ca depus peste termen.

5. Inculpații Sreda Fiodor și Sreda Ludmila, fără a invoca vreun temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, au contestat cu recurs ordinar hotărârile judecătorești, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocând că nu au săvârșit infracțiunea imputată, totul a fost inventat de către partea vătămată, la 05.10.2008 ei nu l-au lovit pe R. Rusu, a avut loc doar un schimb de replici în care aceștia l-au muștrat pe R. Rusu pentru relațiile acestuia cu fiica lor minoră.

Totodată, recurenții au menționat că, au achitat suma amenzii penale stabilită prin sentința primei instanțe deoarece nu au studii juridice și nu au știut cum urma să se comporte.

6. Asupra recursului declarat de inculpați, a depus referință procurorul, solicitând inadmisibilitatea acestuia deoarece acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

7. Examinând argumentele invocate de inculpații Sreda Fiodor și Sreda Ludmila în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat supra, instanța de apel a respins apelul inculpaților din motiv că a fost declarat peste termen, or conform dispozițiilor art. 402 Cod de

procedură penală în vigoare la momentul depunerii apelului, termenul de apel era de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În speță, se evidențiază că, la adoptarea soluției de respingere a apelului declarat de inculpați ca depus peste termen, instanța de apel a statuat corect și întemeiat pe următoarele date: reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 04.02.2009 (f.d. 123), dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 04.02.2009, în prezența atît a inculpaților cît și a avocatului în interesele acestora, V. Martin, cu înștiințarea ulterioară despre redactarea sentinței (f.d. 131-132), mai mult, la 24.02.2009, inculpații au achitat suma amenzii penale aplicate prin sentința Judecătorei Edineț din 04.02.2009 (f.d. 137-138).

Deci, inculpații F. Sreda și L. Sreda, declarînd apel la 30.10.2014, au omis termenul legal de 15 zile de declarare a acestuia.

În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că, concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen.

Alte motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au constatat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat.

Avînd în vedere că instanța de apel, în situația cînd respinge apelul ca fiind tardiv nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui F. Sreda și L. Sreda.

Prin urmare, se concluzionează că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

Referitor la argumentul recurenților prin care se invocă lipsa cunoștințelor juridice, instanța de recurs enunță, că necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei și nimeni nu este exonerat de răspundere penală pe motiv că nu cunoaște legea.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpaților Sreda Fiodor și Sreda Ludmila, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpați, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpații *Sreda Fiodor Voiteh și Sreda Ludmila Ion*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 04 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev