

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecătorii – Petru Moraru și Nadejda Toma,
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, declarate de avocatul Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului

Andriesi Igor Ilie, născut la 02 septembrie 1980, originar și domiciliat mun. Chișinău, bd. Traian 21, bl. 3, ap. 156,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 01.01.2013 - 14.06.2013;

Instanța de apel: 11.07.2013- 10.03.2014;

25.07.2014 – 04.12.2014;

Instanța de recurs: 20.05.2014 - 01.07.2014;

10.03.2015 – 06.05.2015;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 14 iunie 2013, Igor Andriesi a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că infracțiunea incriminată nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Igor Andriesi a fost învinuit în aceia că el, în anul 2007, în baza unei cărți de identitate falsificate prin înlocuirea fotografiei, s-a prezentat drept Cătălin Unciuleac, cetățean al României, din numele căruia, la 11 septembrie 2007, a înregistrat la oficiul Național al Registrului Comerțului din România societatea comercială „Unciu Import Export 2007” S.R.L., cu sediul în or. Buzău, str. Ostrovului 14.

Ulterior, în baza contractului nr. 38 HP07 din 07 noiembrie 2007 semnat între Î.M. „Moldcarton” S.A. din R. Moldova, cu sediul mun. Chișinău, str. Schinoasa 18 și S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România, cu sediul or. Buzău, str. Ostrovului 14, Igor Andriesi a încărcat în autocamionul model „Volvo” înmatriculat în Ungaria, cu n/î KIP 436 și remorca cu n/î XWS 647, 29 de paleți din carton ondulat.

La 08 mai 2008, Igor Andriesi, în urma înțelegerii prelabile cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, au descărcat marfa (29 paleți cu carton ondulat), aflată în compartimentul marfar al autocamionului model „Volvo”, încărcat la Î.M. „Moldcarton” S.A. și destinată exportului în România, înlocuind-o cu altă marfă, în care, în prealabil, au fost tănuite 204.500 pachete cu țigări marca „SUPERKINGS” netimbrate.

În lipsa controlului vamal, de către ei a fost aplicat asupra secțiunii marfare a

automarfarului sigiliul vamal transmis de către colaboratorul vamal al Biroului Vamal Chișinău - Liudmila Ursu, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii a brokerului vamal „Izvorul Bîcului” - Oxana Lebedeva și reprezentantului Î.M. „Moldcarton” S.A. - Ghenadie Jariuc.

Ca urmare, produsele de tutungerie disimulate în interiorul paleților cu carton ondulat trecute prin contrabandă peste frontiera vamală a R. Moldova, au fost evaluate la suma totală de 3.113.696,55 lei.

Acțiunile incriminate inculpatului au fost calificate ca contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declararea neautentică în documentele vamale, săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și încadrate juridic în dispoziția art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost contestată cu apel de către procurorul Vladislav Bobrov, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andriesi Igor să fie condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, motivînd că, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată au fost dobîndite și administrate suficiente probe care confirmă vinovăția lui Andriesi Igor în fapta imputată lui, iar prima instanță pronunțînd în privința ultimului sentința de achitare a luat ca bază doar declarațiile acestuia, lăsînd fără apreciere alte probe administrate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, prima instanță legal nu a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor Iulian Lazăr, Cătălin Unciuleac, Nelu Năstăsoiu și Ionel Tiron audiați de către autoritățile române în baza cererii comisiei rogatorii internaționale, or, aceștia au făcut depoziții cu caracter general în care nu se cuprinde nici o referire la persoana inculpatului.

Instanța de apel a menționat că, versiunea precum că Igor Andriesi a săvârșit infracțiunea de contrabandă a țigărilor, se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorului Ghenadie Jariuc depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit și apoi, după scoaterea de sub învinuire, ca martor potrivit cărora el recunoaște persoana de pe fotografia cu nr. 2 (notă Andriesi Igor) ca fiind însoțitorul șoferului, descriindu-l ca fiind tînăr cu vîrsta între 27-29 ani, corpulent, ochi și buze pronunțate, vorbea cu șoferul în limba română, cît și în timpul efectuării ulterioare a recunoașterii persoanei după fotografie, în cadrul căreia indică la aceiași fotografie cu nr. 2 (notă Andriesi Igor).

Așa cum acuzarea nu a dovedit versiunea săvârșirii infracțiunii de contrabandă prin traversarea frontierei de stat și prezența fizică a inculpatului pe teritoriul Î.M. „Moldocarton” S.A., nu a dovedit nici versiunea săvârșirii infracțiunii de contrabandă prin organizarea și coordonarea cu acțiunile infracționale prin diverse mijloace de comunicare, iar descifrările convorbirilor telefonice solicitate de la companiile de telefonie fixă și mobilă nu confirmă argumentele arătate de acuzare în apel.

Cercetînd probele administrate cu participarea lui Ghenadie Jariuc la urmărirea penală și în prima instanță, instanța de apel a reiterat, că atît declarațiile depuse de Ghenadie Jariuc în calitate de martor cît și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie nu pot fi admise în calitate de probe, deoarece, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu pot fi admise probele ce au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a normelor procesual penale ce poartă un caracter imperativ, iar din art. 110 alin. (8) Cod de procedură penală, rezultă că declarațiile martorului pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele

sunt confirmate de alte probe.

5. Procurorul, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată invocând că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, totodată motivarea soluției, contrazice dispozitivului hotărârii și nu este expusă clar.

5.1. Asupra recursului procurorului, a prezentat referință inculpatul Andriesi Igor, care a solicitat respingerea recursului pe motiv că în dosar nu sunt dovezi care ar demonstra vinovăția sa în săvârșirea faptei imputate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

6.1. La adoptarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel la examinarea apelului, nu a respectat cerințele prevăzute de art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, care prevede că, instanța de apel nu este în drept să întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Astfel, din decizia instanței de apel (f.d.176-185 vol.XIII) rezultă, că instanța de apel la baza deciziei a indicat următoarele probe examinate de prima instanță și anume:

- procesul-verbal de audiere a martorului Oxana Lebedeva (f.d.116-117, vol.XIII);
- procesul-verbal de audiere a martorului Liudmila Ursu (f.d.108-109, vol.XIII);
- procesul-verbal de examinare a Registrului postului 6 a secției pază paramilitară a DPS mun. Chișinău, potrivit căruia la 08 mai 2008 automarfarul cu n/î KIP 436 și remorca cu n/î XWS 647 a intrat pe teritoriul Î.M. „Moldcarton” S.A. (f.d.235-240, vol.I);
- raportul de expertiză nr. 2262 din 22 septembrie 2009 executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care a fost stabilit că costul unei cutii de țigări marca „SUPERKINGS”, la 14.01.2009 era de 15,2259 lei (f.d.238-239, vol.VI);
- actele parvenite de la autoritățile competente ale României rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie formulată pe cauza penală dată prin care a fost stabilit că S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România, a fost înregistrată la organele de stat din România în baza cărții de identitate a cetățeanului României - Cătălin Unciuleac, fotografia necorespunzând persoanei nominalizate (f.d.1-181, vol.V);
- răspunsul parvenit de la Autoritatea Națională a Vămirilor din România urmare a cererii de asistență a Serviciului Vamal al R. Moldova la Centrul SECI, care a confirmat depistarea la 09 mai 2008 a unui lot de țigări în marfa livrată de către Î.M. „Moldcarton” S.A., R. Moldova în adresa S.C. „Unciu Import Export 2007” S.R.L. din România (f.d.180-193, vol.I).

Instanța de recurs a menționat că, probele enunțate, nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel, deoarece ele nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.166-174, vol.XIII).

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

- Igor Andriesi a fost condamnat în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

7.1. Instanța de apel a constatat, în fapt că, Igor Andriesi, în anul 2007, în baza unei cărți de identitate falsificate prin înlocuirea fotografiei, s-a prezentat drept Cătălin

Unciuleac, cetățean al României, din numele căruia, la 11 septembrie 2007, a înregistrat la oficiul Național al Registrului Comerțului din România societatea comercială „Unciu Import Export 2007” S.R.L. cu sediul or. Buzău, str. Ostrovului 14.

Ulterior, în baza contractului nr. 38 HP07 din 07 noiembrie 2007 semnat între Î.M. „Moldcarton” S.A. din R. Moldova, cu sediul mun. Chișinău, str. Schinoasa 18 și S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România, cu sediul or. Buzău, str. Ostrovului 14, Andriesi Igor a încărcat în autocamionul model „Volvo” înmatriculat în Ungaria, cu n/î KIP 436 și remorca cu n/î XWS 647, 29 de paleți din carton ondulat.

La 08 mai 2008, Andriesi Igor, în urma înțelegerii prealabile cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, au descărcat marfa (29 paleți cu carton ondulat), aflată în compartimentul marfar al autocamionului model „Volvo”, încărcat la Î.M. „Moldcarton” S.A. și destinată exportului în România, înlocuind-o cu altă marfă, în care, în prealabil, au fost tănuite 204.500 pachete cu țigări marca „SUPERKINGS” netimbrate.

În lipsa controlului vamal, de către ei a fost aplicat asupra secțiunii marfare a automarfarului sigiliul vamal transmis de către colaboratorul vamal al Biroului Vamal Chișinău - Liudmila Ursu, prin intermediul specialistului în domeniul vămuirii a brokerului vamal „Izvorul Bîcului” - Oxana Lebedeva și reprezentantului Î.M. „Moldcarton” S.A. - Ghenadie Jariuc.

Ca urmare, produsele de tutungerie disimulate în interiorul paleților cu carton ondulat trecute prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, au fost evaluate la sumă totală de 3.113.696, 55 lei.

7.2. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, concluziile primei instanțe expuse în sentință cu privire la achitarea inculpatului Igor Andriesi nu corespund circumstanțelor stabilite la judecarea cauzei.

Instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare, următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a martorului Iulian Lazăr, care a declarat că, nu deține și nu a deținut niciodată careva funcții la întreprinderea „Unciu Import Export 2007” S.R.L. din România, nu îl cunoaște pe cet. Cătălin Uciuleac care figurează ca asociat și administrator la această societate comercială, iar în anul 2007, careva deplasări în R. Moldova nu a avut;

- procesul-verbal de audiere a martorului Cătălin Unciuleac, care fiind audiat de către autoritățile române în baza cererii de comisie rogatorie internațională, a declarat că niciodată nu a fost administrator la nici o societate comercială din România. Niciodată nu a părăsit teritoriu României și nu are careva relații cu cetățeni din R. Moldova;

- procesul-verbal de audiere a martorului Nelu Năstăsoiu;

- procesul-verbal de audiere a martorului Ionel Tiron, care fiind audiat de către autoritățile române în baza cererii de comisie rogatorie internațională, a declarat că în dimineața zilei de 09 mai 2008, aproximativ la ora 05.00, s-a prezentat pentru verificare un automarfar cu numerele de înmatriculare KIP 436 și remorca cu n/î XWS 647, înmatriculat în Ungaria, condus de cetățeanul belgian De Smet Jan, care transporta carton ondulat de la Î.M. „Moldcarton” S.A., din R. Moldova, către S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România.

Deoarece șoferul era agitat, s-a părut ceva suspect și s-a purces la scoaterea sigiliului care era aplicat de reprezentantul vamal din R. Moldova nr. 0131143.

La acel moment, sigiliul era intact.

În rezultatul controlului în interiorul paleților cu carton au fost depistate baxuri cu țigări completate cu cartușe. Din cei 29 paleți numai în trei paleți nu au fost depistate

țigări. Astfel în interiorul paletilor cu carton ondulat au fost depistate în total 204.500 pachete cu țigări marca „SUPERKINGS”;

- procesul-verbal de audiere a martorului Oxana Lebedeva;
- procesul-verbal de audiere a martorului Liudmila Ursu;
- procesul-verbal de audiere a martorului Efim Gîrleanu;
- procesul-verbal de audiere a martorului Ghenadie Jariuc;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia, martorul Ghenadie Jariuc l-a recunoscut pe inculpatul Andriesi Igor, care îl însoțea pe șoferul automarfarului în momentul în care a transmis acestuia actele și sigiliul vamal;
- procesul-verbal de examinare a registrului postului 6 a secției pază paramilitară a DPS mun. Chișinău;
- nota de presă (f.d.146, vol.I);
- foile de expediere (f.d.197-201, vol.I);
- procesele-verbale de examinare a actelor: declarații vamale, facturi de expediere, contracte și specificații (f.d.44-153, vol.II);
- ordine de plată, 10 la număr, emise de S.R.L. „Unciu Import Export 2007” către Î.M. „Moldcarton” S.A. (f.d.160-170, vol.II);
- conturile de plată solicitate de S.R.L. „Unciu Import Export 2007” pentru servicii de transport pe ruta Chișinău - Buzău, București (f.d.141-150, vol.III);
- comanda de servicii transport pentru ruta Chișinău - București executate de către S.R.L. „Unciu Import Export 2007” către S.C. „ZSONO ES TARSA”, semnată de către Cătălin Unciuleac (f.d.179, vol.III);
- procesul-verbal de cercetare a fotografiei (f.d.31, vol.II);
- carte de identitate cu nr. MX 633174 eliberată pe numele Cătălin Unciuleac și cartea de identitate cu nr. MX 681639 eliberată pe numele Cătălin Unciuleac cu același cod personal 1820923226807 (f.d.24-25, vol.IV);
- fișa cu semnătura lui Cătălin Unciuleac (f.d. 93, vol.IV);
- certificat de înregistrare în Registrul Comerțului, potrivit căruia, la 12 septembrie 2007 la Tribunalul Buzău a fost înregistrată firma „Unciu Import Export 2007” S.R.L. (f.d 35, vol.IV);
- actul de constituire al societății „Unciu Import Export 2007” S.R.L., întocmit la 06 septembrie 2007, la care este anexată copia cărții de identitate cu fotografia lui Igor Andriesi (f.d 45, vol.IV);
- informația operativă a SECI cu referire la Igor Andriesi (f.d.190-192, vol.V);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia Ghenadie Jariuc a recunoscut pe poza nr. 2 persoana care a încărcat de la Î.M. „Moldcarton” S.A. la 08 mai 2008 marfă, în fotografie fiind reprezentat Igor Andriesi (f.d.231, vol.V);
- raportul de expertiză judiciar-merceologică suplimentară nr. 2262 din 22 septembrie 2009 executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care a fost stabilit că costul unui pachet de țigări marca „SUPERKINGS”, la 14.01.2009 era de 15,2259 lei (f.d.238-239, vol.VI).

Instanța de apel a menționat că, din actele parvenite de la autoritățile competente ale României rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie formulată pe cauza penală dată prin care s-a stabilit că întreprinderea „Unciu Import Export 2007” S.R.L. din România, a fost înregistrată la organele de stat din România de către cet. R. Moldova, Andriesi Igor Ilie, a.n. 02.09.1980, în baza unei cărți de identitate falsificate prin înlocuirea fotografiei, prezentându-se drept cetățean al României pe

nume Cătălin Unciuleac.

Potrivit răspunsului parvenit de la Autoritatea Națională a Vămirilor din România urmare a cererii de asistență a Serviciului Vamal al R. Moldova la Centrul SECI, s-a confirmat depistarea la 09 mai 2008 a unui lot de țigări în marfa livrată de Î.M. „Moldcarton” S.A. din R. Moldova în adresa S.R.L. „Unciu Import Export 2007” din România.

Instanța de apel a menționat că, faptul inexistenței datelor de traversare de către Igor Andriesi a frontierei de stat a R. Moldova în perioada când a fost săvârșită infracțiunea incriminată, nu dovedește că aceasta nu a săvârșit-o, pe de o parte cert s-a dovedit că el a utilizat acte de identitate false la înregistrarea „Unciu Import Export 2007” S.R.L. în or. Buzău, la constituirea societății date fiind anexat copia cărții de identitate cu fotografia sa, a utilizat și alte acte pe nume altor persoane traversând ilegal și frontiera României plecând inclusiv în Italia unde a fost reținut ca persoană dată în căutare și extrădată în România, fapt ce nu exclude traversarea frontierei R. Moldova cu acte pe numele altor persoane anume în scopul de a-și face albiu cu referire la nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de contrabandă.

Instanța de apel a reținut că, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu este obligatoriu ca fizic a trece frontiera de stat, ci se poate de organizat și coordonat cu acțiunile infracționale prin diverse mijloace de comunicare.

Instanța de apel a reținut ca neîntemeiate argumentele inculpatului precum că el nu cunoaște cine ar fi putut falsifica buletinul eliberat de autoritățile române pe numele lui Cătălin Unciuleac, prin aplicarea pozei sale în locul pozei titularului acelui act, deoarece, persoana care folosea acel act de identitate fals pentru înființarea societății comerciale, trebuia să fie în poza din cartea de identitate respectivă, pentru a nu genera suspiciuni din partea autorităților competente, ori acel act a fost prezentat la Tribunalul Buzău, la Camera de Comerț, la bancă unde S.R.L. „Unciu Import Export 2007” a deschis conturi bancare și când sumele transferate erau ridicate din cont.

8. Avocatul Tatiana Razdorojnaia, în numele inculpatului, în temeiul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că, Igor Andriesi pe 13 și 14 octombrie 2006 a fost reținut, iar începând cu 15 octombrie 2006 până la 20 noiembrie 2008, s-a afla sub arest la domiciliu, în România.

Toate acuzațiile sunt întemeiate pe copia buletinului de identitate a cetățeanului României, cu numele Cătălin Unciuleac, care după efectuarea expertizei s-a constatat că aparține lui Igor Andriesi.

Buletinul de identitate pe numele lui Cătălin Unciuleac, a fost eliberat la 13 octombrie 2006, iar în ziua reținerii lui Igor Andriesi, la acesta nu a fost identificat buletinul de identitate în cauză. Careva probe că Igor Andriesi a săvârșit aceste fapte nu sunt.

Evenimentele infracțiunii s-au petrecut la 11 mai 2007, 07 noiembrie 2007 și 08 mai 2008, perioadă în care Igor Andriesi se afla sub arest.

Subsidiar a menționat că martorii, cetățeni ai României, care au fost interogați în cursul desfășurării anchetei, Iulian Lazăr, Nelu Năstăsioiu, Cătălin Unciuleac și Ionel Tiron, nu au indicat la Igor Andriesi și nici unul din ei nu l-a văzut.

Martorii Oxana Lebedeva și Liudmila Ursu, la fel au menționat că nu l-au văzut pe Igor Andriesi, iar martorul Efim Gîrleanu, nu a afirmat nimic concret, doar ce ținea minte.

Ghenadie Jariuc, la 23 februarie 2010 a fost interogat în calitate de învinuit, în cadrul căruia dînsul a indicat că recunoaște persoana din poza nr. 2, în care era reprezentat Igor Andriesi. Cu toate acestea, identificarea de fapt s-a efectuat la 26 februarie 2010, peste 3 zile, după care acesta a căpătat calitatea de martor.

Igor Andriesi niciodată nu a fost la o întreprindere de carton, și în perioada respectivă acesta nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, deoarece în perioada 13.10.2006 pînă la 20.11.2008 s-a aflat sub arest, iar faptul că el a săvîrșit infracțiunea incriminată cu doi sau mai mulți complici nu a fost constatat și nici o dovadă, în acest sens nu a fost prezentată.

8.1. La 13 februarie 2015, avocatul Tatiana Razdorojnaia, în numele inculpatului, a declarat recurs suplimentar, în care a menționat că, Igor Andriesi se folosea de pașaportul său român, iar cînd a fost reținut în Italia, îl avea asupra sa.

Începînd cu anul 2009 pînă în noiembrie 2011, Igor Andriesi s-a aflat în locuri de privațiune de libertate în România și nu a cunoscut despre faptul că în R. Moldova a fost intentat dosar penal în privința lui, iar începînd cu anul 2011, de trei ori a trecut frontiera R. Moldova și nimeni nu a invocat careva pretenții.

Instanța de apel, făcînd trimitere la motivul reținerii lui Igor Andriesi în Italia, nu a motivat legătura dintre reținerea acestuia în Italia, în anul 2009 și infracțiunea incriminată lui săvîrșită în anul 2008, pe teritoriul R. Moldova.

9. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia motivînd că, dezacordul părții în proces cu soluția adoptată și invocarea unor divergențe, nu înseamnă neapărat că soluția conține careva erori.

Motivele invocate în recurs țin de starea de fapt și nu sunt prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, ca temei de recurs.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde

Însă, la judecarea cauzei menționate în instanța de recurs, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare.

Astfel, se relevă că, respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul înaintat de procuror, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. 7 al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea apelului declarat de procuror, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs menționează că, din conținutul deciziei instanței de apel rezultă, că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii de către inculpatul Igor Andriesi, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivînd concluzia de vinovăție a acestuia.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.17-21, vol.XIV) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului înaintat în cauză, a respectat întocmai prevederile art. art. 415, 417 Cod de procedură penală, concluziile fiind întemeiate pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, iar procesul-verbal al ședinței de judecată, ulterior, nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, Colegiul penal, reține că instanța de apel, verificînd minuțios probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, fiind stabilite cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Igor Andriesi în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținîndu-se cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestui, de vreme ce probele pertinente și concludente, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestui în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Deci, criticile formulate de recurent enunțate la pct. pct. 8, 8.1 al prezentei decizii, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. pct. 7.2., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat este inadmisibil.

La fel, instanța de recurs menționează, că din textul recursului înaintat se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatului în cele imputate, deoarece, motivele de reapreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul reține că, criticele recurentului referitor la faptul că, în declarațiile martorilor Iulian Lazăr, Nelu Năstăsoiu, Cătălin Unciuleac, Ionel Tiron, Oxana Lebedeva și Liudmila Ursu, aceștia nu au indicat la Igor Andriesi și nici unul din ei nu l-a văzut, iar martorul Efim Gîrleanu, nu a afirmat nimic concret, doar ce ținea minte, sunt neîntemeiate.

Faptul că martorii Iulian Lazăr, Cătălin Unciuleac, Nelu Năstăsoiu, Ionel Tiron, Oxana Lebedeva, Liudmila Ursu și Efim Gîrleanu, nu au indicat la Igor Andriesi în declarațiile lor nu denotă că infracțiunea nu a fost săvîrșită de ultimul, deoarece, acești martori nu puteau indica la inculpat atîta timp cît nu îl cunoșteau, însă din declarațiile lor rezultă cert că a fost săvîrșită infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Faptul că anume Igor Andriesi a săvîrșit infracțiunea imputată, se confirmă prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume: procesul-verbal de

recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia, martorul Ghenadie Jariuc l-a recunoscut pe învinuitul Andriesi Igor, care îl însoțea pe șoferul automarfarului în momentul în care a transmis acestuia actele și sigiliul vamal (f.d.231, vol.V); procesul-verbal de examinare a registrului postului 6 a secției pază paramilitară a DPS mun. Chișinău; nota de presă (f.d.146, vol.I); foile de expediere (f.d.197-201, vol.I); procesele-verbale de examinare a actelor: declarații vamale, facturi de expediere, contracte și specificații (f.d.44-153, vol.II); ordine de plată, 10 la număr emise de S.R.L. „Unciu Import Export 2007” către Î.M. „Moldcarton” (f.d.160-170, vol.II); conturile de plată solicitate de S.R.L. „Unciu Import Export 2007” pentru servicii de transport pe ruta Chișinău - Buzău, București (f.d.141-150, vol.III); comanda de servicii transport pentru ruta Chișinău - București executate de către S.R.L. „Unciu Import Export 2007” către S.C. „ZSONO ES TARSA,” semnată de către Cătălin Unciuleac (f.d.179, vol.III); procesul-verbal de cercetare a fotografiei (f.d.31, vol.II); carte de identitate cu nr. MX 633174 eliberată pe numele Cătălin Unciuleac și cartea de identitate cu nr. MX 681639 eliberată pe numele Cătălin Unciuleac cu același cod personal 1820923226807 (f.d.24-25, vol.IV); fișa cu semnătura lui Cătălin Unciuleac (f.d. 93, vol.IV); certificat de înregistrare în Registrul Comerțului, potrivit căruia, la 12 septembrie 2007 la Tribunalul Buzău a fost înregistrată firma „Unciu Import Export 2007” S.R.L. (f.d 35, vol.IV); actul de constituire al societății „Unciu Import Export 2007”, întocmit la data 06 septembrie 2007, la care este anexată copia cărții de identitate cu fotografia lui Igor Andriesi (f.d 45, vol.IV); informația operativă a SECI cu referire la Igor Andriesi (f.d.190-192, vol.V); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia Ghenadie Jariuc a recunoscut pe poza nr. 2 persoana care a încărcat de la Î.M. „Moldcarton” S.A. la 08 mai 2008 marfă, în fotografie fiind reprezentat Igor Andriesi (f.d.231, vol.V); raport de expertiză merceologică din care rezultă că un pachet de țigări marca „SUPERKINGS” costă 15 lei 22 bani, în total constituind suma 3.113.696, 55 lei (204.500 x 15,2259) (f.d.238-239, vol.VI).

Colegiul penal, reține că Ghenadie Jariuc a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (1) Cod penal, însă prin ordonanța din 26.02.2010, acesta a fost scos de sub urmărire penală, iar după scoaterea de sub urmărirea penală, a fost audiat în calitate de martor.

Faptul că Ghenadie Jariuc l-a recunoscut pe Igor Andriesi pe poza nr. 2, când a fost audiat în calitate de învinuit, nu denotă careva încălcări admise de către organul de urmărire penală, deoarece acesta, conform materialelor dosarului penal, nu avea altă modalitate de recunoaștere a persoanei, atât timp cât nu o cunoștea de fapt.

Instanța reține ca neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că, Igor Andriesi nu a săvârșit infracțiunea incriminată, deoarece în perioada 13.10.2006 pînă la 20.11.2008 s-a aflat sub arest, fiind-că, inculpatul a declara că în anul 2008-2009 a părăsit teritoriul Râmâniei, plecînd în Italia unde s-a aflat 3 luni (f.d.15-16, vol.XIV).

Iar argumentele apărării precum că, la momentul reținerii de către organele competente ale României, 13 octombrie 2006, Igor Andriesi nu avea asupra sa cartea de identitate pe numele lui Cătălin Unciuleac, sunt reținute de Colegiul penal ca neîntemeiate, deoarece acest fapt nu demonstrează nevinovăția inculpatului, fiind-că ultimul a avut posibilitatea de a tăinui actul sau de a-l primi într-o altă zi, pentru utilizarea ulterioară a acestuia.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de apel, în decizia sa a făcut trimitere la reținerea lui Igor Andriesi în Italia, pe motiv că inculpatul a declarat că, fiind anunțat în căutare a părăsit teritoriul României, după care a fost reținut în Italia

și extrădat în România, formînd în baza acestor declarații concluzie expusă în decizie.

Cu referire la recursul ordinar suplimentar declarat de avocatul Tatiana Razdorojnaia în numele inculpatului, Colegiul penal menționează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca depus peste termen, deoarece decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat integral la 23 decembrie 2014.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Andriesi Igor, din 31 ianuarie 2015, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Andriesi Igor Ilie***, fiind vădit neîntemeiat.

Inadmisibilitatea recursului ordinar suplimentar declarat de avocatul Razdorojnaia Tatiana în numele inculpatului Andriesi Igor, din 13 februarie 2015, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Andriesi Igor Ilie***, ca depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată la 04 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma