

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatei Pînzar Svetlana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 06 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui

Pînzar Svetlana Pavel, născută la 16 aprilie 1978, originară și domiciliată în s. Scoreni, r-nul Strășeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 05.01.2013 – 06.03.2013 (prima instanță)*
- 2. 23.12.2014 – 22.01.2015 (instanța de apel)*
- 3. 01.04.2015 – 06.05.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 06 martie 2013 *Pînzar Svetlana Pavel* a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.01.2006, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

2. Cauza a fost examinată în procedură simplificată cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 15 noiembrie 2012, în jurul orei 16⁰⁰, Pînzar Svetlana, aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Scoreni, r-nul Strășeni, fiind în relații de căsătorie cu cet. Pînzar Alexandru, în timp ce se certau, intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, cauzîndu-i plagă înjunghiată a abdomenului pe dreapta, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea ficatului, care prezintă pericol pentru viața și sănătatea persoanei și se califică ca vătămări corporale grave.

4. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, inculpata a declarat apel, solicitînd casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, argumentînd că sentința este ilegală, eronată și neîntemeiată, pe motiv că instanța de fond la stabilirea mărimii pedepsei nu a luat în considerație faptul că și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

6. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că probele cercetate de instanța de fond, administrate în faza de urmărire penală stabilesc cu certitudine că fapta a fost comisă de inculpata Pînzar Svetlana și anume, cauzarea leziunilor corporale grave membrului familiei sale, soțului Pînzar Alexandru, - faptă ilicită prevăzută la art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatei Pînzar Svetlana, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de faptul că Pînzar Svetlana la locul de trai se caracterizează negativ. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

De asemenea, tot la stabilirea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație prevederile art. 34 Cod penal, care stipulează că la stabilirea recidivei se valorifică caracterul antecedentelor penale, astfel, prin sentința Judecătoria Strășeni din 23.09.2005, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2006, Pînzar Svetlana a fost condamnată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal la 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, iar prin încheierea Judecătoria Hîncești din 03.10.2008 ea a fost eliberată condiționat înainte de termen de pedeapsă stabilită, cu 4 (patru) ani 7 (șapte) luni și 6 (șase) zile. Adică, în cazul dat, instanța de apel a conchis că este prezentă recidivă periculoasă și conform art. 82 Cod penal, pedeapsa numită în așa condiții nu poate fi mai puțin de două treimi din maximul celei mai aspre pedepse. Infracțiunea incriminată condamnatei a fost săvârșită în perioada ispășirii

pedepsei, motiv pentru care corect au fost aplicate prevederile art. 85 Cod penal, pedeapsa fiindu-i stabilită prin cumul de sentințe.

La fel, instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, care stipulează ca la aplicarea acestei legi inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

7. Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, împotriva acesteia au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatei Pînzar Svetlana, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată. În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond urma să respingă cererea inculpatei privind examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece inculpata nu a înțeles care sunt efectele examinării cauzei în procedura simplificată, mai mult ca atât, inculpata nu a recunoscut faptele incriminate prin rechizitoriu, susținând permanent că a acționat în stare de legitimă apărare;

- inculpata Pînzar Svetlana, care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Totodată, a solicitat să fie audiți martorii și partea vătămată care pot confirma faptul că ea se apăra de Pînzar Alexandru, care avea intenția de a o bate.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, recursurile de pe rol au fost declarate inadmisibile, recursul inculpatei - pe motiv că nu corespunde cerințelor de formă și conținut, iar recursul avocatului Ropot V. - pe motiv că este vădit neîntemeiat.

9. În vederea motivării deciziei adoptate, instanța de recurs, în privința recursului declarat de către avocat în numele inculpatei a statuat că, din textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la motivele apelului declarat, iar dispozitivul deciziei nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar, fără a crea careva dubii sau neclarități în privința legalității soluției adoptate.

Referitor la argumentele invocate de avocatul Ropot V. precum că inculpata Pînzar Svetlana nu a înțeles care sunt efectele examinării cauzei în procedura simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, și că aceasta în cadrul ședinței instanței de fond nu a recunoscut faptele incriminate prin rechizitoriu susținând că ea a fost în stare de legitimă apărare, au fost respinse ca nefondate de instanța de recurs, deoarece, potrivit cererii inculpatei (f.d.109) aceasta a recunoscut faptele incriminate prin rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în schimbul unei pedepse mai blânde. Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.113-115) la întrebarea președintelui către Pînzar Sv. dacă aceasta înțelege condițiile recunoașterii probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoaște învinuirea în comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, ultima a răspuns afirmativ, susținând în continuare că dorește ca cauza să

fie examinată conform dispoziției art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând „că recunoaște în totalitate săvârșirea faptului indicat în rechizitoriu”.

Cît privește recursul declarat de inculpată, instanța de recurs a menționat că Pînzar Svetlana nu este de acord cu aprecierea probelor date de către instanțele ierarhic inferioare, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și în acest caz, aceasta era obligată prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

10. La 08 decembrie 2014, inculpata a declarat repetat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, pe motiv că sentința este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de fond, la stabilirea mărimii pedepsei nu a luat în considerație faptul că și-a recunoscut vinovăția și că are la întreținere 4 copii minori.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 apelul declarat a fost respins ca inadmisibil.

12. În motivarea deciziei pronunțate, instanța de apel a menționat că, potrivit legislației în vigoare, nu este posibil de a i se da curs favorabil apelului declarat de inculpată, întrucît, anterior, instanța de apel s-a expus asupra apelului declarat împotriva aceleași sentințe, pe aceeași cauză penală la data de 29 aprilie 2013, concluzionînd că instanța de apel nu se poate expune repetat pe același caz asupra unei hotărîri devenite irevocabile și pusă în executare.

13. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a declarat recurs ordinar avocatul Boris Druță în numele inculpatei Pînzar Svetlana, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă din rîndul celor prevăzute în sancțiunea art. 201¹ alin. (3) Cod penal.

În susținerea recursului se invocă faptul că instanțele ierarhic inferioare i-a stabilit inculpatei o pedeapsă excesiv de aspră, fără a ține cont de recunoașterea vinovăției și de faptul că inculpata are la întreținere 4 copii minori, avînd în vedere că soțul său a fost decăzut din drepturile părintești.

14. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

15. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din materialele cauzei, sentința instanței de fond a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, apelul inculpatei declarat împotriva sentinței, a fost respins ca inadmisibil.

În corespundere cu prevederile art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, dispune inadmisibilitatea apelului declarat împotriva unei hotărâri pe care aceeași parte a atacat-o anterior, printr-un alt apel care a fost soluționat în fond.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel prin decizia din 22 ianuarie 2015, ținând cont de prevederile art. 415 Cod de procedură penală, corect a dispus inadmisibilitatea apelului declarat de către inculpata Pînzar Svetlana, pe motiv că aceasta deja a utilizat o dată calea de atac - apelul.

Prin urmare, instanța de recurs constată că decizia recurată este legală și întemeiată, iar temeiul de casare invocat că către recurent nu este incident speței în cauză.

16. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatei Pînzar Svetlana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, în cauza penală în privința lui ***Pînzar Svetlana Pavel***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru