

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**09 iunie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privind-l pe Paiu Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,

*termenul de examinare a cauzei de la  
03 iunie 2015 pînă la 09 iunie 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, Curdov Afanasie, de la judecarea în ordine de apel a apelului declarat de către avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Paiu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 23 februarie 2015, deoarece anterior au participat la judecarea cauzei în ordine de recurs a materialului în baza demersului I.P. Comrat privind confirmarea rezultatelor percheziției corporale efectuate asupra cet. Paiu Dumitru (f.d. 157-159) și este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători, inclusiv judecătorii ce s-au abținut. Totodată, a fost solicitat desemnarea altei instanțe egală în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de apel.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii

judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Comrat din 23 februarie 2015 (f.d. 126-127), Paiu Dumitru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod penale, la o pedeapsă definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

La 03 martie 2015 avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Paiu Dumitru (f.d. 133-134) a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Comrat din 23 februarie 2015, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care Paiu D. să fie condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la pedeapsă cu amendă.

În speță, competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată, că anterior judecătorii Curdov A. și Dimina E. au participat la judecarea cauzei în ordine de recurs a materialului în baza demersului I.P. Comrat privind confirmarea rezultatelor percheziției corporale efectuate asupra cet. Paiu Dumitru (f.d. 157-159).

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, cauza urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad din apropiere.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindul pe Paiu Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 09 iunie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin