

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă,  
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

*Stamatov Serghei Piotr,*  
*acuzat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Comrat din 31 decembrie 2013, Stamatov Serghei a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

**2.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2014, adoptată de judecătorii Afanasii Curdov, Elena Dimina și Alexandru Șpac, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanța de fond, în alt complet de judecată.

**3.** Prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 aprilie 2015, Stamatov Serghei a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

**4.** Inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

**5.** Judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și Elena Dimina, au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, pe motiv că au participat la judecarea apelului anterior, adoptînd decizia din 03 iulie 2014 (*pct. 2 din decizie*).

**6.** Soluționînd declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în

calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. 1-5 din prezenta încheiere, declarația judecătorilor nominalizați cu privire la abținerea de la judecarea apelului declarat este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 3 judecători, inclusiv cei 2 judecători vizați.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în instanța nominalizată este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

7. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și Elena Dimina, de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Stamatov Serghei Piotr, acuzat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco