

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte -

Nicolae Gordilă,

Judecători -

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 31 mai 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011 declarat de către inculpatul

Golubițhii Alexandru Mihail, născut
la 05 mai 1961, originar din or.Bălți,
domiciliat în or.Bălți, str.Petru Rareș 6.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.09.2010 - 31.05.2011,

2. Instanța de apel: 01.11.2011 - 07.12.2011,

3. Instanța de recurs: 23.04.2015 - 27.05.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 31 mai 2011, Golubițhii Alexandru a fost condamnat în baza art.188 alin.(5) Cod penal la 12 ani închisoare și în baza art.317 alin.(2) lit.b) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chimeagarov Solomon a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Roșu Andrei, în privința căruia hotărîrile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Golubițhii Alexandru, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Roșu Andrei, la 22 decembrie 2010, aproximativ la ora 12.40, intenționat, avînd scopul sustragerii bunurilor de la cet.Chimeagarov Solomon, camuflîndu-și fețele cu haine, prin înșelăciune au pătruns în apartamentul nr.35 din str.Grenoble 163/7, mun.Chișinău, unde Roșu Andrei a apropiat de capul ultimului pistolul adus de ei și, amenințîndu-l cu moartea, i-a aplicat lui Chimeagarov Solomon cîteva lovituri cu mînerul pistolului în regiunea capului, după care împreună cu Golubițhii Alexandru, i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și mîinile în diferite regiuni ale corpului cauzîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.233/D din 24.02.2010, vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis asociat manifestat prin

contuzie cerebrală medie; fractură înfundată a osului parietal pe dreapta; fractura peretelui inferior al sinusului maxilar pe dreapta; plăgi contuze multiple a nasului; contuzia țesuturilor moi a capului și corpului, după care împreună, i-au legat mâinile și picioarele, și au sustras din apartamentul acestuia bijuterii din aur, unele din care erau confecționate cu pietre prețioase (diamante), pietre prețioase (diamante) și alte bunuri materiale în valoare totală de 13907635,3 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Golubițchii Alexandru, intenționat, știind că la 29 aprilie 2010, Judecătoria Centru, mun.Chișinău în privința lui pe cauza penală nr.2009011672, intentată pe faptul săvârșirii atacului tâlhăresc asupra cet.Chimeagarov Solomon a eliberat un mandat de arest și o încheiere privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și că termenul arestului și deținerii în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22 iunie 2010, a fost prelungit cu încă 30 zile, la 06 iulie 2010, aproximativ la 10.00, aflându-se în automobilul de serviciu al Comisariatului de poliție s.Centru, mun.Chișinău, cu n/î MAI 1284, în momentul escortării de către colaboratorii din escortă CPs Centru, mun.Chișinău, în urma înțelegerii prealabile, împreună cu Roșu Andrei și David M., cu ajutorul unor obiecte metalice pregătite din timp, au deschis lacătul automobilului de escortă, după ce la intersecția str.Bulgară și str.Kogălniceanu, mun.Chișinău, au evadat din locul de deținere.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul I.Pucas în numele inculpatului A.Golubițchii și inculpatul, care au solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate din prevederile alin.(5) în cele ale alin.(3) art.188 Cod penal, pe motiv că instanța la calificarea acțiunilor inculpatului și-a întemeiat concluziile pe declarațiile doar a părții vătămate S.Chimeagarov, din care a dedus suma prejudiciului cauzat în urma sustragerii bunurilor, însă care nu a fost determinată nici printr-o probă materială, sau prin careva declarații ale martorilor, dar care a stat la baza încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și aplicarea pedepsei; instanța audiind partea vătămată a lăsat fără apreciere circumstanța că unele din bunurile sustrate au aparținut soției acestuia M.Chimeagarov, cât și firmelor „Roman-Diamant „S” INC „Diamant-Star” SRL, directorul cărora este S.Chimeagarov; atît organul de urmărire penală, cât și prima instanță incorect l-au recunoscut vinovat pe inculpat și pentru infracțiunea de evadare prevăzută de art.317 alin.(2) Cod penal, pe cînd acesta a comis doar tentativa de evadare, solicitînd să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, au fost respinse apelurile declarate de avocatul I.Pucas în numele inculpatului A.Golubițchii și a inculpatului, ca nefondate.

Instanța de apel a constatat că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și apreciat probele administrate în cauză, care dovedesc cu certitudine vinovăția lui A.Golubițchii în săvârșirea infracțiunilor imputate, astfel că corect instanța a încadrat acțiunile acestuia în baza art.188 alin.(5) și art.317 alin.(2) lit.b) Cod penal.

La fel, instanța de apel a considerat ca nefondate argumentele apărătorului și a inculpatului, precum că partea vătămată a preamărit costul și numărul obiectelor sustrate, deoarece doar partea vătămată cunoștea ce lucruri, obiecte și la ce preț le-a

avut acasă pînă la săvîrșirea atacului tîlhăresc și numai dînsul putea cunoaște costul real al obiectelor sustrase. Faptul că partea vătămată la urmărirea penală adăuga numărul obiectelor sustrase, este un drept al acestuia să ceară de la persoanele vinovate restituirea tuturor obiectelor și lucrurilor sustrase, iar în caz în care acestea lipsesc - semicostul lor la momentul sustragerii, care este estimat conform prețurilor libere de piață.

De asemenea, instanța a indicat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, de lipsa circumstanțelor atenuante, precum și de prezența celei agravante, reținute în seama lui A.Golubițchii - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, adică în stare de recidivă periculoasă, just considerînd că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, din motiv că pedeapsa privativă de libertate aplicată anterior nu și-a atins scopul.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești menționate a declarat recurs ordinar inculpatul A.Golubițchii care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui să fie reîncadrate de la alin.(5) la alin.(3) art.188 Cod penal, deoarece în actele cauzei lipsesc probe ce ar confirma cuantumul prejudiciului cauzat părții vătămate prin infracțiune în sumă de 13907635,3 lei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință care a solicitat declararea recursului inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

Colegiul penal consideră ca depus în termen recursul inculpatului A.Golubițchii din 15.02.2015, pe motiv că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.12.2011, nu i-a fost înmînată inculpatului în limba pe care o posedă, astfel nefiind respectate prevederile art.16 alin.(4) Cod de procedură penală.

Totodată, potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art.427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărîrii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că inculpatul nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere a stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art.427 Cod

de procedură penală și în general nu invocă această normă, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește latura penală, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, cea ce a condiționat comiterea unor erori grave de fapt.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală..

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul A.Golubițchii, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Golubițchii Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2011, în propria lui cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art.429 și art.430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 10 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu