

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Gordilă Nicolae

judcători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele condamnatului Bludoș Victor împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Bludoș Victor Nicolai, născut la 09
noiembrie 1980, originar și domiciliat în or. Comrat
str. Tanchistov 30;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în instanța de recurs din 16.04.2015 până la 20.05.2015,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani din 04 noiembrie 2013, Bludoș Victor a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 87 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost transformată în 100 zile închisoare, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Comrat din 11 iulie 2010, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 5 ani 3 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că inculpatul Bludoș Victor la 05 aprilie 2013, aproximativ la orele 18⁰⁰, a condus automobilul de model „Opel Vivaro” cu n/î BE3035BC, pe str. Mihai Viteazu, din direcția str. Petricani spre bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău. Fiind stopat de colaboratorii INI IPP pentru verificarea actelor

și fiind suspectat de consumare de substanțe narcotice a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde, conform procesului verbal nr. 3125 din 05 aprilie 2013 s-a constatat, că se afla în stare de ebrietate narcotică, provocată de stupefiante (opiacee).

Astfel, Bludoii Victor prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Bludoii Victor, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi sentințe prin care pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore să-i fie modificată în pedeapsă sub formă de amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, a fost admis recursul inculpatului Bludoii Victor, casată sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 în partea aplicării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bludoii Victor:

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

- Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Comrat din 11 iulie 2010, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului Bludoii Victor, care, fără a indica vre-un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet.

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.4 § 2 din Protocolul 7 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte

noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental, în cadrul procedurii precedente, a afectat hotărîrea atacată.

Coroborînd argumentele invocate în recurs, cu prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal menționează următoarele.

Recurentul invocă, ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ce a afectat hotărîrea atacată, încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 5 paragraful 3 CEDO și art. 6 paragraful 3 lit. d) CEDO.

Însă, Colegiul penal menționează, că argumentele avocatului Istrati Adrian în numele inculpatului Bludoiu Victor nu pot fi reținute și vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Analizînd temeiurile pentru recurs invocate, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului consideră, că în prezenta speța ele nu și-au găsit confirmarea, deoarece instanța de apel a respectat prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală la judecarea apelului.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Deci, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărîrii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

Conform dispoziției art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din materialele cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014, inculpatul Bludoiu Victor a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal numidui-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale. Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost

adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Comrat din 11 iulie 2010, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.264¹ alin. (1) Cod penal, *iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.*

În ce privesc criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susține că instanța de apel la aplicarea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61,75 Cod penal, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând decizia atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta este vădit neîntemeiat.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată, stabilind o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale. Astfel, argumentul invocat de recurent privind neaplicarea prevederilor prevăzute de art. 90 alin. (11), Colegiul îl apreciază neîntemeiat.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele inculpatului Bludoș Victor urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Istrati Adrian în numele condamnatului Bludoș Victor împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Bludoș Victor Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă,
Pronunțată integral la 10 iunie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana