

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Nadejda Toma,

judecînd, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, declarate de procuror și de inculpații

***Gorii Valeriu Ion**, născut la
23 decembrie 1954 în s. Codreanca, r-nul Strășeni,
locuitor al mun. Chișinău, str. Vasile Coroban 21,
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Filimon Vera Ion**, născută la
31 martie 1954 în s. Hagimus, r-nul Căușeni, locuitoare
a mun. Chișinău, str. Miorița 7/1, ap. 24, cetățeană a
R. Moldova, fără antecedente penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>12 iunie 2009 – 12 aprilie 2012,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>23 iulie – 20 decembrie 2012,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>03 septembrie 2013 – 04 martie 2014,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>21 mai – 10 decembrie 2014,</i>
	<i>04 martie – 05 mai 2014;</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 aprilie 2012, Gorii Valeriu a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42, 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. a), b), 310 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Filimon Vera a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. a), b), 335 alin. (2) Cod penal, din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Robuleț Marina a fost respinsă ca nefondată.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Filimon Vera este învinuită că, activînd ca notar particular, autorizat de stat să presteze servicii publice, folosind intenționat situația de serviciu, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fiind instigată în acest sens de către Gorii Valeriu, care urmărea scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n.î. C DL 440, a confecționat o declarație falsă de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea, în privința automobilului indicat din numele lui Gorii Valeriu, pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004, fapt care nu corespunde realității, pe care a înregistrat-o în registrul actelor notariale sub nr. 5773. Potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262, seria MJ, din 14 mai 2007, s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale la nr. 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.2004” a fost executat cu pix cu mîna, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnav”. Totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot ea, fiind instigată de Gorii V., în scopul favorizării de a prezenta în organele competente a unor date vădit false, privind anularea procurii generale eliberată cet. Iurciuc R. la 17 septembrie 2003 cu dreptul de a conduce peste hotarele RM, a înstrăina, a scoate de la evidență automobilul de model ZIL 117, cu n.î. C DL 440, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, a înscris date neautentice în registrele notariale și anume - în scopul de a duce în eroare

organele competente faptul că cet. Gorii V., s-a adresat la biroul notarial cu o cerere de a anula procura eliberată cet. Iurciuc R. din 17 septembrie 2003, a admis includerea clandestină în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon”, înscrierea cu numărul de ieșire 7/i cu data 23 august 2004, conținutul căreia este „cererea de anul procurii și aviz la org. Competente”, fiind introdusă între rîndurile 5 și 7 (numărate de jos în sus), pe fila nr. 25, partea posterioară cu numerele de ieșire ale căror sînt 62 și 63, iar conform raportului de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007, în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon” textul de la rubrica cu nr. 7/i din 23 august 2004 este falsificat.

Tot ea, a introdus clandestin în registrul actelor notariale, pe fila nr. 57, rîndul 22 de sus, sub nr. 5773, coloana I, următorul conținut, după cum urmează: în coloana II cu un rînd mai în sus, înscrierea 03 septembrie 2004, iar în coloana III din rîndul 22 și 23 înscrisul Gorii V., m. Chiș str. Coroban 21; în coloana IV rîndul 22 și 23 înscrisul A 88023583 el. 12 septembrie 2001 c/p 0950612542605, în coloana V rîndul 22 a inclus înscrisul declarație, în coloana VI cifrele 1, 36, iar conform raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a constatat că înscrisurile „5753” și „Gorii Valeriu, m. Chiș str. Coroban 21” au fost executate cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mîină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C. Vîrnăv”.

Tot ea, urmărind scopul tănuirii urmelor acestor falsificări, a modificat conținutul înscrisurilor din Opisul registrului general, astfel la litera „G”, pagina 38, rîndul 12 (numărat de sus), la înscrierea cu nr. 5890, în coloana I a adăugat înscrierea 5773, în coloana IV a adăugat înscrierea declarație (formîndu-se 2 înscrieri cu conținutul „declarație, declarație”), ulterior, urmînd scopul indicat, a modificat conținutul inițial, prin radiere mecanică în rîndul 2, pagina 38 a Opisului registrului general, astfel, în coloana I a modificat conținutul inițial „5779”, înscriind nr. „5773”, în coloana III a modificat conținutul inițial - „Grădinar Afanasie”, înscriind „Gorii Valeriu”, în coloana IV - a modificat conținutul inițial a înscrisului „cerere”, înscriind „declarație”.

Conform expertizei criminalistice termică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, se constată că rîndul 2 și 12 pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Filimon V., sub acțiunea razelor UV, IR, în transparentă, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică s-a constatat că: în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului 4 „declarație”; în rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” sunt prezenți așa indici ca scămoșare de hîrtie, subțiere a stratului de hîrtie, prezența unor rămășițe de material colorant albastru, prezența înscrisurilor noi deasupra acestor sectoare - aceste semne dau posibilitatea de a concluziona că în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului „declarație”; în, rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Filimon V. a avut loc modificare a conținutului inițial al textului prin

radiere mecanică, iar la înscrisurile „5773”, „Gorii Valeriu” și „declarație” a avut loc modificare a conținutului inițial al textului și prin adăugire de text. Examinând sectoarele unde a avut loc schimbarea conținutului inițial a textului cu ajutorul acțiunii razelor UV, IR, în transparență, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică și cercetînd configurația semnelor depistate s-a constatat relevarea elementelor caracteristice ale următoarelor litere și cifre și că în rîndul 2 și 12 a paginii 38 din Opisul registrului general a actelor notariale a notarului Filimon V. în locurile supuse modificării inițial a fost următorul text după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din „5773” din rîndul 2 coloana 1 pag. 38 inițial a fost cifra 9; - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu” din rîndul 2 coloana 3 pag 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”; - în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12 coloana 1 inițial a fost un număr din patru cifre după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanelor 1 și 2 pag. 38 inițial a fost un număr din două cifre cifra a doua a căruia a fost „3”.

Tot ea, urmărind scopul tănuirii urmelor falsificărilor sus indicate, a înscris prin adăugire, în dispoziția de încasare nr. 02537997 din 03 septembrie 2007, întocmită pe numele cet. Captări Vera, în rîndul 2 „încasat de la” înscrierea Gorii V., anterior înscrierii Captări Vera, în rîndul 3 „Pentru” a adăugat înscrisul „declarație”, anterior înscrisului „leg. Copii”, în rîndul 4 a adăugat înscrisul „36 (treizeci și șase lei), în rîndul 6 a adăugat înscrisul „Total: 78 (șaptezeci și opt), în colțul de jos din dreapta a modificat înscrierea sumei achitate taxa de stat și anume „ T. st. 4,51.”, conținutul inițial fiind „3,5”, fapt care este confirmat prin raportul de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon V. și Gorii V. în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc R., datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat circumstanțe de fapt eronate în baza cărora instanța de judecată a recunoscut dreptul său de proprietate asupra automobilului de model „ZIL-117”, cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc R. în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autenticată notarial de către notarul Filimon V. și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc R. și Robuleț M. din 15 septembrie 2004, cauzîndu-le daune în 5 proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

Tot ea, la 02 septembrie 2004, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, în scopul confirmării semnăturii translatorului de pe traduceri actelor prezentate de cuplul italian Cognata Pietro-Cremonesi Antonela pentru inițierea procedurii de adopție a

unui copil din RM, a înscris în registrul actelor notariale, la rubrica actul de identitate și codul fiscal al persoanei care solicită întocmirea actului notarial, date de identitate false ale reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, introducând datele din pașaportul ex-sovietic seria X-EM nr. 529756, eliberat la 11 decembrie 1980, deși aceasta la moment se documenta cu buletin de identitate A 88048333 eliberat la 22 iulie 2004 de of. 88.

Tot ea, la 03 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea persoanelor necunoscute a legalizat semnăturile de pe declarațiile adresate Ministrului Justiției al Republicii Bulgaria, din numele cet. Grădinar Afanasie care la acea dată era plecat peste hotarele RM și a admis introducerea în registrul actelor notariale, la semnătura de primire a actului notarial perfectat, a unei semnături false.

Conform expertizei tehnico-criminalistice a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, cele 2 semnături de la numele lui Grădinar Afanasie plasate în rubrica „Semnătura de primire a actului perfectat notarial „înregistrate sub nr. 5779 pag. 57 și sub nr. 5785 pag. 58” din registrul actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon”, nu sunt executate de Grădinar Afanasie, dar de o altă persoană.

Tot ea, activînd în funcție de notar particular, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate și personal, facilitarea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n.î. C DL 440, de către Gorii V., fiind instigată în acest sens de către ultimul, a confecționat o declarație falsă de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117”, n.î. C DL 440, din numele lui Gorii V. pe numele lui Iurciuc R., datată cu 03 septembrie 2004, fapt care nu corespunde realității, pe care a înregistrat-o în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” sub nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale 5773.

Tot ea, fiind instigată de Gorii V., în scopul favorizării de a prezenta în organele competente a unor date vădit false, privind anularea procurii generale eliberată cet. Iurciuc R. la 17 septembrie 2003, cu dreptul de a conduce peste hotarele RM, a înstrăina, a scoate de la evidență automobilul de model ZIL 117, cu n.î. C DL 440, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, a înscris date neautentice în registrele notariale și anume - în scopul de a duce în eroare organele competente faptul că cet. Gorii V. s-a adresat la biroul notarial cu o cerere de a anula procura eliberată cet. Iurciuc R. din 17 septembrie 2003, a admis includerea clandestină în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon”, înscrierea cu numărul de ieșire 7/i cu data 23 august 2004, conținutul căreia este „cererea de anul procurii și aviz la org. Competente”, fiind introdusă între rîndurile 5 și 7 (numărate de jos în sus), pe fila nr. 25, partea posterioară cu numerele de ieșire ale căror sînt 62 și 63, iar conform raportului de expertiză nr. 46

din 10 februarie 2007, în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon” textul de la rubrica cu nr. 7/i din 23 august 2004 este falsificat.

Tot ea, urmărind scopul tănuirii urmelor acestor falsificări, a modificat conținutul înscrisurilor din Opisul registrului general, astfel la litera „G”, pagina 38, rîndul 12 (numărat de sus), la înscrierea cu nr. 5890, în coloana I a adăugat înscrierea 5773, în coloana IV a adăugat înscrierea declarație (formîndu-se 2 înscrieri cu conținutul „declarație, declarație”), ulterior, urmînd scopul indicat, a modificat conținutul inițial, prin radiere mecanică în rîndul 2, pagina 38 a Opisului registrului general, astfel, în coloana I a modificat conținutul inițial „5779”, înscriind nr. „5773”, în coloana III a modificat conținutul inițial - „Grădinar Afanasie”, înscriind „Gorii Valeriu”, în coloana IV - a modificat conținutul inițial a înscrisului „cerere”, înscriind „declarație”.

Tot ea, urmărind scopul tănuirii urmelor falsificărilor sus-indicate, a înscris prin adăugire, în dispoziția de încasare nr. 02537997 din 03 septembrie 2007, întocmită pe numele cet. Captări V., în rîndul 2 „încasat de la” înscrierea Gorii V., anterior înscrierii Captări V., în rîndul 3 „Pentru” a adăugat înscrisul „declarație”, anterior înscrisului „leg. Copii”, în rîndul 4 a adăugat înscrisul „36 (treizeci și șase lei), în rîndul 6 a adăugat înscrisul „Total: 78 (șaptezeci și opt), în colțul de jos din dreapta a modificat înscrierea sumei achitate taxa de stat și anume „T. st. 4,5 %”, conținutul inițial fiind „3,5”, fapt care este confirmat prin raportul de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007.

Tot ea, la 02 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, la solicitarea reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, în scopul confirmării semnăturii translatorului de pe traduceriile actelor prezentate de cuplul italian Cognata Pietro-Cremonesi Antonela pentru inițierea procedurii de adopție a unui copil din RM, a înscris în registrul actelor notariale, la rubrica actul de identitate și codul fiscal al persoanei care solicită întocmirea actului notarial, date de identitate false ale reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, introducînd datele din pașaportul ex-sovietic seria X-EM nr. 529756, eliberat la 11 decembrie 1980, deși aceasta la moment se documenta cu buletin de identitate A 88048333 eliberat la 22 iulie 2004 de of. 88.

Tot ea, la 03 septembrie 2004, activînd în funcție de notar particular, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, la solicitarea persoanelor necunoscute a legalizat semnăturile de pe declarațiile adresate Ministrului Justiției al Republicii Bulgare, din numele cet. Grădinar A. care la acea dată era plecat peste hotarele RM și a admis introducerea în registrul actelor notariale, la semnătura de primire a actului notarial perfectat, a unei semnături false.

Conform expertizei tehnico-criminalistice a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, cele 2 semnături de la numele lui Grădinar A. plasate în rubrica „Semnătura de primire a actului perfectat notarial „înregistrate sub nr. 5779 pag.

57 și sub nr. 5785 pag. 58” din registrul actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon”, nu sunt executate de Grădinar A., dar de o altă persoană.

Gorii Valeriu este învinuit că, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n.î. C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr.01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Gorii V. este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui 8 contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, a instigat notarul privat Filimon V. la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, avînd scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, a instigat notarul privat Filimon V. la săvîrșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440 din numele lui Gorii V. pe numele lui Iurciuc R., datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul 9 text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale, acționînd cu intenție directă, avînd scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Iurciuc R. în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Filimon V. cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sînt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005:

- copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440 din numele lui Gorii V. pe numele lui Iurciuc R., datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14.05.2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus

modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează:
- în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana 1, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

- două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr: 01-02/97 din 07.02.1997 și al doilea contract cu nr. 01- 01/03 din 01.01.2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Gorii V., ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07.02.1997, Gorii V. este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12.09.2001, deși contractul a fost întocmit 07.02.1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07.02.1997, Gorii V. nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23.10.1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

- date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Iurciuc R. eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Iurciuc R. pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr.0114197 al salariatului Iurciuc R. unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1 000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon V. și Gorii V. în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc R., datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc R. în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Filimon V. și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc R. și Robuleț M. din 15 septembrie 2004, cauzîndu-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

Acțiunile inculpatei Filimon V. au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. a) b) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșite de două sau mai multe persoane, și în baza art. 335 alin. (2) Cod penal, ca abuz de serviciu, adică

folosirea intenționată de către un notar a situației de serviciu, în interes material sau în alte interese personale, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Acțiunile inculpatului Gorii V. au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite repetat, de două sau mai multe persoane, în baza art. 42, 335, alin. (2) Cod penal, ca instigare la abuz de serviciu, adică la folosirea intenționată de către un notar a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, ca falsificarea probelor în procesul civil, de către un participant la proces.

Instanța a reținut că nu s-a demonstrat faptul falsificării procurii (actului oficial), ci au fost prezentate probe doar în vederea așa zisei falsificări a registrului de evidență, care însă constituie o evidență a actelor emise.

De asemenea, lit. a), alin. (2), art. 361 Cod penal a fost exclusă prin Legea 277-XVI din 18.12.2008, astfel fiind inclusă ilegal în învinuire.

Totodată, dispoziția art. 335 alin. (2) Cod penal prevede un criteriu obligatoriu pentru componența de infracțiune - interesul material sau alte interese personale. Organele de urmărire penală n-au indicat, și n-au concretizat care este acest interes a lui Filimon V. în toate epizodele incriminate.

Faptul cauzării lui Iurciuc R. a daunelor în proporții considerabile este combătut prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2007, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Marinei Robuleț către Ministerul Dezvoltării Informaționale și Iurciuc R. privind recunoașterea calității de cumpărător de bună credință și a dreptului de proprietate. Cererea lui Gorii V. a fost admisă, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Iurciuc R. și Robuleț M. a automobilului de model ZIL 117. Instanța a constatat că procura nu constituie o formă a contractului de vânzare-cumpărare, deoarece nu conține elementele unui astfel de contract conform cerințelor art. 753-756 CC și respectiv nu confirmă existența tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului.

Probele acumulate pe parcursul anchetei nu combat faptul anulării de către Filimon V. a procurii nr. 6720 din 17.09.2003 și nu confirmă faptul emiterii unei declarații false de anulare a procurii.

Pe învinuirea lui Gorii Valerii în baza art. 42, 335, alin. (2) Cod penal, ca instigare la abuz de serviciu, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente. Gorii V. s-a adresat oficial și legal cu o cerere către notar, prin care a solicitat anularea procurii anterior eliberate de același notar.

Privind învinuirea adusă lui Gorii V. în baza art. 310, alin. (1) Cod penal, ca falsificarea probelor în procesul civil, instanța a statuat că acesta a prezentat acte care nu au fost întocmite de către el, necunoscând că ar putea fi false.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gorii Valeriu să fie recunoscut vinovat în

baza art. 42, 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Filimon Vera să fie recunoscută vinovată în baza art. 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Apelantul a indicat că în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate probe incontestabile, care dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

3.1. A declarat apel și Demian Ștefan, în numele părții vătămate Robuleț Marina, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați conform învinuirii formulate, cu încasarea prejudiciului material de 25.600 euro și moral de 50.000 lei.

Apelantul a indicat că acțiunile infracționale ale inculpaților au fost dovedite cu certitudine în cadrul judecării cauzei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelul reprezentantului părții vătămate ca inadmisibil.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a examinat cauza penală minuțios, sub toate aspectele, iar în proces n-au fost dobândite careva probe pertinente și concludente precum că inculpații ar fi săvârșit infracțiunile imputate.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel și a emis o hotărâre nemotivată.

5.1. Partea vătămată Robuleț Marina, la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați conform învinuirii formulate.

De la inculpați să fie încasat în mod solidar prejudiciul material de 25.600 euro și moral de 50.000 lei.

Recurentul a indicat că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2014, ambele recursuri au fost admise, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, nu a argumentat din care motive a respins probele acuzării, și anume declarațiile părții vătămate Iurciuc R., martorilor Prodanov A., Perebicovscaia M., inculpatei Filimon V. în calitate de bănuită, registrul alfabetic și registrul actelor notariale, raportul de expertiză nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, raportul de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007, raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009, răspunsul Serviciului de

Grăniceri nr. 7/1338 din 05 aprilie 2012, toate aceste probe urmînd a fi apreciate în cumul cu celelalte materiale ale cauzei.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, apelul reprezentantului părții vătămate, Demian Ștefan, a fost respins ca inadmisibil.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre.

Filimon Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Gorii Valeriu a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 335 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Gorii Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Demian Ștefan, în numele lui Robuleț Marina, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța civilă.

Instanța de apel a constatat că Filimon Vera, activînd în funcție de notar particular, numită prin ordinul Ministrului Justiției, căreia prin lege i se acordă permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției și care este autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, prin desfășurarea activității notariale în baza licenței, acționînd cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fiind instigată în acest sens de către Gorii Valeriu, care urmărea scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n.î. C DL 440, a confecționat o declarație falsă de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea, în privința automobilului indicat din numele lui Gorii Valeriu, pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004, fapt care nu corespunde realității, pe care a înregistrat-o în registrul actelor notariale sub nr. 5773, care potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale la nr. 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.2004” a fost executat cu pix cu mînă, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnav”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2,

coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot ea, fiind instigată de Gorii V., în scopul favorizării de a prezenta în organele competente a unor date vădit false, privind anularea procurii generale eliberată cet. Iurciuc R. la 17 septembrie 2003 cu dreptul de a conduce peste hotarele RM, a înstrăina, a scoate de la evidență automobilul de model ZIL 117, cu n.î. C DL 440, în schimbul perceperii plăților pentru serviciile acordate, a înscris date neautentice în registrele notariale și anume - în scopul de a duce în eroare organele competente faptul că cet. Gorii V., s-a adresat la biroul notarial cu o cerere de a anula procura eliberată cet. Iurciuc R. din 17 septembrie 2003, a admis includerea clandestină în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon”, înscrierea cu numărul de ieșire 7/i cu data 23 august 2004, conținutul căreia este „cererea de anul procurii și aviz la org. Competente”, fiind introdusă între rîndurile 5 și 7 (numărate de jos în sus), pe fila nr. 25, partea posterioară cu numerele de ieșire ale căror sînt 62 și 63, iar conform raportului de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007, în registrul de corespondență a biroului notarial „Vera Filimon” textul de la rubrica cu nr. 7/i din 23 august 2004 este falsificat.

Tot ea, a introdus clandestin în registrul actelor notariale, pe fila nr. 57, rîndul 22 de sus, sub nr. 5773, coloana I, următorul conținut, după cum urmează: în coloana II cu un rînd mai în sus, înscrierea 03 septembrie 2004, iar în coloana III din rîndul 22 și 23 înscrisul Gorii V., m. Chiș str. Coroban 21; în coloana IV rîndul 22 și 23 înscrisul A 88023583 el. 12 septembrie 2001 c/p 0950612542605, în coloana V rîndul 22 a inclus înscrisul declarație, în coloana VI cifrele 1, 36, iar conform raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a constatat că înscrisurile „5753” și „Gorii Valeriu, m. Chiș str. Coroban 21” au fost executate cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mîină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C. Vîrnav”.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, urmărind același scop și totodată scopul tăinuirii urmelor acestor falsificări, a modificat conținutul înscrisurilor din Opisul registrului general, astfel la litera „G”, pagina 38, rîndul 12 (numărat de sus), la înscrierea cu nr. 5890, în coloana I a adăugat înscrierea 5773, în coloana IV a adăugat înscrierea declarație (formîndu-se 2 înscrieri cu conținutul „declarație, declarație”), ulterior, urmînd scopul indicat, a modificat conținutul inițial, prin radiere mecanică în rîndul 2, pagina 38 a Opisului registrului general, astfel, în coloana I a modificat conținutul inițial „5779”, înscriind nr. „5773”, în coloana III a modificat conținutul inițial - „Grădinar Afanasie”, înscriind „Gorii Valeriu”, în coloana IV - a modificat conținutul inițial a înscrisului „cerere”, înscriind „declarație”.

Conform expertizei criminalistice termică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, se constată că rîndul 2 și 12 pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Filimon V., sub acțiunea razelor UV, IR, în transparență, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică s-a constatat că: în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului 4 „declarație”; în rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” sunt prezenți așa indici ca scămoșare de hîrtie, subțiere a stratului de hîrtie, prezența unor rămășițe de material colorant albastru, prezența înscrisurilor noi deasupra acestor sectoare - aceste semne dau posibilitatea de a concluziona că în rîndul 2 coloana 1 în partea din dreapta; în coloana 3 regiunea înscrisului „Gorii Valeriu”; în coloana 4 la începutul cuvîntului „declarație”; în, rîndul 12 coloana 1 înaintea și după înscrisul „5890” pagina 38 din Opisul registrului general al actelor notariale a notarului Filimon V. a avut loc modificare a conținutului inițial al textului prin radieră mecanică, iar la înscrisurile „5773”, „Gorii Valeriu” și „declarație” a avut loc modificare a conținutului inițial al textului și prin adăugire de text. Examinînd sectoarele unde a avut loc schimbarea conținutului inițial a textului cu ajutorul acțiunii razelor UV, IR, în transparență, lumină căzută sub un unghi ascuțit, examinare vizuală și microscopică și cercetînd configurația semnelor depistate s-a constatat relevarea elementelor caracteristice ale următoarelor litere și cifre și că în rîndul 2 și 12 a paginii 38 din Opisul registrului general a actelor notariale a notarului Filimon V. în locurile supuse modificării inițial a fost următorul text după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din „5773” din rîndul 2 coloana 1 pag. 38 inițial a fost cifra 9; - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu” din rîndul 2 coloana 3 pag 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”; - în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12 coloana 1 inițial a fost un număr din patru cifre după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanelor 1 și 2 pag. 38 inițial a fost un număr din două cifre cifra a doua a căruia a fost „3”.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale criminale, intenționat, urmărind scopul tăinuirii urmelor falsificărilor sus indicate, a înscris prin adăugire, în dispoziția de încasare nr. 02537997 din 03 septembrie 2007, întocmită pe numele cet. Captări Vera, în rîndul 2 „încasat de la” înscrierea Gorii V., anterior înscrierii Captări Vera, în rîndul 3 „Pentru” a adăugat înscrisul „declarație”, anterior înscrisului „leg. Copii”, în rîndul 4 a adăugat înscrisul „36 (treizeci și șase lei), în rîndul 6 a adăugat înscrisul „Total: 78 (șaptezeci și opt), în colțul de jos din dreapta a modificat înscrierea sumei achitate taxa de stat și anume „ T. st. 4,51.”, conținutul inițial fiind „3,5”, fapt care este confirmat prin raportul de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon V. și Gorii V. în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc R., datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat circumstanțe de fapt eronate în baza cărora instanța de judecată a recunoscut dreptul său de proprietate asupra automobilului

de model „ZIL-117”, cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc R. în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autenticată notarial de către notarul Filimon V. și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc R. și Robuleț M. din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în 5 proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

Tot ea, la 02 septembrie 2004, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, în scopul confirmării semnăturii translatorului de pe traduceriile actelor prezentate de cuplul italian Cognata Pietro-Cremonesi Antonela pentru inițierea procedurii de adopție a unui copil din RM, a înscris în registrul actelor notariale, la rubrica actul de identitate și codul fiscal al persoanei care solicită întocmirea actului notarial, date de identitate false ale reprezentantului legal în RM al Asociației Italiene pentru adopție, acreditat oficial în RM - Iacovlev Maria Ștefan, introducînd datele din pașaportul ex-sovietic seria X-EM nr. 529756, eliberat la 11 decembrie 1980, deși aceasta la moment se documenta cu buletin de identitate A 88048333 eliberat la 22 iulie 2004 de of. 88.

Tot ea, la 03 septembrie 2004, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, la solicitarea persoanelor necunoscute a legalizat semnăturile de pe declarațiile adresate Ministrului Justiției al Republicii Bulgaria, din numele cet. Grădinar Afanasie care la acea dată era plecat peste hotarele RM și a admis introducerea în registrul actelor notariale, la semnătura de primire a actului notarial perfectat, a unei semnături false.

Conform expertizei tehnico-criminalistice a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, cele 2 semnături de la numele lui Grădinar Afanasie plasate în rubrica „Semnătura de primire a actului perfectat notarial „înregistrate sub nr. 5779 pag. 57 și sub nr. 5785 pag. 58” din registrul actelor notariale a biroului notarial „Vera Filimon”, nu sunt executate de Grădinar Afanasie, dar de o altă persoană.

Gorii V., în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr.01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Gorii V. este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost

întocmit 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui 8 contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, a instigat notarul privat Filimon V. la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, avînd scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, a instigat notarul privat Filimon V. la săvîrșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440 din numele lui Gorii V. pe numele lui Iurciuc R., datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03 septembrie 2004” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză

criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul 9 text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana I, pag. 38 inițial a fost cifra „9”. - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungindu-și acțiunile sale, acționînd cu intenție directă, avînd scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Iurciuc R. în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Filimon V. cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sînt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005: copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440 din numele lui Gorii V. pe numele lui Iurciuc R., datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr: 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului Filimon V., și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14.05.2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rîndul 23 coloana 3, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rîndul 2, coloana 1, pag. 38 inițial a fost cifra „9” - în locul aflării cuvîntului citit „Valeriu”, din rîndul 2, coloana III, pag. 38 inițial a fost textul „Afanasie” - în locul aflării cuvîntului citit „declarație” inițial a fost cuvîntul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rîndul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rîndul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”; două contracte de arendă a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr: 01-02/97 din 07.02.1997 și al doilea contract cu nr. 01- 01/03 din 01.01.2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Gorii V., ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07.02.1997, Gorii V. este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12.09.2001, deși contractul a fost întocmit 07.02.1997 și la

momentul întocmirii acestui contract, la 07.02.1997, Gorii V. nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23.10.1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”; date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Iurciuc R. eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Iurciuc R. pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr. 0114197 al salariatului Iurciuc R. unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Filimon V. și Gorii V. în declarația de anulare a procurii pe numele lui Iurciuc R., datată fals cu data de 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Iurciuc R. în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autenticată notarial de către notarul Filimon V. și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „ZIL-117” cu n.î. C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Iurciuc R. și Robuleț M. din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentînd, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția Republicii Moldova.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatei Filimon V. în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de două sau mai multe persoane, și în baza art. 335 alin. (2) Cod penal, ca abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către un notar a situației de serviciu, în interes material sau în alte interese personale, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Acțiunile inculpatului Gorii V. au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de două sau mai multe persoane, și în baza art. 310 alin. (1) Cod penal, ca falsificarea probelor în procesul civil, de către un participant la proces.

Instanța a indicat că între părțile contractante Robuleț M., Iurciuc R. și Gorii V. s-a iscat un litigiu civil.

Gorii V. nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, și urmează a fi achitat pe art. 42 alin. (5), 335 alin. (2) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel, instanța a statuat că termenul procurii reprezentantului părții vătămate, Demian Ștefan, a expirat și apelul declarat de acesta urmează a fi respins ca inadmisibil

Totodată, instanța a concluzionat că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Demian Ștefan, privind încasarea prejudiciului material de 25.600 euro și moral de 50.000 lei, necesită a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța civilă.

8. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii în partea achitării lui Gorii V. pe art. 42, 335 alin. (2) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel l-a achitat pe Gorii V. pe art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, însă, în partea descriptivă a deciziei a constatat fapta de care este învinuit, considerată ca fiind dovedită.

Motivul achitării, că Gorii V. nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, este unul neîntemeiat. Instanța urma să i-a în considerație că inculpatul a fost pus sub învinuire ca instigator, dar nu ca autor al infracțiunii.

Potrivit art. 42 Cod penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvîrșească o infracțiune.

Gorii V. a fost pus sub învinuire pentru faptul că „a instigat notarul privat Filimon V. la săvîrșirea abuzului de serviciu”, deci nu se poate invoca că acesta nu este subiect al infracțiunii vizate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

8.1. Inculpata Filimon Vera, la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea achitării ei.

Recurenta a indicat că concluzia instanței de apel nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești și caracterului faptei comise, și nu este bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale.

Instanța de apel a ignorat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, n-a ținut cont de prevederile art. 9 Cod penal, și anume faptul că de către organul de ancheta i s-a înaintat învinuirea în comiterea unei infracțiuni săvîrșite în 2004, prevăzută de art. 335 alin. (2) Cod penal, adică folosirea intenționată de către un notar a situației de serviciu, în interes material sau în alte interese personale, care au cauzat daune în proporții considerabile. Prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, alin. (2) art. 335 Cod penal a fost exclus. În decizia instanței acest fapt este remarcat, însă instanța a considerat că acțiunile ei cad în prezent sub incidența art. 327 alin. (2) Cod penal, fără a ține cont că dispoziția acestui articol a fost introdusă în 2011. Mai mult, în învinuirea înaintată de către organul de anchetă în baza art. 335 alin. (2) Cod penal nu se conțin acele semne calificative prevăzute în alin. (2) art. 327 Cod penal. În acest sens nu pot fi comparate nici sancțiunile acestor articole, introduse prin modificările din 2014, la care instanța face referire.

La momentul pronunțării deciziei contestate alin. (2) art. 335 Cod penal nu exista, astfel instanța n-a ținut cont de prevederile art. 8 și 10 Cod penal, ce ține de efectul retroactiv al Legii penale.

În afară de aceasta, dispoziția art. 335 Cod penal prevede un criteriu obligatoriu pentru componența de infracțiune - interesul material sau alte interese personale.

În învinuire nu este indicat și concretizat care este acest interes pe toate epizodele incriminate, nu este indicată suma prejudiciului și cui a fost cauzat.

Instanța a ieșit din limitele învinuirii, concretizând în decizia sa care este prejudiciul cauzat.

Concluziile instanței de apel că în baza declarației din 03.09.2004 a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport încheiat între Iurciuc și Robuleț, astfel fiindu-le cauzate daune în proporții considerabile, nu au suport juridic, deoarece în cadrul cauzei civile s-a stabilit că Iurciuc, nefiind proprietar, a înstrăinat automobilul cet. Robuleț M. la prețul de 3000 lei, fapt confirmat prin contractul anexat la cauză.

Mai mult ca atât, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău la 24.05.2007, pronunțând decizia în cadrul dosarului civil, menținută parțial la 05.07.2007 prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme a constatat că procura nu constituie o formă a contractului de vânzare-cumpărare, deoarece nu conține elementele unui astfel de contract conform cerințelor art. 753-756 Cod civil și respectiv nu confirmă existența tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului. Afirmațiile lui Iurciuc, precum că el a cumpărat automobilul în litigiu, s-au respins prin lipsa recipisei corespunzătoare.

La fel, instanța a indicat că procedura de vânzare-cumpărare a automobilului între Iurciuc și Robuleț la prețul de 10.000 dolari SUA cu indicarea în contract a prețului de 3000 lei ca act juridic a fost fictiv și simulat, motiv pentru care el este lovit de nulitate absolută, acesta fiind de fapt temeiul anulării contractului litigios, și nu declarația eliberată de el.

Nici pe episodul cu Grădinari A., calificat în baza art. 335 alin. (2) Cod penal, nu este indicat care este prejudiciul cauzat, în ce constă și cui i-a fost cauzat - criteriu obligatoriu al componenței de infracțiune al articolului respectiv.

Raportul de expertiză, prin care s-a constatat că semnătură de primire a actului nu este făcută de către Grădinari A., dar de către o altă persoană, nu stabilește că acea semnătură ar fi fost făcută de către Filimon V.

Serviciul de grăniceri a RM a relatat date cu privire la intrarea-ieșirea din țară a fraților Grădinari pe perioada 2005-2008, dar în învinuire figurează perfectarea actului notarial pe numele lui Grădinari A. în septembrie 2004.

Martorii Grădinari A. și Grădinari N. nu s-au prezentat în instanța judecătorească și ea a fost lipsită de posibilitatea de a se apăra, de a pune întrebări ultimilor, deoarece anume în baza acestor acte autentificate, Grădinari A. a primit cetățenie bulgară.

Condamnarea pe episodul cu Iacovlev M. de asemenea nu este probată. Instanța a pus la baza sentinței declarațiile superficiale ale lui Iacovlev M. de la anchetă, cât și certificatul nr. 02/01/2-6848 din 10.04.2007 de la Direcția Generală documentare a populației, precum că pașaportul ex-sovietic a fost predat și primit buletinul nou.

Instanța de apel n-a dat nici o apreciere declarațiilor martorului Iacovlev că, l-a momentul întocmirii actului notarial din 27.07.2004, el nu dispunea de buletin de identitate, pe motiv că nu-l ridicase de la secția de pașapoarte, dar a confirmat faptul că a perfectat actele pentru primirea buletinului nou.

Instanța n-a dat nici o apreciere certificatului nr. 18253, eliberat de către întreprinderea „Registru” la 08.12.2011 în care se confirmă că buletinul de identitate pe numele lui Iacovlev M. a fost ridicat personal de solicitantă la data de 12.10.2004, fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe verso chestionarului pentru eliberarea buletinului de identitate. Astfel, instanța a stabilit că pe buletinul de identitate A 88048333 este indicată data eliberării lui de către întreprinderea „Registru” în adresa secției raionale de documentare a populației, și nu corespunde cu ziua ridicării lui în incinta Secției de documentare a populației de către solicitantă.

Scrisoarea eliberată de către întreprinderea „Registru” și prezentată instanței de către acuzare de asemenea confirmă faptul că pașaportul a fost predat de solicitantă la data eliberării buletinului solicitantei, adică la 12.10.2004 și ulterior nimic la 10.01.2005.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către partea apărării, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere formală, eronată și tendențioasă.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) și 13) Cod de procedură penală.

8.2. A declarat recurs ordinar și inculpatul Gorii Valeriu, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

Recurentul a invocat că probele la care face referire instanța nu au nicio valoare probatorie, deoarece ele nu confirmă și nici nu exclud vinovăția, iar restul probelor din dosar instanța intenționat le-a lăsat fără apreciere sau chiar le-a expus contrar declarațiilor stabilite.

Instanța intenționat a schimonosit declarațiile martorilor în scopul agravării vinovăției insinuate inculpaților, neglijând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, astfel, instanța a lăsat fără apreciere probele directe și confirmate în judecată și le-a dat o apreciere tendențioasă.

Declarațiile depuse de către Iurciuc R., precum că el ar fi primit de la Gorii V. cheile, actele și procura în aceeași zi în automobilul lui Gorii V., cărui tot atunci i-a transmis 10.000 dolari SUA, au fost apreciate de instanță ca fapt stabilit, fără a ezita că nu exista nici un temei cât de mic pentru a aprecia cele declarate ca fapt constatat.

Mai mult, au rămas fără nicio apreciere declarațiile lui, că perfectarea procurii generale pe numele lui Iurciuc R. a avut loc la propunerea lui Cușnir G., pe motiv că avea deplasări în regiunea transnistreană, în or. Dnestrovsc la stația de

producere a energiei electrice „Cuciurgan”, unde a fost de mai multe ori, cu automobilul respectiv la volanul cărui era șofer Iurciuc R. și au mai fost și în alte regiuni ale Ucrainei.

Instanța, într-o formă tendențioasă a neglijat faptul că Iurciuc R. la început i-a spus lui Cușnir G. că a luat automobilul în contul datoriilor firmei față de el și că i-ar fi transmis lui Cușnir G. 10.000 dolari SUA pentru automobil, iar peste 2 zile același Iurciuc R. i-a spus că 10.000 dolari SUA i-a dat lui Gorii V. Tot în acel timp a venit Gorii V. cu învinuiri în privința lui Cușnir G. că ultimul ar fi primit 10.000 dolari SUA de la Iurciuc R. pentru automobil, declarând ca se v-a plînge organelor de drept pe motiv că a fost deposedat de automobil.

Schimbarea depozițiilor arată direct la intenția meschină a lui Iurciuc R., care prin diferite metode ilegale a dorit să obțină automobilul care nu-i aparține.

În astfel de circumstanțe, instanța urma să dea o apreciere în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală și să excludă declarațiile ce se contrazic, care conform art. 93 Cod de procedură penală nu pot fi admise.

Instanța de apel a pronunțat o decizie contrar circumstanțelor cauzei, or lui i-a fost incriminată o infracțiune pe care nu a savârșit-o.

Instanța de apel nu a supus criticii probele apărării, fiind încălcat principiul fundamental al dreptului la un proces echitabil, or, instanța de judecată este obligată să cerceteze în mod obligatoriu, imparțial, toate probele aduse atât de către partea acuzării, cât și de partea apărării.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

9. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit

regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2), alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Instanța de apel nu a respectat aceste prescripții de drept, deoarece, potrivit părții descriptive și dispozitive a deciziei contestate:

a) fiind Filimon V. condamnată, nu a constatat și descris fapta pe art. 335 alin. (2) Cod penal, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în învinuirea formulată;

Or, în rechizitoriu episoadele respective sunt redată separat și conțin elementele specifice infracțiunii nominalizate ca: „...*folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, în schimbul percepției plăților pentru serviciile acordate...*” (v. 3, f.d. 320, v. 6, f.d. 65, pct. 7 din decizie);

b) a constatat și descris fapta comisă de inculpatul Gorii V., pe art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, însă, a dispus divergent achitarea lui pe acest capăt de învinuire, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (v. 6, f.d. 65, pct. 7 din decizie);

c) neîntemeiat și divergent a constatat că Gorii V. nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală.

Or, organul de urmărire penală și instanța de apel a constatat că Gorii V. a instigat-o pe Filimon V. să comită infracțiunile incriminate. Acuzarea a încadrat acțiunile lui în baza art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, ca instigare la abuz de serviciu, adică la folosirea intenționată de către un notar a situației de serviciu, în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice (v. 3, f.d. 320, v. 6, f.d. 65, pct. 7 din decizie).

Art. 83 Cod penal prevede expres că instigatorul la o infracțiune prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Totodată, art. 42 alin. (6) Cod penal stipulează că participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii. Deoarece în această normă nu sunt indicate excepții, rezultă că participanții trebuie să întrunească doar semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 21 Cod penal;

d) a statuat că termenul procurii reprezentantului părții vătămate, Demian Ștefan, a expirat și apelul declarat de acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, dar divergent a concluzionat și dispus că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Demian Ștefan, privind încasarea prejudiciului material de 25.600 euro și cel moral de 50.000 lei, necesită a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța civilă (v. 6, f.d. 65, pct. 7 din decizie);

e) nu a apreciat separat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și nu a indicat motivele pentru care a respins alte probe aduse atît în sprijinul acuzării, cît și apărării, inclusiv cele invocate în apelul procurorului și recursurile inculpaților (v. 6, f.d. 65, pct. 3, 7, 8.1, 8.2 din decizie);

f) nu a raportat soluția de aplicare a prescripției de tragere la răspundere penală la prevederile art. 53 lit. g), Cod penal, art. 322 alin. (5), 384 alin. (1), 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, conform căror persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală. În cazul prevăzut la art. 275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție (v. 6, f.d. 65, pct. 7 din decizie).

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Deoarece, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei atacate și

dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procuror, de inculpații Filimon Vera Ion și Gorii Valeriu Ion, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 10 iunie 2015.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Nadejda Toma