

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Arseni Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Arseni Veaceslav Nicolae, născut la 15.06.1965,
în s. Hănăsăni, r-nul Cantemir, domiciliat în s.
Răscăieții Noi, r-nul Ștefan Vodă.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.10.2013 – 18.04.2014 (prima instanță).
2. 28.05.2014 – 13.11.2014 (instanța de apel).
3. 05.03.2015 – 20.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 aprilie 2014, în privința lui Arseni Veaceslav a fost încetat procesul penal pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată față de Arseni Veaceslav a fost menținută.

A fost încasat din contul lui Arseni Veaceslav în folosul lui Buza Varvara prejudiciul material în sumă de 7800 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Arseni Veaceslav în perioada de timp 25 mai 2013-06 iulie 2013 noaptea, a pătruns în beciul casei lui Buzu Varvara, de unde a sustras 650 litri de vin la prețul unui litru de 12 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă de 7800 lei, care pentru aceasta reprezintă o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 02 iulie 2013 în jurul orei 11:00 avînd scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Iurco Ina, domiciliată în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă, de unde a sustras bani în sumă de 2800 lei; un rucsac la prețul de 100 lei; 3 litri de rachiu la prețul unui litru de 100 lei; 2 telefoane mobile de model „Nokia” cu o cartelă sim la prețul unuia a cîte 100 lei, cauzîndu-i prin aceasta părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 3400 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Arseni Veaceslav au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Arseni Veaceslav, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Arseni Veaceslav să fie achitat din motiv, că nu a săvîrșit infracțiunea imputată.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii nu este dovedită conform legii și probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 a fost respins ca fiind depus peste termen apelul inculpatului Arseni Veaceslav.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a invocat, că conform prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Instanța de apel a menționat, că din materialele cauzei rezultă că copia de pe sentință a fost înmînată inculpatului la 18 aprilie 2014, fapt confirmat prin dovada de înmînare din 18 aprilie 2014 anexată la dosar cu semnătura acestuia. Conform art. 402 Cod de procedură penală termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale. Prin urmare, termenul limită de declarare a apelului a fost 05 mai 2014, iar apelul a fost depus pe 06 mai 2014 (f.d. 221, 222, vol. II).

Instanța de apel a constatat că întîrzierea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată de motive întemeiate și în atare situație, nu a existat teme pentru repunerea în termen a apelului pentru a fi judecat în fond, ce determină respingerea apelului propriu-zis, ca fiind depus peste termen.

5. La 16 decembrie 2014, inculpatul a declarat recurs ordinar împotriva hotărîrilor instanțelor ierarhic inferioare, considerîndu-le ilegale și solicitînd pronunțarea unei soluții prin care să fie achitat, invocînd că:

- nu a săvîrșit infracțiunea care i se impută;
- nu putea el sustrage 650 l. de vin deoarece însuși butoiul are 500 l.

5.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Arseni Veaceslav, ca inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, prin care recurentul trebuia să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza data are importanță deosebită pentru jurisprudență.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede expres și limitativ toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel. În recursul ordinar declarat sunt criticate hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare, exprimîndu-se dezacordul cu pedeapsa stabilită, solicitîndu-se și achitarea din motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Arseni Veaceslav, rezultă că acesta critică soluția instanței de fond și de apel indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sub aspectul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, invocînd totodată că el nu a sustras 650 litri de vin.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu poate fi admis.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din decizia instanței de apel rezultă, că sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 18 aprilie 2014 de către inculpatul Arseni Veaceslav a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 18 aprilie 2014, care a fost înmînată sub recipisă inculpatului la data de 18 aprilie 2014 (f. d. 219, vol. II). Apelul depus de inculpatul Arseni Veaceslav a fost expediat la 06 mai 2014, ce se confirmă prin sigiliul poștal pe plic (f. d. 223, vol. II) și a parvenit în instanța de apel la 07 mai 2014, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel, Bender, cu numărul de intrare 6-1/1099 (f.d. 222, vol. II). Al doilea apel (recurs) a fost expediat la data de 29 mai 2014, ce se confirmă prin sigiliul poștal pe plic (f. d. 228, vol. II), și a parvenit în instanța de apel la 04 iunie 2014, fapt confirmat prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bender, cu numărul de intrare 6-1/31 (f.d. 227, vol. II). Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Recurentul în recursul ordinar nu critică soluția instanței de apel și motivele invocate în decizie, care au dus la adoptarea soluției de tardivitate a apelului.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a ajuns la soluția de respingere a apelurilor declarate de către Arseni Veaceslav ca fiind depuse peste termen, deoarece din materialele cauzei clar se evidențiază că inculpatul a omis neîntemeiat termenul pentru declararea apelului și careva motive întemeiate pentru restabilirea termenului de atac nu a prezentat, cum în instanța de apel, așa și în instanța de recurs ordinar.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Arseni Veaceslav nu este în drept să declare recurs ordinar în ceea ce privește vinovăția și calificarea acțiunilor sale, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac - apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelurilor este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de art. 429-430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Arseni Veaceslav împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, în cauza penală privind-l pe **Arseni Veaceslav Nicolae**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429-430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **11 iunie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin