

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**20 mai 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Chistruga Vadim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

**Chistruga Vadim Ilie**, născut la 20 aprilie 1989, originar din r-ul Lazovsc, s. Alexăndreni, domiciliat în r-ul Fălești, s. Taxobeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 29.05.2014-23.09.2014 (prima instanță)
2. 16.10.2014-11.12.2014 (instanța de apel)
3. 27.02.2015- 20.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni din 23 septembrie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Chistruga Vadim a fost condamnat:

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 550 unități convenționale;

- în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce

mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Chistruga Vadim la de 23 aprilie 2014, în jurul orelor 01:40, se deplasa la volanul automobilului de model "Kia Rio" cu n/î CQL 779, dispunând de permis de conducere pentru asemenea vehicule, pe traseul R-26 și a încălcat regulile de circulație rutieră, ignorând cerințele indicatorului 3.1 (acces interzis) a intrat cu automobilul pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Tirex”, amplasată pe str. șos. Tighinei la intrarea în or. Căușeni. Pentru comiterea acestei încălcări a fost stopat de polițiștii din cadrul Inspectoratului național de patrulare. În cadrul discuției cu Chistruga Vadim de la acesta se simțea miros de alcool și i s-a solicitat să treacă testul la alcoolemie pentru verificarea faptului dacă conducătorul vehiculului se află în stare de ebrietate. În urma examinării la alcoolemie a lui Chistruga Vadim, efectuată la IMSP Spitalul raional Căușeni „Ana și Alexandru” cu ajutorul alcotesterului „Envitec 1165” la 23.04.2014 ora 01:22, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta fiind de 0,97 mg/l ceea ce constituie, conform prevederilor alin. (3) al art. 134<sup>12</sup> Cod penal, stare de ebrietate cu grad avansat.

2.1. Tot el, Chistruga Vadim, la data de 12 mai 2014, în jurul orelor 23:50, se deplasa la ghidonul motocicletei de model „Viper 200”, neînmatriculat în modul corespunzător, nedispunând de permis de conducere pentru asemenea vehicule, pe una din străzile din s. Baccealia, r-ul Căușeni, a fost stopat de inspectorii din cadrul Inspectoratului național de patrulare pentru faptul că conducea motocicleta în lipsa numărului de înmatriculare. În cadrul discuției cu Chistruga Vadim de la acesta se simțea miros de alcool și i s-a solicitat să treacă testul la alcoolemie pentru verificarea faptului dacă conducătorul vehiculului se află în stare de ebrietate. În urma examinării la alcoolemie a lui Chistruga Vadim efectuară la IMSP Spitalul raional Căușeni „Ana și Alexandru” cu ajutorul alcotesterului „Envitec 1243” la 13.05.2011 ora 00:13 a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta, fiind de 0,84 mg/l, ceea ce constituie, conform prevederilor alin. (3) al art. 134<sup>12</sup> Cod penal, stare de ebrietate cu grad avansat.

2.2. Tot el, Chistruga Vadim, la data de 29 iunie 2014, în jurul orelor 02:00, în urma unui conflict avut cu Bicherschi Marian a anunțat poliția despre incidentul avut și despre deteriorarea sticlei de la ușa de la portbagajul automobilului său de model „Kia Rio”. Grupul operativ al IP Căușeni s-a deplasat în s. Baccealia, r-ul Căușeni la chemare, ajungând în sat l-au telefonat

pe Chistruga Vadim și ultimul a spus că va veni în centrul satului să-i întâlnească. Chistruga Vadim a urcat la volanul automobilului de model „Kia Rio” cu, n/î CQL 779 și s-a deplasat în centrul s. Baccealia, r-ul Căușeni dispunând de permis de conducere pentru astfel de mijloc de transport. În cadrul examinării automobilului „Kia Rio,, polițiștii au simțit de la Chistruga Vadim miros de alcool. Ultimul a fost transportat la IMSP Spitalul raional Căușeni, pentru efectuarea testării alcoolscopice. În cadrul examenului medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și a naturii ei fiindu-i solicitat să-i fie recoltate probe de aer sau de sânge Chistruga Vadim categoric a refuzat să-i fie prelevate probe biologice, deși i-au fost explicate consecințele refuzului.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat și de către avocatul acestuia Chirica Leonid, prin care au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie micșorată amenda pînă la minimum stabilit de art. 64 alin. (3) Cod de procedură penală, invocînd că prima instanță declarativ a indicat că a ținut cont de prevederile art. 64 Cod de procedură penală, însă în realitate nu s-a expus privitor la temeiul care a dus la aplicarea amenzii maxime prevăzute la alin. (3) al acestui articol. La fel, apelanții au indicat că instanța de apel, la stabilirea mărimii pedepsei cu amendă, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, situația materială a vinovatului și a familiei sale, și anume, că are la întreținere un copil în vîrstă de cîteva luni, iar soția nu-i angajată în cîmpul muncii. Mai mult, consideră că sancțiunea aplicată inculpatului poartă un caracter voalat de pedeapsă nonprivativă de libertate, or inculpatul are toate șansele să nu poată achita o amendă atît de mare, ținînd cont că el, fiind de profesie șofer, în urma aplicării sancțiunii complementare prevăzută la art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (3) Cod penal - urmează a fi concediat din serviciu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond i-a stabilit inculpatului Chistruga Vadim, pentru comiterea infracțiunilor incriminate, ținînd cont de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către inculpat, prin care, fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură

penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării acesteia, din motiv că a fost dus în eroare de către organul de urmărire penală și avocații din oficiu, care i-au spus să recunoască vina pentru a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă, fapt ce nu s-a realizat. Concomitent, recurentul a menționat că va depune un recurs suplimentar.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recurs invocă dezacordul cu decizia instanței de apel numai în partea stabilirii pedepsei, astfel, din text se deduce temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Colegiul penal invocă că, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Chistruga Vadim pentru infracțiunile comise, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este

posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. La stabilirea pedepsei cu amenda instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatului corect i-a fost stabilită, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (3), (4) Cod penal, o pedeapsă maximă cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, nefiind astfel încălcate prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, întrucât inculpatul a comis trei episoade de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Totodată, la aplicarea pedepsei s-a ținut cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu amendă, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (3), (4) Cod penal o pedeapsă prea aspră sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, este un argument pur declarativ și inadmisibil.

Concomitent, instanța de recurs ordinar consideră neîntemeiat argumentul recurentului privind excluderea pedepsei complementare, din motiv că aceasta nu poate fi exclusă deoarece în sancțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (3) Cod penal este expres prevăzut „în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani”.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Chistruga V. în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (3), (4) Cod penal de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

La fel, Colegiul penal menționează ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că a fost dus în eroare de către organul de urmărire penală și avocații din oficiu, care i-au spus să recunoască vina pentru a-i fi stabilită o pedeapsă mai blîndă, din motiv că poartă un caracter declarativ, nefiind confirmate prin careva probe concludente și pertinente.

Mai mult, inculpatul în recursul declarat la 05 februarie 2015 (Vol. II, f.d. 104) a menționat că va depune un recurs suplimentar, prin care își va argumenta motivele invocate în recurs, însă pînă la momentul examinării admisibilității, recursul suplimentar nu a fost depus.

Colegiul analizînd cazul de casare menționat, cu referire la aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale, a constatat că acesta nu este incident în cauză, fiind analizat detaliat în prezentul punct al deciziei, precum și instanța de fond și de apel a examinat cauza penală fără careva abateri de la normele materiale și de procedură, stabilind corect tipul și cuantumul pedepsei inculpatului.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că temeiul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrilor judecătorești adoptate pe caz și potrivit legii, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Chistruga Vadim, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Chistruga Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe **Chistruga Vadim Ilie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iunie 2015.

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin