

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 aprilie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Elena Covalenco, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Fetco Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, în cauza penală privindu-l pe

***Fetco Constantin Ion**, născut la 27 octombrie 1985, originar și domiciliat în s. Peticeni, r-nul Călărași,*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. de la 14 martie 2012 pînă la 30 martie 2012 (prima instanță)
2. de la 21 mai 2012 pînă la 22 noiembrie 2012 (instanța de apel)
3. de la 22 februarie 2013 pînă la 23 aprilie 2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Inculpatul Fetco Constantin și avocatul Ghițu Alexandru care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel și a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de aplicare a unei pedepse mai blînde sub formă de amendă fără privarea de dreptul de conducere a mijlocului de transport, cît și micșorarea prejudiciului moral.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2012, Fetco Constantin Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264 alin. (1) Cod penal și condamnat la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de conducere a mijlocului de transport, pe un termen de un an. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un an. Acțiunea civilă a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea din contul lui Fetco Constantin în beneficiul Marinei Cojanova a prejudiciului material în sumă de 3163,49 lei și a prejudiciul moral în sumă de 15000 lei

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Fetco Constantin la data de 22.01.2012, aproximativ la orele 06:20 minute, conducând autoturismul de model „Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare CL AM 315, deplasându-se pe bd. Dacia din direcția str. Valea Crucii spre str. Bacioii Noi, mun. Chișinău, n-a asigurat securitatea circulației rutiere, n-a manifestat prudență sporită la trafic, neglijând astfel art. 45 p. 1-2 al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că “Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. (2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, ca urmare derapând de pe carosabil pe gazonul de separare a (luxurilor de transport din stînga carosabilului și s-a tamponat în obstacol „panou de publicitate”. În rezultatul accidentului rutier pasagerului din automobilul „Daewoo Nexia”, Cojanova Marina Andrei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 344/D din 06.02.2012, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură bimaleolară a gambei drepte și fractura maleolei mediale gambei stîngi, excoriații în regiunea frontală, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată, conform acestui criteriu calificându-se ca vătămare corporală medie.

3. Sentința a fost atacată de apărătorul Eremei Sergiu în numele inculpatului cu privire la pedeapsa aplicată, considerînd-o prea aspră și solicitînd casarea sentinței în aceste sens, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa amendă în mărime de 200 u.c., fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, cu reducerea cuantumului prejudiciului moral pînă la suma de 5000 lei.

În motivarea apelului său apărătorul a invocat faptul că instanța de fond la pronunțarea hotărîrii nu a apreciat corect toate circumstanțele atenuante prezente în cauza penală dată. De asemenea s-a indicat faptul că prejudiciul moral apreciat de către instanță a fost exagerat de mare.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 a fost respins ca nefondat apelul, fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că instanța de fond i-a stabilit inculpatului Fetco Constantin o pedeapsă echitabilă în limitele fixate de sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație toate circumstanțele concrete, cele atenuante, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul celor

comise, personalitatea vinovatului, consecințele survenite, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de apel a mai reținut și faptul că instanța de fond prin respectarea principiului nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate, a putut aprecia la justa valoare care din pedepsele prevăzute la sancțiunea art. 264 alin. (1) Cod penal duc la atingerea scopurilor pedepsei penale.

Totodată faptul că instanța de judecată nu și-a argumentat susținerea mărimii prejudiciului moral încasat din contul inculpatului Fetco Constantin nu poate duce la minimalizarea suferințelor morale ale părții vătămate Cojanova Marina în rezultatul accidentului rutier, care s-a produs din vina inculpatului Fetco Constantin, deoarece la tamponarea victimei, ultima nu numai că a fost lovită, dar și a suportat un stres, care poate avea consecințe în viitor pentru victimă, prin urmare mărimea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei încasat din contul inculpatului a fost apreciat drept unul echitabil.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de inculpat, care și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, menționând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, cât și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. În susținerea argumentelor sale, acesta a menționat că deși instanțele de fond și apel au invocat prevederile legislației penale și procesual penale aplicate la adoptarea hotărîrilor, stabilirea pedepsei, admiterea pretențiilor civile, totuși acestea urmau a fi argumentate concret sub următoarele aspecte:

- *mărimea prejudiciului moral* încasat de la inculpat or, argumentul că pe viitor pot surveni careva consecințe drept urmare a tamponării, nu poate servi drept temei de a încasa suma de 15 000 lei.

- *neglijarea instanței de apel cu privire la cerința de a exonera inculpatul de pedeapsa complementară*, care nu s-a expus pe acest capăt de cerere declarat în apel.

**7.** Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs, admite recursul, casează parțial sau total hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre dacă nu se agravează situația inculpatului.

În privința calificării acțiunilor inculpatului Fetco C. în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs nu se va expune, luînd în considerație că criticile formulate de recurent, nu au nici o tangență cu recunoașterea lui culpabil în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei instanța de judecată, aplicând pedeapsa, este obligată să ia în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanțele de fond și apel este: dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.

Alin. (2) al art. 75 Cod penal stipulează că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Alin. (1) al art. 264 Cod penal, prevede în calitate de pedepse trei sancțiuni alternative:

1. amendă în mărime de pînă la 300 unități convenționale;
- sau 2. muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore;
- sau 3. închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

Din speță rezultă, că instanța de fond i-a stabilit inculpatului, fără o motivare legală, cea mai aspră pedeapsă prevăzută de sancțiunea alin. (1), art. 264 Cod penal, iar instanța de apel, la judecarea apelului, n-a corectat eroarea comisă, nu a ales și aplicat acel tip și acea mărime a pedepsei, care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii.

Cele constatate confirmă temeiul pentru recurs stipulat în pct. 10 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei în fond și în instanța de apel, a fost stabilit că inculpatul se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă din imprudență, s-a căit sincer de cele comise, a exprimat dorința recuperării prejudiciului cauzat, iar careva circumstanțe agravante în acțiunile lui nu au fost stabilite.

Eroarea comisă urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea hotărîrilor contestate în latura penală cu stabilirea pedepsei lui Fetco Constantin pe art. 264 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă.

În partea ce ține de admiterea acțiunii civile în latura încasării de la inculpat a prejudiciului moral, Colegiul penal reține drept întemeiate concluziile instanței de apel, menținându-le.

**8.** În conformitate cu prevederile 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Fetco Constantin, casează parțial sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 martie 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 rejudecă cauza în latura penală și pronunță o nouă hotărîre prin care lui Fetco Constantin Ion în baza art. 264 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 (patru mii) lei.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 14 mai 2013

**Președinte**

Petru Ursache

**Judecători**

Ghenadie Nicolaev

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti