

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 mai 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Taraburca Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

**Taraburca Veaceslav Nicolai**, născut la 04 octombrie 1980 în r-ul Vulcănești, s. Suvorovo, domiciliat în r-ul Cahul, s. Alexandru Ioan Cuza;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 20.12.2013-03.04.2014 (prima instanță)
2. 20.05.2014- 16.10.2014 (instanța de apel)
3. 25.02.2015- 20.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 03 aprilie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Taraburca Veaceslav a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Taraburca Veaceslav în noaptea de 04 spre 05 decembrie 2012, acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului din față a ușii pasagerului, a pătruns în autovehicul de model „Mazda 626”, cu nr. de înmatriculare GE AZ 316, parcată lângă clădirea situată în or. Vulcănești, str. 50 Ani octombrie, nr.4, care-i aparține lui Belecci Eugeniu, de unde a sustras pe

ascuns casetofonul pentru automobil de marca „Audiomedia”, în sumă de 120 euro, ce constituie 1 935,65 lei conform cursului oficial la data săvârșirii infracțiunii, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în mărime de 1 935,60 lei.

**2.1.** Tot el, Taraburca Veaceslav, în noaptea de 10 spre 11 februarie 2013, acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului din partea dreaptă, a pătruns în autovehiculul de model „Mercedes Benz 416 CDI”, cu nr. de înmatriculare CQA 780, parcat lângă casa nr.3 pe str. 50 Ani octombrie, or. Vulcănești, ce-i aparține SRL „Valcan Tur”, de unde a sustras pe ascuns câteva colete trimise de cetățenii RM care se aflau la câștig în Turcia, prin ce le-a cauzat proprietarilor o daună materială în mărime de 13 200 lei.

**2.2.** Tot el, Taraburca Veaceslav, în seara de 15 spre 16 februarie 2013, acționând intenționat, cu scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Șișcu Ghenadie, situată în or. Vulcănești, str. Boris Glavan, nr. 52, unde din garajul proprietarului a sustras pe ascuns un burghiu de înșurubat de model „Hammer”, ce-i aparținea fratelui lui Șișcu Ghenadie - Șișcu Ghenadie Valeriu, prin ce a cauzat o daună materială în mărime de 800 lei.

**2.3.** Tot el, Taraburca Veaceslav, în noaptea de 21 spre 22 martie 2013, acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la ușa a pătruns în automobilul de marcă „VAZ 2108”, cu nr. de înmatriculare GE AL 436, parcat lângă casa nr.15/3, de pe str. Cotovschii, or. Vulcănești, ce-i aparține lui Buiucî Ivan, de unde a sustras pe ascuns casetofonul pentru automobil de model „Pioneer”, la prețul 530 lei și o cartelă de memorie la preț de 20 lei, prin ce i-a cauzat daune materiale în mărime de 550 lei.

**2.4.** Tot el, Taraburca Veaceslav, în seara de 21 spre 22 martie 2013, acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la ușa a pătruns în automobilul de model „Audi A4”, înmatriculat în Bulgaria, cu nr. CA 3310BT, parcat lângă casa nr. 6/20 de pe str. Rumeanțev, or. Vulcănești, ce-i aparținea lui Zachirnițaia Lidia, de unde a sustras un casetofon auto de model „Pioneer” la prețul de 600 lei și o cartelă de memorie la prețul 180 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în mărime de 780 lei.

În rezultatul acțiunilor descrise, Taraburca Veaceslav a sustras bunurile

altor persoane în sumă totală de 17 265,60 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri prin să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 4 luni, din motiv că prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, neținând cont de circumstanțele atenuante, și anume, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, că locuiește cu mătușa sa care este invalid de gradul II și nepotul de vîrsta 8 ani, precum și că a recuperat prejudiciul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță i-a stabilit inculpatului Taraburca Veaceslav pentru infracțiunea comisă o pedeapsă echitabilă, ținînd cont atît de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cît și de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă – 2 ani închisoare, ținîndu-se cont de starea familială grea.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recurs invocă dezacordul cu decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, astfel, deducîndu-se temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Colegiul penal invocă că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea

echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Taraburca Veaceslav pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de personalitatea inculpatului, de situația familială grea, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, anterior a fost judecat pentru infracțiuni analogice, ținându-se totodată cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Astfel, prin pedeapsa stabilită inculpatului de 2 ani 6 luni închisoare prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, pentru infracțiunea comisă, rezultă că acesta a beneficiat de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Concomitent, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a stabilit prezența recidivei, deoarece inculpatul Taraburca V. în perioada anilor 1998 — 2011 a fost condamnat de 4 ori în Republica Moldova, ultima dată fiind eliberat din penitenciar la 18.07.2012, astfel, potrivit articolului 82 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute în articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. Prin urmare, fiindcă sancțiunea articolului 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal prevede pedeapsa maximă cu închisoare – 4 ani, iar jumătate din ea constituie 2 ani, rezultă că inculpatului Taraburca V. i-a fost aplicată pedeapsa aproape de limita minimă prevăzută de Lege.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Taraburca V. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

În același timp, instanța de recurs consideră ca recursul ordinar depus la 05 ianuarie 2015 de către inculpat este declarat în termen, întrucât copia deciziei instanței de apel întocmite în limba rusă i-a fost expediată inculpatului la 11 decembrie 2014 (Vol. IV, f.d. 425), iar date despre recepționarea acesteia de către ultimul la materialele cauzei nu sunt.

Colegiul analizând cazul de casare menționat, cu referire la aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale, a constatat că acesta nu este incident în cauză, fiind analizat detaliat în prezentul punct al deciziei, precum și instanța de fond și de apel a examinat cauza penală fără careva abateri de la normele materiale și de procedură, corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, stabilind corect tipul și quantumul pedepsei inculpatului, mai mult, inculpatul fiind anterior condamnat de 4 ori, dintre care de 3 ori la pedeapsă cu închisoare cu executare reală, însă nu a făcut concluziile necesare, ceea ce reflectă faptul că pedepsele precedente au fost insuficiente pentru corectarea și reeducarea sa.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că temeiul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor judecătorești adoptate pe caz și potrivit legii, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Taraburca V., ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Taraburca Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe **Taraburca Veaceslav Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iunie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin