

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea de strămutare înaintată de petiționara Elena Isacova, privitor la strămutarea plîngerii înaintate la 30.04.2015, în baza art. 313 Cod de procedură penală, Curții de Apel Chișinău,

*Termenul de examinare a cererii:
02 iunie 2015 – 09 iunie 2015.*

A C O N S T A T A T :

1. Petiționara Elena Isacova, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii înaintate la 30.04.2015, în baza art. 313 Cod de procedură penală, Curții de Apel Chișinău, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, petiționara cu referire la prevederile art. 50 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a invocat, că instanța de apel neîntemeiat a expediat plîngerea petiționarei din 30.04.2015 pentru examinare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, care conform răspunsului președintelui, R-195 din 03.09.2013, nu este competentă să examineze plîngerea sub aspect teritorial.

La fel, petiționara a menționat că, conform prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, constatînd că nu este competentă să examineze plîngerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urma să emită încheiere prin care să-și decline competența.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale **de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad** numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Astfel, în sensul acestei norme de drept procesual, instituția de strămutare a cauzei are loc numai în cazul cînd există temeuri legale de a strămuta cauza „**de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad**”.

Potrivit art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe

care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Colegiul menționează, că argumentele invocate de petiționară și anume, *că instanța de apel neîntemeiat a expediat plîngerea petiționarei din 30.04.2015 pentru examinare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, care conform răspunsului președintelui, R-195 din 03.09.2013, nu este competentă să examineze plîngerea sub aspect teritorial; conform prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, constatînd că nu este competentă să examineze plîngerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urma să emită încheiere prin care să-și decline competența, nu pot servi ca temei de strămutare a plîngerii petiționarei, deoarece în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective în sensul art. 46 Cod de procedură penală*

Mai mult, petiționara în prezenta cerere de strămutare, nu a indicat careva circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau circumstanțe apărute după aceasta.

Astfel, lecturînd cererea petiționarei E. Isacova (f.d. 1), se relevă, că aceasta critică ordonanța procurorului V. Călugăreanu din 23.03.2015, prin care s-a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 1-3/12 și care, potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, avînd în vedere că cauza respectivă urmează a fi examinată în procedura art. 313 Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a transmis cererea nr. S-2722 din 07.04.2015, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În consecință se menționează, că cererea de strămutare declarată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de petiționara Elena Isacova, privitor la strămutarea plîngerii înaintate la 30.04.2015, în baza art. 313 Cod de procedură penală, Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15.06.2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev