

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan și Ion Guzun

judecând, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Bolocan Ludmila, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale – 300 lei, în privința acesteia.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Gamurari Victoria și recurenta Bolocan Ludmila, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului și casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, avocatul Bolocan Ludmila a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, pentru neprezentarea în ședința de judecată și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării, când prezența este necesară.

2. Împotriva încheierii nominalizate avocatul Bolocan Ludmila a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că nu au fost încălcate prevederile art.201 alin. (3) Cod de procedură penală, iar instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea că avocatul Bolocan Ludmila, cunoscând despre data și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, dar nu a luat în considerație faptul că instanța a fost informată despre imposibilitatea prezentării avocatului la ora stabilită, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 13.02.2015.

3. Verificând argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201*

alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.*

După cum rezultă din materialele cauzei, examinarea în ordine de apel a cauzei penale de acuzare a inculpatului Munteanu Alexandru Mihail, a fost fixată pentru 13.02.2015, ora 14.00, fapt despre care a fost informat procurorul și apărătorul Bolocan Ludmila (f. d 58).

Ulterior, la 11.02.2015 (conform telefonogramei f.d.60), avocatul Bolocan Ludmila, a informat greșierul Cîrghiei Corina că la ședința de judecată din 13.02.2015 ora 14:00, în cauza penală a lui Muntean Alexandru se va prezenta cu întârziere, fapt reflectat și în procesul verbal al ședinței de judecată din 13.02.2015 (f.d.62).

Astfel, reieșind din actele cauzei, este stabilit cert că avocatul Bolocan Ldmila a informat instanța despre întârzierea sa la examinarea cauzei, fiind în imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată fixată pentru 13.02.2015 ora 14:00, fapt rezultat din cele menționate supra, precum și prin citația confirmativă din 13.02.2015 nr. 61-K, anexată la materialele cauzei (f.d.71), prin care s-a confirmat participarea cet. Bolocan Ludmila, la ședința de judecată din data de 13.02.2015 preconizată pentru orele 14:00, începînd cu orele 14:22 pînă la orele 15:00, cu privire la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Rață Efrosinia către Ivanoglo Maria și Ion, cauză soluționată de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin urmare neprezentarea avocatului sau prezentarea avocatului cu întârziere a avut loc din motive întemeiate care au fost ignorate de către instanța de apel.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2015, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Bolocan Ludmila a abaterii judiciare, prevăzute la art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală judecînd recursul, instanța îl admite, casînd hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii atacate și încetarea procedurii.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. „a” Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Bolocan Ludmila, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, în privința acesteia și dispune încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată la 16 iunie 2015.

Președinte

Nicoale Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun