

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecătorii–Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 08 mai 2008, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2008, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2008, hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012 de condamnatul

Rusnac Petru Ion, născut la 25 ianuarie 1948, originar din r-nul Briceni, s. Grimăncăuți, domiciliat în r-nul Ocnîța, s. Cepeleuți;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 24.01.2007 – 08.05.2008 (prima instanță)*
- 2. 29.05.2008 – 11.06.2008 (instanța de apel)*
- 3. 22.03.2010 – 17.05.2010 (recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 08 mai 2008, Rusnac Petru a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (3) lit. a), f), h) Cod penal la 20 (douăzeci) ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 23 (douăzeci și trei) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

2. Instanța de fond a constatat că, Rusnac Petru, la 16 octombrie 2004, pe la orele 09.00, aflându-se în or. Golițino, reg. Moscova, Rusia, a intrat în ograda casei lui

Avdiunina Maria și i-a cerut 1500 ruble rusești, solicitînd să-i restituie datoria. După refuzul ultimei, Rusnac Petru a atacat-o, aplicîndu-i lovituri în regiunea feței, apoi, cu toporul i-a aplicat lovituri în regiunea capului și a gîtului. Văzînd că ultima încă era în viață, a luat cuțitul și i-a aplicat o lovitură în regiunea gîtului, pricinuiindu-i vătămări corporale ce au dus la decesul lui Maria Avdiunina. Convingîndu-se că ultima nu dă semne de viață, l-a chemat pe Ostaficiuc Alexandru și cu scopul de a tăinui infracțiunea săvîrșită, au aruncat cadavrul în pivniță. Apoi, Rusnac Petru a sustras din casă bani în sumă de 300 ruble rusești.

Tot el, la 16 octombrie 2004, aproximativ la orele 11.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ostaficiuc Alexandru, cu scopul sustragerii bunurilor și a mijloacelor bănești de la Vaniucova Taisia, au venit la domiciliul acesteia situat în or. Galițino, bd. Ceramicov 102 ap. 46, reg. Moscova, Rusia. În timpul cînd serveau băuturi alcoolice, Rusnac Petru a cerut de la Vaniucova Taisia bani în sumă de 1500 ruble, iar după ce i s-a refuzat, Rusnac Petru i-a aplicat cîteva lovituri cu mîinile în regiunea feței și a corpului, apoi la cerința lui Vaniucova Taisia au părăsit apartamentul.

La 17 octombrie 2004, în jurul orelor 06.00-08.00, împreună și prin înțelegere cu Ostaficiuc Alexandru, avînd cheile de la apartamentul lui Vaniucova Taisia, au pătruns ilegal în locuința ei, au atacat-o, aplicîndu-i lovituri în regiunea feței, apoi Rusnac Petru a luat cuțitul de la bucătărie și i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea feței, gîtului și a pieptului, după ce a transmis cuțitul lui Ostaficiuc Alexandru, care i-a mai aplicat pătimatei încă două lovituri peste gît.

În urma loviturilor aplicate lui Vaniucova Taisia, i-au fost cauzate vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora, aceasta a decedat pe loc. Convingîndu-se că nu dă semne de viață, au dus cadavrul în camera de baie și l-au aruncat în cadă.

De către organul de urmărire penală, Rusnac Petru, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru atacarea lui Vaniucova Taisia, cu scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea acesteia, cu vătămarea gravă a integrității corporale, care a fost achitat în legătură cu lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, motivînd că nu este vinovat de infracțiunile pentru care a fost condamnat și că Ostaficiuc Alexandru, este singurul vinovat de crimele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2008, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel și-a motivat decizia prin faptul că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, iar acțiunile inculpatului au fost corect încadrate.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs ordinar condamnatul Rusnac Petru, care, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, motivînd că nu este vinovat în cele comise. De asemenea a

solicitat să fie extrădat în Federația Rusă pentru efectuarea unor acțiuni de anchetă, iar la locul săvârșirii infracțiunii, va dovedi nevinovăția sa.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2008 s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnat, fiind necorespunzător după conținut și vădit neîntemeiat.

6.1. Pentru a-și motiva soluția, instanța de recurs a reținut că, instanțele judecătorești, bazându-se pe cumulul de probe, care au fost examinate complet și obiectiv, și, verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, corect au stabilit starea de fapt și au calificat just acțiunile lui Rusnac Petru în baza art. 145 alin. (3) lit. a), f), h) și 188 alin. (3) lit. c) Cod penal.

7. Împotriva hotărîrilor judecătorești, a declarat recurs în anulare condamnatul, care a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, motivînd că nu a săvîrșit infracțiunile imputate, singurul vinovat fiind Ostaficiuc Alexandru.

În recursul în anulare suplimentar, Rusnac Petru a solicitat să fie aplicat în privința sa modificările operate în Codul penal.

8. Prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2010, s-a decis admiterea recursului în anulare declarat de condamnatul Rusnac Petru, au fost casate parțial hotărîrile judecătorești contestate, rejudecată cauza în partea încadrării acțiunilor și stabilirii pedepsei acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile ultimului au fost reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (3) lit. a), f), h) Cod penal în cele ale art. 145 alin. (2) lit. g), i), j) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 19 (nouăsprezece) ani închisoare.

A fost menținută condamnarea lui Rusnac Petru în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu excluderea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 22 (douăzeci și doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În rest, hotărîrile au fost menținute.

9. Hotărîrile judecătorești au fost atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Rusnac Petru, care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că acestea nu se bazează pe probe certe și incontestabile, care ar dovedi participarea acestuia la comiterea infracțiunilor incriminate, exprimîndu-și dezacordul său cu privire la modalitatea de apreciere a probelor.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012, a fost decisă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. Nefiind de acord cu hotărîrile judecătorești nominalizate, condamnatul Rusnac Petru, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală a declarat recurs în anulare în care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd că acestea nu se bazează pe probe certe și incontestabile,

nu este vinovat de infracțiunile pentru care a fost condamnat și că Ostaficiuc Alexandru, este singurul vinovat de crimele comise.

12. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală (red. 05 aprilie 2012), recursul în anulare este inadmisibil dacă “*nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat*”.

Din materialele dosarului rezultă că condamnatul anterior a mai declarat recurs în anulare (vol. 3, f.d.330), în care a invocat argumente identice cu cele expuse în prezentul recurs în anulare, examinat de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la 16 februarie 2012 și care a fost respins ca inadmisibil (vol. 3, f.d.334-338).

În astfel de împrejurări, recursul în anulare declarat în adresa Curții Supreme de Justiție urmează a fi respins ca inadmisibil, pe motiv că este declarat repetat.

13. În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Rusnac Petru Ion** împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 08 mai 2008, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2008, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2008, hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2012, în cauza penală în privința sa, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 iulie 2013.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev
	(semnătura)	Vladimir Timofti
	(semnătura)	Elena Covalenco
	(semnătura)	Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

