

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinînd demersul declarat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de către Proca Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 mai 2015.

Termenul de examinare:

08.06.2015 - 16.06.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 mai 2015, adoptată în procedura prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă plîngerea petiționarului Proca Tudor împotriva acțiunilor procurorului pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Viorel Radetchi, de neînregistrare în modul stabilit a sesizării sale din 25 ianuarie 2013, cu privire la săvîrșirea de către judecătorul E.Cobzac a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și de neexaminare a acesteia în modul stabilit de ar.274 Cod de procedură penală.

2. Împotriva încheierii nominalizate, Proca Tudor a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie admisă plîngerea integral.

3. La 05 iunie 2015, Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea funcției pe care o ocupă Elena Cobzac, care activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, adică în aceiași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza respectivă.

4. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca

fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Elena Cobzac în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.3 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de petiționarul Proca Tudor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 08 mai 2015, adoptată în ordinea prevăzută la art.313 Cod de procedură penală, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de petiționarul Proca Tudor în altă instanță egală în grad, și anume în Curtea de Apel Bălți.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de petiționarul Proca Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 08 mai 2015, cu desemnarea judecării recursului Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 16 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu