

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Roman Zadoinov în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Călărași din 10 octombrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în cauza penală în privința lui

Popovici Ion Vasile, născut la 09 mai 1946, originar și locuitor în s. Sipoteni, r-nul Călărași,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 15.06.2012 – 10.10.2014;
- instanța de apel: 30.10.2014- 11.02.2015;
- instanța de recurs: 06.05.2015- 27.05.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași, din 10 octombrie 2014, Popovici Ion Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere, precum și funcții legate de gestionarea bunurilor sau mijloacelor financiare în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe un termen de 2(doi) ani.

- în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere, precum și funcții legate de gestionarea bunurilor sau a mijloacelor financiare în întreprinderi, instituții,

organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe un termen de 2 (doi) ani.

Procesul penal pornit în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal în privința lui Popovici Ion Vasile a fost încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6. Cod procedură penală și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Popovici Ion Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere, precum și funcții legate de gestionarea bunurilor sau a mijloacelor financiare în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Popovici Ion Vasile pe termen de probă de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, *inculpatul Popovici Ion Vasile*, deținând funcția de director al S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, cu cota statului în capitalul social de 100 % a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, în următoarele circumstanțe.

Prin ordinul directorului general al Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al Ministerului Economiei și Reformelor al RM din 01 martie 1999 nr. 50/03 I.S. „Fabrica Avicola Tochile” a fost reorganizată în societate pe acțiuni cu cota statului de 100% deținută până la 17.06.2008.

La începutul anului 2006 cet. Popovici Ion activînd în calitate de director executiv la S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, urmărind scopul favorizării trecerii efective a unei părți din proprietatea întreprinderii gestionate în proprietatea rudelor sale, abuzînd de drepturile sale acordate, contrar obligației de bună gestionare a patrimoniului întreprinderii de stat, a ieșit cu inițiativa către Consiliul de administrare al fabricii de a vinde o serie din activele întreprinderii sub formă de imobile, invocînd faptul neutilizării lor timp de 29 ani în procesul tehnologic și anume: laboratorul veterinar, clădirea păstrării ambalajului, clădirea secției de furaje, cazangeria, clădirea de prelucrare a gunoiului, clădirea de pompare a păcurei, clădirea trecerii sanitare. În rezultatul acțiunilor ilegale întreprinse de cet. Popovici Ion Vasile, la 02.02.2006 Consiliul de administrare din care facea parte, Bîzgu Ion - director general al Î.S. „Avicola Moldova”, Bizuțchi Ion - reprezentantul statului în această societate și totodată, președintele consiliului de administrare și inculpatul Popovici Ion Vasile, a decis ca ultimul să instituie

Comisia pentru comercializarea activelor și întocmirea listei activelor pentru comercializare în conformitate cu „Regulamentul cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic a întreprinderilor”, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 665 din 29.11.1996, care la acel moment era în vigoare.

În acest scop, la 10.02.2006 el a emis Ordinul nr. 3 pentru aprecierea și vânzarea activelor, prin care a dispus crearea Comisiei pentru comercializarea activelor și întocmirea listei activelor pentru comercializare, din care făceau parte membrii: V. Dulghieru, veterinar-șef, președintele comisiei, E. Boldurescu - contabil-șef, V. Cebotari - contabil, A. Trifan - șef depozit și A. Pisnic - mecanizator.

Tot la 10.02.2006, cet. Popovici Ion, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, a întocmit Actul de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic a S.A. „Fabrica Avicola Tochile” și pasibile comercializării. Ulterior, beneficiind de faptul dependenței de serviciu a membrilor Comisiei pentru aprecierea și vânzarea activelor, care erau angajați ai SA „Fabrica Avicola Tochile” și asupra cărora avea influență, l-a prezentat spre semnare acestora, necătfînd la faptul că ședința propriu-zisă a comisiei nu a avut loc și comisia nu a stabilit prețul inițial de vânzare.

Totodată, inculpatul Popovici Ion a organizat contrafacerea de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală a semnăturii președintelui comisiei V. Dulghieru în Actul din 10.02.2006 de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al S.A. „Fabriez Avicola Tochile” și pasibile comercializării, care de fapt nici nu participase la stabilirea prețurilor de vânzare a imobilelor și nici nu a aplicat semnătura pe Actul menționat.

La 01.04.2006 Societatea Comercială „Evals Consulting” SRL prin ordinul nr.1, a desemnat Comisia de petrecere a licitației în cadrul căreia urmau să fie comercializate laboratorul veterinar, clădirea păstrării ambalajului, clădirea secției de furaje, cazangeria. clădirea de prelucrare a gunoiului, clădirea de pompare a păcurei, clădirea trecerii sanitare ce aparțineau S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, în Comisia de petrecere a licitației a fost inclus și inculpatul Popovici Ion Vasile. La 07.04.2006 în rezultatul negocierilor directe, imobilele menționate au fost procurate la prețul de 189.000 lei de către Dragalin Iurie, care reieșind din prevederile art. 45 alin. 3) din Codul familiei, se consideră ruda cet. Popovici Ion Vasile deoarece este afin de gradul trei al ultimului.

Necătfînd la faptul că licitația era preconizată pentru data de 07.04.2006, acontul în suma de 110.000 lei a fost achitat de către Dragalin Iurie încă la data de 24.03.2006, iar în aceeași zi la 24.03.2006, toată suma a fost eliberată în numerar inculpatului Popovici Ion. Suma de 189.000 lei cu care s-au vîndut aceste imobile a

fost încasată în numerar și ulterior eliberată inculpatului Popovici Ion în calitate de director, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 60.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, abuzînd de situația de serviciu, urmărind interesul material, inculpatul Popovici Ion Vasile a utilizat mijloacele financiare contrar prevederilor pct. 15 al „Regulamentul cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic a întreprinderilor”, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 665 din 29.11.1996, care era în vigoare la acel moment și care stabilea că mijloacele obținute de la comercializarea activelor urmau a fi utilizate în primul rînd, pentru decontările cu bugetul de stat și fondul social, iar din cele rămase se repartizează, cel puțin 50 la sută, pentru renovarea fondurilor fixe, restul - pentru completarea mijloacelor circulante, cu excepția fondului de salarizare.

Realizarea imobilelor menționate s-a efectuat contrar prevederilor pct. 4 al Regulamentului „Cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 665 din 29.11.1996, care prevedea că nu sunt pasibile comercializării activele a căror excludere din procesul de producere sau înlocuirea cu alte active este imposibilă din cauza specificului lor de producție, or obiectele vîndute erau obligatorii în procesul tehnologic al fabricii avicole pentru a asigura respectarea normelor sanitare veterinare.

Necătînd la aceste prevederi, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal, de a transfera activele întreprinderii în proprietatea rudelor sale, cet. Popovici Ion Vasile a justificat necesitatea realizării acestora, prin neutilizarea lor timp de 29 de ani, informație ce nu corespunde realității, determinînd astfel realizarea activelor întreprinderii.

În rezultatul acțiunilor abuzive, comise de către Popovici Ion în interes personal, urmărind scopul ca Gospodăria Țărănească „Trifan A.P.” să obțină în proprietatea sa activele menționate mai sus, pentru a desfășura activitatea economică în încăperile ce urmau a fi înstrăinate și care erau destinate creșterii păsărilor, intenționat a descompletat complexul unitar de producție reconstruit în 1985. Gospodăria Țărănească „Trifan A.P.” este condusă de către Trifan Andrei, membru al Comisiei pentru aprecierea și vînzarea activelor, care este și ginerele inculpatului Popovici Ion Vasile și a fost șef de depozit la S.A. „Fabrica Avicola Tochile”.

Concomitent, pînă la 19.04.2006, Popovici Ion deținea și funcția de manager al întreprinderii „Pivteia ISI” SRL, unde figura ca asociat ruda sa Trifan Andrei, care se ocupa cu creșterea păsărilor la ferma din or. Cornești r-nul Ungheni, care a fost înstrăinată la 04.11.2005 lui Pînzaru Valeriu.

Începînd cu 08.12.2008, de către Camera înregistrării de Stat a fost înregistrată „Avicola Găinușa” SRL, al cărei director este inculpatul Popovici Ion și a fost fondată de acesta în asocieră cu ruda sa Trifan Andrei, Societate care în procesul de creștere a păsărilor utiliza activele înstrăinate ilegal din patrimoniul S.A. „Fabrica Avicola Tochile”.

Ulterior, după înregistrarea întreprinderii „Avicola Găinușa” SRL, acesteia i-a fost eliberată autorizația sanitară veterinară nr. 0010159 din 09.12.2008, pentru creșterea puilor și comercializarea lor, sacrificarea păsărilor și comercializarea cărnii de pasăre, activitate ce se desfășura în imobilele despre care anterior inculpatul informa Ministerul Agriculturii că nu sunt utilizate în procesul tehnologic și că ar fi mai rentabil vânzarea acestora. Acest fapt denotă posibilitatea utilizării de fapt a acestor active în procesul tehnologic pentru practicarea genului respectiv de activitate economică.

La fel ca Popovici Ion Vasile a difuzat informație neveridică sau eronată privind cauzele pierderilor suportate fără a aduce la cunoștință consiliului de administrare, inclusiv, reprezentantului Statului, despre existența pe teritoriul S.A. „Fabrica Avicola Tochile” a unei întreprinderi aflate în concurență cu societatea pe acțiuni, fapt care și genera pierderile propriu zise.

Aționînd contrar intereselor societății, inculpatul Popovici Ion Vasile a generat agravarea situației economico-financiare a S.A. „Fabrica Avicolă Tochile”, cauzînd pierderi statului pentru perioada de activitate a anului 2006 în sumă de 9.173 lei, pentru 2007 în sumă de 1.122.993 lei și generarea de noi pierderi pe parcursul anului 2008.

În final aceste acțiuni au condus la schimbarea cursului valorilor mobiliare a societății în detrimentul acesteia, acțiuni pentru care survine răspunderea persoanelor cu funcție de răspundere după cum este prevăzut în art. 74 al Legii nr. 1134-XIII din 02.04.97 „Cu privire la societățile pe acțiuni”, ca rezultat al diminuării cotației pe piață a valorilor mobiliare în această întreprindere, s-a redus atractivitatea investitorilor și în consecință s-a micșorat considerabil prețul inițial de expunere la concurs a pachetului unic de la 5.432.247 lei la data de 25.12.2007, pînă la 3.139.842 lei, preț la care a fost vîndut pachetul de acțiuni al societății la 17.06.2008.

Tot el, Popovici Ion Vasile a săvîrșit infracțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false care s-au soldat cu daune în proporții mari intereselor publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Popovici Ion Vasile, deținînd funcția de director executiv al S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, abuzînd de situația de serviciu, în interes material și în alte interese personale și anume comercializarea imobilelor rudelor sale, la începutul anului 2006 a ieșit cu inițiativa către Consiliul de administrare al

întreprinderii de a vinde ca active neutilizate timp de 29 de ani în procesul tehnologic și anume, următoarele imobile: laboratorul veterinar, clădirea păstrării ambalajului, clădirea secției de furaje, cazangeria, clădirea de prelucrare a gunoiului, clădirea de pompare a păcurei, clădirea trecerii sanitare.

Ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, la 02.02.2006 Consiliul de administrare din care făcea parte, Ion Bîzgu - director general al I.S. „Avicola Moldova”, Ion Bizuțchi - reprezentantul statului în această societate și, totodată, președinte al Consiliului de administrare precum și inculpatul Popovici Ion, au decis ca ultimul să instituie Comisia pentru comercializarea activelor și întocmirea listei activelor pentru comercializare în conformitate cu prevederile Regulamentului.

În acest scop, la 10.02.2006, Popovici Ion Vasile, prin Ordinul nr. 3 pentru aprecierea și vânzarea activelor a dispus crearea Comisiei din care faceau parte membrii: V. Dulghieru - veterinar-șef, președinte al comisiei; E. Boldurescu - contabil-șef; V. Cebotari - contabil; A.Trifan - șef depozit și A. Pisnic - mecanizator.

La 10 februarie 2006 a fost perfectat Actul de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al S.A. „Fabrica Avicola Tochile” și pasibile comercializării, unde sunt înscrise familiile tuturor membrilor Comisiei pentru aprecierea și vânzarea activelor, în dreptul cărora sunt aplicate semnăturile care se pretind că aparțin acestor persoane.

În cadrul verificărilor autenticității procesului-verbal menționat s-a stabilit, că membrul Comisiei - Valentina Cebotari a confirmat că a semnat acest act care i-a fost prezentat de către inculpatul Popovici Ion pentru semnare, însă de facto nu a participat la stabilirea prețului inițial de vânzare și nu a fost convocată în ședințe ale Comisiei în acest scop, iar președintele Comisiei V. Dulghieru - veterinar-șef, a negat faptul participării sale la stabilirea prețurilor de vânzare a imobilelor, dar și că ar fi semnat actul din 10.02.2006.

Tot el inculpatul Ion Popovici, a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului cu folosirea situației de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, Popovici Ion, acționând contrar intereselor societății, a generat agravarea situației economico-financiare a S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, ca rezultat fiind cauzate pierderi statului pentru perioada de activitate a anului 2006 - în sumă de 9173 lei, pentru anul 2007- în sumă de 1.122.993 lei și generarea de noi pierderi pe parcursul anului 2008.

El, fiind persoană publică, ignorând prevederile art. 73alin. (3) al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02.04.97, fiind obligat să acționeze în

interesele societății, a favorizat activitatea G.Ț. „Trifan A.P.”, care se află în concurență cu S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, determinând astfel realizarea activelor întreprinderii.

Popovici Ion, deținând funcția de director executiv al S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, abuzînd de situația de serviciu, în interes material și în alte interese personale și anume, comercializarea imobilelor unor rude ale sale, la începutul anului 2006 a ieșit cu inițiativa către Consiliul de administrare al întreprinderii de a vinde ca active neutilizate timp de 29 de ani în procesul tehnologic și anume, următoarele imobile: laboratorul veterinar, clădirea păstrării ambalajului, clădirea secției de furaje, cazangeria, clădirea de prelucrare a gunoiului, clădirea de pompare a păcurei, clădirea trecerii sanitare.

Ca rezultat, la 02.02.2006 Consiliul de administrare din care facea parte, Ion Bîzgu - director general al Î.S. „Avicola Moldova”, Ion Bizuțchi - reprezentantul statului în această societate și, totodată președinte al Consiliului de administrare, precum și inculpatul Popovici Ion, au decis ca ultimul să instituie Comisia pentru comercializarea activelor și întocmirea listei activelor pentru comercializare în conformitate cu prevederile Regulamentului.

La 01.03.2006, evaluatorul Î.S. „Audit și evaluare”, Natalia Calancea la insistența cet. Popovici Ion Vasile, a perfectat raportul de evaluare nr. 0000207 prin care a stabilit prețul de piață al clădirilor, fără să specifice utilajul ce se găsea în interiorul clădirilor, îndeosebi a utilajului din cazangerie și anume cazane, comunicații și alte instalații prevăzute de proiect și care se reflectă în fotografiile ce sunt parte componentă a raportului de evaluare menționat.

La 01.04.2006, S.C. „Evals Consulting” SRL prin ordinul nr.1 a desemnat Comisia de petrecere a licitației, din care facea parte și inculpatul Popovici Ion, iar la 07.04.2006 în rezultatul negocierilor directe, imobilele menționate au fost procurate la prețul de 189000 lei de către Dragalin Iurie, care reieșind din prevederile art. 45 alin. (3) din Codul familiei, se consideră ruda cet. Popovici Ion Vasile, deoarece este afin de gradul trei al ultimului.

Necătînd la faptul că licitația era preconizată pentru 07.04.2006, însă suma de 110 000 lei deja a fost achitată la data de 24.03.06, iar în aceeași zi este eliberată în numerar cet. Popovici Ion.

Suma de 189000 lei cu care s-au vîndut aceste imobile a fost încasată în numerar și ulterior eliberată cet. Popovici Ion Vasile, în calitate de director executiv al S.A. „Fabrica Avicola Tochile” fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 60. Continuîndu-și acțiunile sale infracționale, abuzînd de situația de serviciu, urmărind interesul material cet. Popovici Ion Vasile a utilizat mijloacele financiare contrar prevederilor pct. 15 al Regulamentului menționat, care prevede utilizarea în primul rînd, pentru decontările cu bugetul și Fondul social, iar din cele rămase se

repartizează, cel puțin 50 la sută, pentru renovarea fondurilor fixe, restul - pentru completarea mijloacelor circulante, cu excepția fondului de salarizare.

Realizarea acestor imobile s-a efectuat contrar prevederilor pct. 4 al Regulamentului „Cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 665 din 29.11.96, care prevede că nu sunt pasibile comercializării activele a căror excludere din procesul de producție sau înlocuire cu alte active este imposibilă din cauza specificului lor de producție deoarece sunt obligatorii în procesul tehnologic al fabricii avicole pentru respectarea normelor sanitare veterinare.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, intenționat s-a dezasamblat complexul unitar de producție reconstruit în anul 1985, urmărindu-se scopul ca Gospodăria Țărănească „Trifan A.P.” să se ocupe în aceste încăperi cu procesul de creștere a păsărilor, fapt ce se dovedește și prin eliberarea Autorizațiilor sanitare veterinare nr. 0010077 din 25.01.2007 și nr. 0010109 din 26.03.2008 pe numele G.Ț. „Trifan Andrei”. Această gospodărie este condusă de către Trifan Andrei Petru, membru al Comisiei pentru aprecierea și vânzarea activelor S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, care este și ginerele cet. Popovici Ion și a fost șef de depozit la Societatea menționată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel (parțial) *avocatul Zadoinov Roman în interesele inculpatului Popovici Ion*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece:

- se consideră nevinovat, el nu a înțeles faptele concrete care i-au fost incriminate de instanța de judecată, iar sentința este nemotivată în partea condamnării;

- martorul Garaba Victor, care este fratele părții vătămate, este vice - procuror General al RM;

- în anul 2008 Garaba Victor împreună cu fratele său, vice - procuror general, au propus inculpatului să vîndă întreprinderea – Fabrica Avicolă Tochile. Deoarece inculpatul a refuzat, împotriva lui Procuratura generală a pornit dosarul penal cu amenințările că va fi arestat dacă nu va vinde întreprinderea;

- inculpatul a menționat pe parcursul urmăririi penale că nu a comis nici o infracțiune, că decizia privind vânzarea fabricii a fost luată de Ministerul Agriculturii și comisia creată de Minister, unde el nu a fost membru;

- banii obținuți în urma licitației, inculpatul i-a transferat la contul bancar și a achitat fondul social conform legii și a prezentat instanței de judecată documentele contabile care confirmă depozitiile sale,

- inculpatul nu a înstrăinat nici o clădire a fabricii Avicola Tochile, toate acțiunile privind înstrăinarea clădirilor au fost efectuate de Ministerul Agriculturii

și Departamentul privatizării.

Sentiința în partea art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal nu s-a contestat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1. Respingînd apelul avocatului Zadoinov Roman în interesele inculpatului, instanța de apel a reținut următoarele probe:

- declarațiile *inculpatului Popovici Ion*;

- declarațiile *martorilor Anghel Tudor Ion, Dulghieru Vasile Ion, Cebotaru Valentina Grigore, Garaba Victor Vasile, Lozovan Virgiliu Gheorghe, Dragalin Iurie Isidor, Carauș Vitalie Dumitru, Specialistul Prepelîță Tatiana Vasile*;

- înscrisurile din dosarul penal, care au fost cercetate în ședințele instanței de fond și apel, și anume:

- *raportul de evaluare nr. 0000207 din 01.03.2006 a evaluatorului N. Calancea*, conform căruia cel mai veridic preț pe piață a clădirilor S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, supus estimării, determinat aplicînd abordarea cheltuielilor la data de 01.03.2006, constituie suma totală de 185 851 (f.d. 89-108, vol. I);

- *Raportul de expertiză nr. 1849 din 20 iulie 2009 efectuat de către expertul CNEJ Natalia Gasnaș*, conform căruia valoarea depozitului lit. K, cu suprafața de 550 m², situată în r-nul Călărași, s. Sipoteni, la perioada 01.03.2006 constituia 255 974 lei, valoarea cazangeriei lit. O, cu suprafața de 396,9 m², la perioada 01.03.2006, constituie 182 881 lei, valoarea abatorului vechi lit. N, cu suprafața de 152,5 m², la perioada 01.03.2006, constituie 80 932 lei, valoarea depozitului lit. M, cu suprafața de 262,4 m², la perioada 01.03.2006, constituie 113 843 lei, valoarea depozitului lit. S, cu suprafața de 216,0 m², la perioada 01.03.2006, constituie 104 213 lei; valoarea depozitului lit. Ș, cu suprafața de 90,0 m², la perioada 01.03.2006, constituie 32 541 lei. Verificarea legalității și corectitudinii raportului de evaluare întocmit de către Î.S. „Audit și Evaluare” se face de către organele de drept (f.d. 47-52, vol. II);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2011 a bunurilor imobile ale SRL „Avicola Găinușa”, situate în r-nul Călărași, s. Sipoteni, Tochile în cadrul căreia au fost cercetate clădirile înstrăinate, starea și amplasarea acestora.* (f.d. 152-154, vol. IV);

- *Actul de revizie economico-financiară tematică a activității S.A. „Fabrica Avicola Tochile” din 03.12.2010*, în a cărui concluzie specialiștii conchid că, la verificarea corectitudinii legalității realizării activelor (anexa și clădirea cazangeriei, cu suprafața de 369,9 m.p., clădirea pentru păstrarea ambalajului /abator vechi/, cu suprafața de 152,5m.p., clădirea veterinară cu suprafața de 216,0 m.p., clădirea pentru păstrarea ambalajului /depozit/, cu suprafața de 216,0 m.p.,

clădirea depozitului - post de trecere sanitară cu suprafața de 550,0 m.p., depozit de prelucrare a deșeurilor, cu suprafața de 90,0 m.p.), la licitație prin negocieri directe între S.A. „Fabrica Avicola Tochile” - (vînzător), în persoana directorului Popovici Ion și cet. Drăgălin Iurie (cumpărătorul) s-a constatat: procedura realizării bunurilor imobiliare a fost efectuată în baza permisiunii Ministerului Agriculturii, dar în contrazicere cu art. 4,5,16 al Regulamentului nr. 665 din 29.11.1996 „Cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, la construcții comercializate pînă la începutul anului 2006 permanent a fost calculată uzura, totodată nu este posibil comercializarea activelor a căror excludere din procesul de producție sau înlocuire cu alte active este imposibilă din cauza specificului lor de producție, de exemplu: clădirea veterinară și post de trecere sanitară, depozitul de prelucrare a deșeurilor, de asemenea achitarea a fost efectuată înainte de a avea loc licitația (07.04.2006) și încheierea contractului (25.05.2006), astfel achitarea se efectuează în termen de 10 zile din momentul adoptării deciziei de către Comisie privind comercializarea activelor respective. (f.d. 1-12, vol. III);

- *Fișa de verificare a obligațiunilor privina impozitelor pe venit a cet. Trifan Andrei Petru, c.f. 0971211169638 pe anul 2007, care indică valoare 0,00 lei (f.d. 90, vol. II);*

- *Fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitelor pe venit a cet. Dragalin Iurie Isidor, c.f. 0973005421470 pe anul 2005, care indică valoarea de 7364 lei. (f.d. 85, vol. II);*

- *Procesul-verbal de examinare din 12.03.2012 și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a procesului-verbal nr. 4 din 17.03.2006, cu privire la crearea comisiei pentru stabilirea prețului de vînzare a fondurilor fixe, ce urmează a fi comercializate la licitație și demersul directorului SA „Avicola Tochile” - Popovici Ion din 14.02.2006. (f.d. 86-87, vol. I);*

- *Scrisoarea directorului S.A. „Fabrica Avicola Tochile” - Popovici Ion din 14 februarie 2006 adresată Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a RM, prin care s-a menționat faptul că clădirile expuse spre vînzare nu au legătură cu producerea cărnii de pasăre. (f.d. 186, vol. IV);*

Instanța de apel analizînd probele administrate a considerat că vina inculpatului Popovici Ion Vasile de comiterea infracțiunilor imputate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal - *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului* și în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal - *abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, care a cauzat daune în proporții*

considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul a reiterat că conform art. 191 Cod penal infracțiunea de delapidare a averii străine constă în însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpînirea sa, creînd posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun. *Delapidarea averii străine* presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

În context, instanța de apel a invocat și prevederile pct. 17 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea banilor”, potrivit căroră „*Delapidarea* constă în însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra”.

Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art. 191 Cod penal „a administra” înseamnă 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

În acest sens, colegiul penal a reținut că, inculpatul Popovici Ion în calitate de director al S.A. „Fabrica Avicola Tochile” avea dreptul de dispoziție asupra patrimoniului fabricii, avînd calitatea de administrator în sensul prevederilor legale. În rezultatul atribuțiilor pe care le exercita conform funcției, inculpatul Popovici Ion a însușit o parte din bunurile S.A. „Fabrica Avicola Tochile” importante în procesul tehnologic al unei fabrici avicole, la un preț mult mai mic decît valoarea de piață, prin favorizarea rudelor sale la cumpărare.

Din materialele cauzei penale s-a demonstrat cu certitudine faptul că tranzacția de vînzare - cumpărare a bunurilor imobile ce aparțineau S.A. „Fabrica Avicola Tochile” încheiată între directorul fabricii Popovici Ion și ruda sa Dragalin Iurie, a fost de fapt o tranzacție speculativă. Or, nu și-a găsit explicație motivul din care Dragalin Iurie, achitînd pentru bunurile procurate suma de 180 000 lei, le înstrăinează peste un an de zile ginerelui inculpatului doar pentru suma de 70 000 lei, adică mai puțin de jumătate din suma pe care a achitat-o inițial, iar peste puțin timp acestea au fost trecute în capitalul statutar al SRL „Avicola-Găinușa” al cărei

fondator și administrator era chiar Popovici Ion. Imediat după aceasta bunurile procurate au fost gajate la B.C. „Moldova-Agroindbank”, valoarea lor fiind estimată la suma de 349600 lei. Toate aceste acțiuni relevă acțiuni ce constituie delapidare a bunului încredințat în gestionare, exprimată atât în irosirea lui, transmiterea altor persoane, dar și însușirea bunului, ori, este dovedit faptul că banii primiți de la realizarea patrimoniului S.A. „Fabrica Avicola Tochile” la licitație, au fost primiți de către Popovici Ion.

Referitor la acțiunile inculpatului Popovici Ion încadrate în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, deși acesta a susținut că pe parcursul perioadei cât el a fost directorul S.A. „Fabrica Avicola Tochile” a făcut tot ce i-a stat în puteri pentru a stabiliza situația financiară a fabricii, propunerea de a vinde o parte din încăperile care nu erau folosite în procesul tehnologic a venit din partea consiliului S.A. „Fabrica Avicola Tochile” și nu a fost ideea sa, la fel, toată procedura de înstrăinare a acestor bunuri a fost coordonată și aprobată de Ministerul Agriculturii, instanța de apel a apreciat poziția inculpatului ca o poziție de apărare, care nu poate constitui un temei de adoptare a unei decizii de achitare, or după cum a rezultat din materialele cauzei inculpatul Popovici Ion, fiind în calitate de director al S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, profitând de situația de serviciu și de faptul că fabrica era într-o stare financiară proastă a hotărât să înstrăineze o parte din încăperile fabricii, sub pretextul că acestea nu sunt folosite în procesul tehnologic al fabricii avicole, prejudiciind astfel bugetul se stat.

Mai mult ca atât, procedura de înstrăinare a acestor imobile s-a desfășurat cu grave încălcări, Popovici Ion, profitând de atribuțiile de serviciu, a întocmit actul de estimare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al S.A. „Fabrica Avicola Tochile” și pasibile comercializării, care au fost evaluate la suma de 189 000 lei, pe care ulterior l-a prezentat membrilor așa-numitei comisii pentru a-l semna, fără a avea loc de fapt ședința comisiei. După cum au declarat martorii Cebotari Valentina, Dulghieru Vasile, aceștia nu au participat la evaluarea bunurilor, deși au semnat actul, iar ultimul a declarat că nici semnătura nu-i aparține, este falsificată. Apoi, prin ordinul nr. 1 a al Comisiei de petrecere a licitației, din care făcea parte și Popovici Ion, imobilele S.A. „Fabrica Avicola Tochile” au fost vândute la prețul de 189 000 lei lui Dragalin Iurie, care este rudă îndepărtată cu Popovici Ion.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 1849 din 20 iulie 2009, efectuată de către expertul CNEJ Natalia Gasnaș, valoarea imobilelor înstrăinate, calculat la perioada 01.03.2006 este cu mult mai mare decât prețul cu care ele au fost vândute. Din declarațiile martorului Dragalin Iurie, instanța a reținut că, acesta de fapt nici nu a fost interesat de a procura încăperile S.A. „Fabrica Avicola Tochile”, dar a fost îndemnat de Popovici Ion. Faptul dat se confirmă și prin aceea că după cumpărare el nu a investit bani în reconstrucția acestora, nu a activat, iar peste un

an de zile le-a înstrăinat lui Trifan Andrei, care este ginerele lui Popovici Ion, la un preț de 2,5 ori mai mic decât cel cu care l-a cumpărat.

Instanța de apel a respins afirmațiile apelului precum că învinuirea adusă lui Popovici Ion nu este concretă, el nu a înțeles ce acțiuni a comis și pentru ce este condamnat deoarece hotărîrea despre înstrăinarea bunurilor menționate a fost coordonată cu Ministerul agriculturii care a format comisie pentru aceste manipulări. După cum s-a menționat supra, inculpatul Popovici Ion a raportat eronat starea de fapt a lucrurilor, el a format comisia respectivă și tot el s-a ocupat de evaluarea lor de facto, comisia fiind una formală, iar unul din membrii comisiei nici nu a semnat actul de estimare a clădirilor. Aceste fapte au fost confirmate prin probele analizate de către instanță.

Argumentul apelantului precum că declarațiile lui Dulghieru Vasile, Anghel Tudor și Carauș Vitalie nu dovedesc vinovăția lui Popovici Ion, instanța de apel l-a considerat lipsite de temei, deoarece Dulghieru a declarat că nu a participat la evaluarea bunurilor, nu a semnat nici un act, deși ultimul conține semnătura lui. Inculpatul a declarat că el a emis ordin și a format comisia, nu a negat faptul că a fost întocmit act de evaluare a bunurilor ce urmau a fi înstrăinate, iar aceste acțiuni, în contextul învinuirii aduse, constituie un abuz de serviciu.

Declarații analogice a făcut și martorul Cebotari Valentina, doar că ea confirmă că a semnat actul de evaluare a clădirilor respective, că a avut loc o adunare la care s-a discutat chestiunea respectivă, la inițiativa lui Popovici Ion care a și informat că clădirile respective nu se folosesc de către întreprindere, sunt în stare rea și nici nu sunt indispensabile pentru procesul de producere. Contrar acestor afirmații ale lui Popovici Ion, martorul Carauș V. susține că excluderea din procesul tehnologic de producție a cărnii de pasăre a clădirilor veterinare, cazangeriei, de prelucrare a deșeurilor și ambulatoriului nu poate fi executată deoarece sunt un ansamblu de obiecte ce mențin fluxul tehnologic pentru respectarea cerințelor sanitare și bunăstarea animalelor. Respectiv, înstrăinarea acestora contravine pct. 4 al Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic a întreprinderilor, aprobat prin HG nr. 665 din 29.11.1996, care urma să fie respectat de către Popovici Ion la organizarea licitației.

În opinia instanței de apel, corect a fost apreciată și măsură de pedeapsă, aplicată inculpatului Popovici Ion, luându-se în considerație prevederile art. 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale acestuia.

Totodată Colegiul penal a conchis că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Popovici Ion este posibilă fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod Penal.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar *avocatul Zadoinov Roman în interesele inculpatului Popovici Ion*, făcînd referire în general la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, fără a invoca careva temeii concret din cele 16 prevăzute la al. (1) al acestui articol și solicită „*casarea sentinței de condamnare a judecătoriei Călărași și Curții de Apel în partea condamnării, revizuirea învinuirilor și emiterea unei sentințe noi privind achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzare*”.

În susținerea recursului recurentul a invocat că în cadrul examinării la Curtea de Apel Chișinău drepturile și interesele legitime le inculpatului au fost grav încălcate deoarece:

- Judecătorii nu au examinat martorii sau inculpatul în direct, a respins declarațiile ultimului fără a le asculta pe viu deoarece a considerat că este o metodă de apărare, a respins declarațiile martorului Cebotari Valentina fără a le asculta în direct;

- Curtea de Apel a admis declarațiile fără a le asculta în direct și le-a considerat veridice pe cele ale lui Garaba Victor, fratele vice - procurorului general, care este persoana cointereseată în dosar, deoarece în anul 2008 cet. Garaba Victor împreună cu fratele său vice - procuror general, au propus inculpatului să vîndă întreprinderea - fabrica Avicolă Tochile, însă inculpatul a refuzat. După acest refuz, împotriva inculpatului, Procuratura Generală a pornit dosarul penal cu amenințările că va fi arestat dacă nu va vinde întreprinderea;

- în dosar nu există repartizarea aleatorie a cauzei penale. Completul de judecători se schimba ilegal la fiecare ședință;

- toate ședințele de judecată se desfășurau în sala nr. 1 al Curții de Apel Chișinău la orele 10. Concomitent la aceeași oră, în aceeași sală și la aceeași judecători au fost numite spre examinare încă 80 de cauze penale.

- examinarea cauzei inculpatului avea loc ca la conveier, a durat 3 minute iar judecătorii au deliberat odată pe 50 de cauze penale;

- inculpatul nu a înțeles care fapte au fost încriminate conform sentinței;

- inculpatul invocă lipsa independenței și imparțialității procurorului și a judecătorului;

- inculpatul invocă că faptele examinate de judecătorie deja nu mai pot fi examinate deoarece a expirat termen de prescripție.

- inculpatul a menționat pe parcursul urmăririi penale că nu a comis nici o infracțiune, iar decizia privind vânzarea fabricii a fost luată de Ministerul Agriculturii și comisia creată de Minister unde el nu a fost membru;

- banii în urma licitației inculpatul a transferat la contul bancar și a achitat fondul social conform legii;

- decizia Curții de Apel Chișinău este arbitrară și nemotivată, ambele instanțe de judecată nu au examinat cauza obiectiv și echitabil, ci doar au copiat rechizitoriul procurorului și l-au condamnat pe inculpat în mod arbitrar;

- inculpatul se plînge că nu a avut termenul necesar și înlesniri necesare pentru prezentarea apărării.

6. Procurorul pe marginea recursului ordinar a prezentat referință, prin care solicită respingerea acestuia, ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art.430 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că avocatul recurent în recursul declarat invocă drept temei de casare art.427 Cod de procedură penală.

La acest capitol Colegiul indică că, art. 427 are aliniate și subpuncte, care concret stabilesc temeiurile pentru declararea recursului, însă recurentul nu a concretizat care din aceste temeiuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeiuri, prin urmare prevederile art.427 Cod de

procedură penală au fost invocate de avocatul recurent declarativ, nespecificând care eroare prevăzută la articolul menționat a fost comisă de către instanța de apel.

Totodată, Colegiul, lecturînd textul recursului ajunge la concluzia că alegațiile recurentului se încadrează în prevederile pct. 6) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, *care prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Deci, recurentul consideră că instanțele de fond nu și-au argumentat corespunzător soluția sa privitor la condamnarea inculpatului în baza art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal, încălcînd astfel exigențele art. 6 din Convenția Europeană, adică dreptul la un proces echitabil al părții și pct. 6 din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Cu referire la cele invocate de recurent, reieșind din aceeași jurisprudență constantă a Curții Europene, Colegiul penal reiterează că motivarea hotărîrii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atîta timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond și cea de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Însă, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeuri de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de avocat în numele inculpatului, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

La fel, instanța de recurs reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungînd la concluzia corectă că sentința atacată este legală și întemeiată, iar la adoptarea sentinței instanța de fond a dat o apreciere justă probelor administrate și corect a ajuns la concluzia expusă în **pct. 4** al prezentei decizii. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, verificând suplimentar materialele dosarului, specifică că, judecând apelul, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței prin care s-a dispus condamnarea inculpatului, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-au stabilit cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunile în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Cu privire la criticele recurentului precum că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel drepturile și interesele legitime ale inculpatului au fost grav încălcate, deoarece nu s-au audiat martorii și inculpatul pe viu, instanța de recurs menționează că, cercetarea judecătorească în apel, constă în administrarea probelor noi sau cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță. Cercetarea judecătorească în apel, ca etapă procesuală, este una facultativă, mai mult ca atât, în instanța de fond au fost audiați toți martorii în prezența inculpatului și a apărătorului ales de ultimul, care a participat și la examinarea cauzei în instanța de apel și a avut posibilitatea să elucideze toate circumstanțele cauzei în instanța de fond, or conform art.414 alin. (2) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul – verbal al ședinței de judecată (f.d.228-230,V.VI), de asemenea potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, careva cereri sau demersuri referitor la audierea suplimentară a martorilor sau de administrare de probe noi din partea apărării, nu au fost înaintate, prin urmare neconfirmându-se nici argumentul recurentului precum că inculpatul nu a avut termenul necesar și înlesniri necesare pentru prezentarea apărării.

În același context, Colegiul mai menționează că, audierea suplimentară a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar în cazul în care instanța de apel dispune condamnarea persoanei după o sentință de achitare, or, în speță, inculpatul nu a fost achitat, fiind menținută sentința de condamnare de către instanța de apel.

Totodată, Colegiul reține că inculpatul în cadrul apelului a fost audiat pe viu (f.d.231-232, V.VI), însă declarațiile acestuia nu au fost respinse de către instanța de apel ci apreciate critic, fiind corect considerate ca o metodă de apărare.

Tot aici, Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei, nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, mai mult aceasta fiind

apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent în vederea eschivării de la răspunderea penală.

Nu și-a găsit confirmare nici argumentul recurentului, referitor la faptul că în dosar nu există confirmarea repartizării aleatorii a cauzei penale, iar completul de judecători se schimba ilegal la fiecare ședință, deoarece:

- conform fișei de repartizare a dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat judecătorului Ion Secrieru (f. d. 208, V.VI);

- la 12.12.2014 (f.d.213, V.VI), judecătorul Ion Secrieru a declarat abținere de la examinarea cauzei, stabilind că la 14.03.2012 a participat la examinarea și s-a expus asupra apelului declarat de Trifan Andrei, Trifan Iulia, SRL „ Avicola Găinușa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „ Mitra Grup” și SA ” fabrica Avicola Tochile” către Drăgălin Iurie, Trifan Andrei, Trifan Iulia, SRL „ Avicola Găinușa”, intervenient accesoriu Popovici Ion, Vîrlan Viorel, Adam Elena, Vieru Maria, G.Ț. „ Trifan Andrei Petru”, notarul privat Cheșcu Cristofor, Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Călărași, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.12.2011, prin care acțiunea a fost admisă (f.d.37, V.VI);

- la 15.12.2014, a fost admisă cererea de abținere declarată de judecătorul Ion Secrieru (f.d.218-220, V.VI);

- la 18.12.2014, potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Eugenia Conoval (f.d.221, V. VI);

- la 04.02.2015, prin încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, examinarea cauzei a fost dispusă în completul de judecată compus din: *Președintele completului - Conoval Eugenia, Judecătorii – Vrabii Silvia și Robu Oxana* (f.d.225, V.VI).

Referitor la alegațiile recurentului precum, că toate ședințele de judecată se desfășurau în sala nr. 1 al Curții de Apel Chișinău la orele 10.00, concomitent la aceeași oră, în aceeași sală și la aceeași judecători au fost numite spre examinare încă 80 de cauze penale și examinarea cauzei a avut loc ca la conveier, a durat 3 minute iar judecătorii au deliberat odată pe 50 de cauze penale, Colegiul le va respinge, considerându-le ca declarative, deoarece cele menționate nu au afectat soluția, or conform art. 25 alin. (3) Cod de procedură penală - *competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.*

În ce privește un alt motiv invocat de recurent și anume că, Curtea de Apel a admis declarațiile fără a le asculta în direct și le-a considerat veridice pe cele ale lui Garaba Victor, fratele vice - procurorului general, care este persoana cointeresată

în dosar, deoarece în anul 2008 cet. Garaba Victor împreună cu fratele său vice - procuror general, au propus inculpatului să vîndă întreprinderea - fabrica Avicolă Tochile, iar inculpatul a refuzat, după acest refuz împotriva inculpatului procuratura generală a pornit dosarul penal cu amenințările că va fi arestat dacă nu va vinde întreprinderea, Colegiul reține că, referitor la declarațiile martorilor care nu au fost audiați pe viu în instanța de apel s-a expus mai sus, iar referitor la faptul că a fost amenințat cu arestul dacă nu va vinde întreprinderea, fiind audiat în instanța de apel despre versiunea cum că V. Gabura a solicitat să-i fie vîndută fabrica inculpatul a declarat „...că nu a dus careva discuții cu acesta, doar cu directorul executiv, care a solicitat să le vîndă întreprinderea.... Referitor la faptul că a fost amenințat cu răfuiala dacă nu vinde întreprinderea, nu s-a adresat către organele competente în mod oficial, ci doar verbal.”(f.d.232), versiunea dată a fost verificată și în instanța de fond (procesul verbal f.d.190, V. VI), prin urmare cele indicate de recurent nu au suport juridic și fiind în contradicție cu prevederile art. 262 Cod de procedură penală, iar la înfăptuirea justiției în cauzele penale judecătoria sunt independenți și se supun numai legii. Judecătoria judecă cauzele penale pe baza legii și în condițiile în care exclud orice presiune asupra lor, iar instanțele de fond corect nu s-a expus asupra acestui argument.

Tot aici, Colegiul remarcă că nu și-a găsit confirmare nici motivele recurentului referitor la faptul că inculpatul nu a înțeles care fapte au fost încriminate conform sentinței și lipsa independenței și imparțialității procurorului și a judecătorului, deoarece:

- conform procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de fond, președintele ședinței verificînd dacă inculpatului i-a fost înmînată informația în scris privind drepturile și obligațiile sale, copia de pe rechizitoriu și dacă îi sunt clare aceste documente, inculpatul a răspuns că acestea îi sunt clare (f.d.125, V.VI), mai mult ca atît inculpatul fiind audiat în instanța de fond a declarat „...îmi este clar în ce sunt învinuit, vina nu mi-o recunosc, nu sunt vinovat....” (f.d.165, V.VI);

- referitor la lipsa independenței și imparțialității procurorului și a judecătorului, se reține că conform proceselor verbale de judecată, de către apărare și inculpat pe tot parcursul procesului nu au fost înaintate careva cereri de recuzare cu argumentarea în acest sens de către ultimii, ca de alt fel fiind neargumentat motivul dat și în recursul ordinar declarat.

La fel, Colegiul va respinge motivele invocate în recurs referitor la expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, deoarece sancțiunile art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal prevăd pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar potrivit art.16 Cod Penal, infracțiunile prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal, sunt

clasificate ca infracțiuni grave, care potrivit art.60 alin 1) lit. c) Cod penal, au prescripția tragerii la răspundere penală de 15 ani de la săvârșirea unor astfel de infracțiuni.

Referitor la argumentul recurentului precum că bunurile au fost înstrăinate în condiții legale, la un preț corespunzător, deasemenea Colegiul îl consideră unul inadmisibil, sau, prin scrisoarea din 16 martie 2006, nr. 09/5J-1 10/757 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a acceptat înstrăinarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale SA „Fabrica I Avicolă Tochile” numai cu condiția stabilirii corecte a prețului de înstrăinare, în timp ce faptul că prețul indicat în actul de evaluare a activelor din 10 februarie 2006 nu poate fi considerat ca fiind identificat în condiții legale din cauză că persoana indicată în calitate de președinte a acestei Comisii nu a participat la activitatea acesteia, iar semnătura din dreptul numelui acestuia nu-i aparține, iar însăși raportul de evaluare nr. 0000207 din 01 martie 2006, ce a stat la baza indicării costului imobilelor supuse înstrăinării a avut la bază date eronate, care nu corespund realității, ceea ce s-a confirmat prin *Raportul de expertiză nr. 1849 din 20 iulie 2009* efectuată de către expertul CNEJ Natalia Gasnaș.

Or, potrivit *actului de revizie economico-financiară tematică a activității S.A. „Fabrica Avicola Tochile” din 03.12.2010*, în a cărei concluzie specialiștii au conchis că, la verificarea corectitudinii legalității realizării activelor (anexa și clădirea cazangeriei, cu suprafața de 369,9 m.p., clădirea pentru păstrarea ambalajului /abator vechi/, cu suprafața de 152,5m.p., clădirea veterinară cu suprafața de 216,0 m.p., clădirea pentru păstrarea ambalajului /depozit/, cu suprafața de 216,0 m.p., clădirea depozitului - post de trecere sanitară cu suprafața de 550,0 m.p., depozit de prelucrare a deșeurilor, cu suprafața de 90,0 m.p.), la licitație prin negocieri directe între S.A. „Fabrica Avicola Tochile” - (vînzător), în persoana directorului Popovici Ion și cet. Drăgălin Iurie (cumpărătorul) s-a constatat: procedura realizării bunurilor imobiliare a fost efectuată în baza permisiunii Ministerului Agriculturii, dar în contrazicere cu art. 4,5,16 al Regulamentului nr. 665 din 29.11.1996 „Cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor”, la construcții comercializate pînă la începutul anului 2006 permanent a fost calculată uzura, totodată nu este posibil comercializarea activelor a căror excludere din procesul de producție sau înlocuire cu alte active este imposibilă din cauza specificului lor de producție, de exemplu: clădirea veterinară și post de trecere sanitară, depozitul de prelucrare a deșeurilor, de asemenea achitarea a fost efectuată înainte de a avea loc licitația (07.04.2006) și încheierea contractului (25.05.2006), astfel achitarea se efectuează în termen de 10 zile din momentul adoptării deciziei de către Comisie privind comercializarea activelor respective. (f.d. 1-12, vol. III).

Astfel, constatându-se cu certitudine fictivitatea în înstrăinarea imobilelor de la SA ” Fabrica Avicola Tochile” inițial către Drăgălin Iurie, rudă a lui Popovici Ion, apoi lui Trifan Andrei și Trifan Iulia, casierita fabricii și fiica lui Popovici Ion, pentru ca ulterior, aceste tranzacții frauduloase să mimeze un transfer legal de proprietate de către administratorul Popovici din contul S.A. „Fabrica Avicolă Tochile” în contul S.R.L. „Avicola-Găinușa”, care de fapt este instituită tot de Popovici Ion. Or, bunurile nominalizate au fost preluate în calitate de cotă de participatie în capitalul social al societății din urmă, al-cărei director și unul dintre asociați este același Popovici Ion.

Deasemenea, conform actului de control din 03.12.2010, menționat mai sus, s-a stabilit că pentru obiectele comercializate, persoana fizică Drăgălin Iurie a achitat în casa SA” Fabrica Avicola Tochile” suma de 189 000 lei. Totodată, aceste mijloacele bănești obținute au fost primite în gestiune și folosite de către directorul Ion Popovici și au fost folosite în alte scopuri decât cele indicate expres la p.15 a Regulamentului nr. 665 din 29.11.1996 „Cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor” care prevede că *mijloacele obținute de la comercializarea activelor se utilizează, în primul rând, pentru decontările cu bugetul și Fondul social. Mijloacele rămase se repartizează, cel puțin 50 la sută, pentru renovarea fondurilor fixe, restul - pentru completarea mijloacelor circulante, cu excepția fondului de salarizare* și p.91 art. IX din Legea cu privire la programul de stat de privatizare pentru anii 1997-1998, nr.1217 din 25.06.1997, care prevede *utilizarea mijloacelor obținute și în primul rând pentru decontările cu bugetul, pentru renovarea fondurilor fixe, pentru completarea mijloacelor circulante, cu excepția fondului de salarizare*, ceea ce nu a fost efectuat și denotă odată în plus existența interesului material al inculpatului.

Mai mult ca atât, Colegiul întru confirmarea constatărilor menționate supra, va face trimitere și la decizia irevocabilă a Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2012, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ion Popovic în interesele SRL” Avicola – Găinușa” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2012, prin care au fost respinse apelurile declarate de Trifan Andrei, Trifan Iulia, SRL „ Avicola Găinușa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „ Mitra Grup” și SA ” fabrica Avicola Tochile” către Drăgălin Iurie, Trifan Andrei, Trifan Iulia, SRL „ Avicola Găinușa”, intervenient accesoriu Popovici Ion, Vîrlan Viorel, Adam Elena, Vieru Maria, G.Ț. „ Trifan Andrei Petru”, notarul privat Cheșcu Cristofor, Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Călărași, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09.12.2011, prin care acțiunea a fost

admisă și au fost recunoscute nule toate actele juridice efectuate, iar bunurile imobile înstrăinate au fost readuse în proprietate SA „ Fabrica Avicola Tochile” . Temeiurile de bază pentru recunoașterea nulității tranzacțiilor a fost anume ilegalitatea acțiunilor directorului Ion Popovici (f.d.17- 62, V. VI).

Față de cele ce preced, instanța de recurs reiterează că instanța de apel corect a dispus respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului, apreciind argumentele expuse în textul cererii de apel, drept nefondate, din motivele invocate supra, care cert dovedesc faptul că inculpatul nu a fost condamnat în mod arbitrar pentru faptele comise, iar instanțele inferioare au făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate.

În baza considerentelor expuse mai sus, Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile instanțelor de fond, deoarece corespund circumstanțelor de fapt ale cauzei, iar în baza art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs concluzionează despre lipsa temeiurilor de drept de casare a hotărârilor recurate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Roman Zadoinov în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 10 octombrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în cauza penală în privința lui Popovici Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 iunie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun