

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Cobăneanu Ala, Sternioală Oleg, Bejenaru Iurie, Stratulat Galina,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Cocorin Gleb și de avocatul Grecu Denis în numele inculpatei Smirnova Ecaterina prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, în cauză penală privindu-i pe

Cocorin Gleb Vladislav, născut la 07.06.1987, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. A.Russo 55/5, ap.33.

Smirnova Ecaterina Constantin, născută la 25.06.1986, originară și domiciliată mun. Chișinău, str. A.Russo 55/5, ap.33.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.07.2010 – 06.06.2011

Instanța de apel: 10.08.2011 – 14.11.2011

23.10.2012 – 15.05.2013

27.05.2014 – 10.10.2014

Instanța de recurs: 04.05.2012 – 18.09.2012

29.10.2013 – 25.03.2014

11.02.2015 – 05.05.2015

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2011, Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost declarați vinovați și condamnați:

- în baza art.42 alin.(3) lit.d), 217 alin.(4) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare;

- în baza art.217/1 alin.(3) b), Ț), f) Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare;

- în baza art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal, la 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina le-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de mînuirea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, fiecare.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiecăruia.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a stabilit că, Cocorin Gleb împreună cu concubina sa Smirnova Ecaterina, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Sidorov Andrei, care este bolnav de narcomanie și intenționând să obțină o ameliorare temporară a perioadei de abținere ca urmare a neîntrebuințării substanțelor narcotice, și care a acceptat cerințele lui Cocorin G. și Smirnova E. de a le demonstra procesul de preparare în condiții artisanale a substanței psihotrope metamfetamina.

În aceste scopuri la sfârșitul lunii octombrie 2009 Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina l-au contactat pe Sidorov Andrei, împreună cu care s-au deplasat la sediul „Ecochimie”, de pe bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, unde au procurat dispozitive pentru prepararea substanțelor narcotice, ulterior deplasându-se în apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor, nr. 29, mun. Chișinău, unde Cocorin G. a adus diferite substanțe, medicamente procurate în același scop în circumstanțe necunoscute.

Din motiv că Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina nu puteau produce metamfetamină, la 26 noiembrie 2009, l-au chemat în apartamentul sus indicat pe Sidorov Andrei, unde i-au solicitat să le demonstreze procesul de preparare a acesteia. Pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, Sidorov Andrei fiind ajutat de Cocorin G și Smirnova E. a încercat de a sintetiza 1 kg. de metamfetamină. În rezultatul reacțiilor ce au avut loc, au fost produse doar 0,34 gr. de metamfetamină, iar procesul de sinteză al acestei substanțe nu a fost dus până la sfârșit, deoarece au fost reținuți de către colaboratorii de poliție.

Tot el, urmărind scopul de a prepara substanță psihotropă metamfetamina, împreună cu Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb au preparat precursori ai substanțelor psihotrope în următoarele circumstanțe.

Astfel la 26 noiembrie 2009, Cocorin G. și Smirnova E., aflându-se în ap.29 din str. Drumul Viilor 29, mun. Chișinău i-au solicitat lui Sidorov A. să le demonstreze procesul de preparare a metamfetaminei. Ulterior, pe parcursul nopții de 26 spre 27 noiembrie 2009, Cocorin G. și Smirnova E., utilizând dispozitivele și substanțele procurate, au preparat 5 gr. de efedrină și 1,5 gr. de pseudoefedrină, care, potrivit raportului de expertiză nr.152 din 13 februarie 2010, reprezintă precursori ai substanțelor psihotrope.

3. Împotriva sentinței au declarat apel, acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina.

3.1. Procurorul, prin recursul declarat a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina să fie condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate inițial.

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a conchis că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma vinovăția inculpaților în ceea ce privește scopul înstrăinării substanțelor narcotice.

Astfel, acuzarea consideră că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor care li se incriminează a fost pe deplin dovedită prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume: - declarațiile martorului Sidorov A., care a comunicat că inculpații intenționau să producă 1 kg. de metamfetamină cu scopul ca ulterior să-l realizeze, totodată, a menționat că după ce inculpații reveneau de la piață sau de la magazin îi dădeau lui câte o capsulă de heroină pe care o întrebuința deoarece era bolnav de narcomanie; - procesul verbal de supraveghere a apartamentului nr.29 din str. Drumul Viilor, nr. 29, mun. Chișinău prin utilizarea mijloacelor tehnice din 27 noiembrie 2009; - raportul de expertiză nr.210 din 10 martie 2010, prin care s-a constatat că înscrisurile de pe foile ridicate din apartamentul nr.29 în cadrul percheziției au fost efectuate de Smirnova Ecaterina;

3.2. Avocatul Caldîba Vitalie, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocând că probele cercetate în ședințele de judecată nu confirmă că faptele incriminate inculpaților au fost săvârșite de Smirnova E. și Cocorin G., iar în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2011, apelurile declarate de acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților Smirnova Ecaterina și Cocorin Gleb au fost respinse, ca nefondate.

Motivându-și soluția, instanța de apel a conchis că, în urma cercetării probelor instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(3), 217 alin.(4), 217 alin.(4) lit.d), 217 alin.(3) lit.b),c), 42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal, totodată nu a fost demonstrat scopul înstrăinării acestor substanțe psihotrope și narcotice, afirmațiile procurorului la acest capitol bazându-se pe presupuneri care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților, Colegiul penal a conchis că, aceasta le-a fost corect individualizată ținându-se cont de prevederile art.61,75 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare acuzatorul de stat și avocatul Caldîba Vitalie în numele inculpaților Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina.

5.1. Procurorul, prin recursul declarat a solicitat casarea deciziei instanței de apel din 14 noiembrie 2011, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată, argumentând că atât instanța de fond, cât și cea de apel nu au dat apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului Sidorov Alexandr, care a confirmat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanța narcotică - heroină, pe care a întrebuințat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților nici o recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamină, ca rezultat al amenințărilor lui Cocorin G. pe care inculpații intenționau să-l vândă prin mun. Chișinău.

Consideră, că prin probele prezentate de partea acuzării vinovăția lui Cocorin G. și Smirnova E. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), art. 217 alin. (4) lit. d), art.217/1 alin.(3) lit. b), c), f), art.42 alin.(2),(3), art.217/2 Cod penal a fost dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea acestor substanțe psihotrope și narcotice.

Instanța de apel respingând apelurile declarate în cauză, nu a rezolvat fondul acestor apeluri, iar ca urmare a menținut sentința de condamnare a inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în baza art. 217/1 alin.(3) lit. Ț) Cod penal, pe când dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă cum este în acest caz - lit. Ț).

Astfel, în opinia recurentului, soluția instanței de fond menționată, contravine părții descriptive a sentinței din care rezultă că, în ședința de judecată nu s-au prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării, de aceea instanța de judecată a exclus din învinuire semnul calificativ scopul înstrăinării și a calificat acțiunile inculpaților în baza art.42 alin.(3) lit. d), 217 alin.(3) lit. b), Ț), f) Cod penal, ca circulație ilegală a

substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare și în baza art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal, iar potrivit dispozitivului sentinței, s-a dispus condamnarea inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), ț), f) Cod penal „circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare”, fapt inadmisibil și care constituie o eroare de drept: deoarece „motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii”;

5.2. Avocatul Caldîba Vitalie, prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, argumentând că, prin hotărârile judecătorești pronunțate în cauză, instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere superficială probelor, fără a le verifica sub toate aspectele, soluția adoptată în hotărârea instanței de apel este neîntemeiată - materialul probator existent nu demonstrează cert și incontestabil comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

6. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2012, recursurile declarate au fost admise, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor capetelor de acuzare invocate în rechizitoriu. Astfel, în partea descriptivă a sentinței încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați este efectuată în baza unor norme penale inexistente, cum ar fi „art.42 alin.(3) lit.d), 217 alin.(4) și 217 alin.(3) lit.ț) Cod penal" fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective. Mai mult, în dispozitivul sentinței, ambii inculpați sunt ilegal recunoscuți vinovați în baza art.42 alin.(3) lit.d), 217 alin.(4), art.217 alin.(3) lit.ț) Cod penal, norme neprevăzute de Codul penal și condamnați în temeiul altui articol, la fel neprevăzut de legea penală și în temeiul căruia ei nici nu au fost recunoscuți vinovați, adică: „217/1 alin.(3) ț) Cod penal".

Colegiul lărgit a menționat că, potrivit părții descriptive a deciziei contestate instanța de apel nu s-a pronunțat asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, mai mult instanța de apel ilegal a specificat că Cocorin G. și Smirnova E. corect au fost condamnați în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece o asemenea normă de drept nici nu se conține în Codul penal.

Totodată, instanța de recurs a specificat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor ce vizează erorile de drept invocate în apelurile declarate de către procuror și avocatul Caldîba V.

Prin urmare, Colegiul penal a conchis că instanța de fond nu a soluționat învinuirea imputată inculpaților în conformitate cu rigorile legii, iar instanța de

apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, adoptând o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

7. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de acuzatorul de stat și avocatul Caldîba V. în numele inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. și menținută sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2011.

Motivând soluția adoptată, instanța de apel a invocat că, analizând probele administrate în cauză s-a constatat că inculpații au participat la etapa primară de pregătire a procedurii, preparării și prelucrării reactivelor chimice în vederea obținerii în condiții artizanale a substanțelor psihotrope - amfetamina pentru consum propriu. La fel, Colegiul penal a conchis că, partea acuzării nu a dovedit „scopul înstrăinării substanței psihotrope”, care este un element obligatoriu a laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Colegiul penal a conchis că instanța de fond corect a concluzionat că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ceea ce privește scopul înstrăinării substanțelor psihotrope.

Instanța de apel a menționat că, este declarativ argumentul procurorului referitor la faptul că pachetele depistate în care se afla heroină inculpații le păstrau cu scop de înstrăinare, deoarece nu a fost dovedit faptul înstrăinării substanțelor date.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 15 mai 2013, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar procurorul care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, argumentînd următoarele:

- instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor prezentate în sprijinul acuzării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele invocate de apărare, care au fost puse la baza sentinței. Atît instanța de fond, cît și cea de apel nu au dat o apreciere cuvenită și nu s-au pronunțat asupra declarațiilor martorului Sidorov A., care a declarat că a primit de la inculpați de nenumărate ori substanță narcotică - heroină, pe care a consumat-o, și deși nu le-a oferit inculpaților nici o recompensă, în schimb le-a preparat metamfetamină, pe care aceștia intenționau să o înstrăineze; precum și nu s-au pronunțat asupra actelor cauzei și anume: raportul de expertiză nr. 210 din 10 martie 2010, din care rezultă că înscrisurile ridicate din apartamentul nr.29 din str.Drumul Viilor nr.29, mun. Chișinău au fost efectuate de Smirnova Ecaterina; procesul - verbal de percheziție a apartamentului nr.29 din 27

noiembrie 2009; descifrările convorbirilor telefonice dintre Cocorin G., Smirnova E. și Sidorov A.

- probele prezentate cu certitudine confirmă vinovăția lui Cocorin G. și Smirnova E. în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(3), 217/1 alin.(4) lit.d), 217/1 alin.(3) lit.b), c), f), 42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal, totodată fiind demonstrat scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea substanțelor psihotrope și narcotice, însă instanțele ierarhic inferioare le-au ignorat, pronunțându-se unilateral asupra unor probe, iar altele fiind lăsate fără examinare;

- prin sentința instanței de fond Cocorin G. și Smirnova E. au fost condamnați în baza art. 217/1 alin. (3) lit. Ț) Cod penal, pe cînd dispoziția legii nominalizate nu conține o asemenea literă, fapt ce demonstrează că prin admiterea unei asemenea erori de drept instanța de fond nu a rezolvat fondul cauzei, condamnând inculpații în baza unui calificativ inexistent în legislația penală în vigoare, iar instanța de apel menținînd această sentință nu a rezolvat fondul apelurilor declarate;

- menționează că, instanța de fond i-a condamnat pe Cocorin G. și Smirnova E. în baza art. 217/1 alin. (3) Cod penal, ilegal stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de un an fiecare, deoarece sancțiunea articolului dat prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani;

În recursul ordinar se mai invocă faptul că instanța de apel a ignorat indicațiile instanței de recurs din decizia pronunțată la 18 septembrie 2012 și a încălcat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care au caracter obligatoriu.

9. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2014, recursul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel a rămas aceeași faptă care a existat la soluționarea recursului, însă necătînd la aceasta s-a adoptat o soluție de menținere a sentinței, prin care Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina au fost condamnați în baza art.42 alin.(3) lit.d), 217/1 alin.(3) lit.b), Ț), f), și art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal.

Procedînd în asemenea mod, instanța de apel nu numai a neglijat totalmente indicațiile specificate de către instanța de recurs, dar și a copiat practic decizia instanței de apel anterioară din 14 noiembrie 2011, care a fost casată de către instanța de recurs, repetînd erorile efectuate de către instanța de apel la examinarea cauzei anterioare.

Colegiul a evidențiat că una din indicațiile din decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 a fost: „instanța de fond nu

s-a pronunțat în genere, atât în fapt cât și în drept asupra tuturor capetelor de acuzare, conținute în rechizitoriu, cum ar fi:

- la 27.11.2009, păstrarea în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, la domiciliu și în automobil, a 0,42 gr. și 0,08 gr. de heroină - art.217/1 alin.(3) lit.b), c), f) Cod penal;

- la 27.11.2009, procurarea, păstrarea și prepararea precursorilor, în scopul producerii substanțelor psihotrope, adică a 46 pastile de efedrină - art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal;

- la 27.11.2009, încercarea de a prepara substanță psihotropă 1 kg. de metamfetamina, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă - art.27, 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal.

În partea descriptivă a sentinței, încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților este efectuată în baza unor norme penale inexistente, cum ar fi: „art.42 al.3 (d), 217 al.4 și art.217 alin.3 Ț)” și fără a se indica elementele constitutive ale infracțiunilor respective.

Totodată, în dispozitivul sentinței, ambii inculpați sunt ilegal recunoscuți vinovați de comiterea acestor infracțiuni: „art.42 al.3 (d), 217 al.4, art.217 al.3 Ț)”, neprevăzute de Codul penal și condamnați în temeiul altui articol, la fel neprevăzut de legea penală și în temeiul căruia ei nici nu au fost recunoscuți vinovați, adică: „217/1 al.3 Ț”.

Curtea de Apel nu a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ce ar determina calificarea acțiunilor inculpaților conform elementelor infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror, deși acesta a invocat probe concrete, care, în opinia sa, confirmă vinovăția lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Astfel, fără justă apreciere, au fost lăsate declarațiile martorului Sidorov Andrei, care a explicat că, „Cocorin G. și Smirnova E. au venit la el acasă și amenințându-l i-au cerut să le arate cum se prepară metamfetamina, după care au solicitat să meargă cu ei la un magazin de unde au procurat utilajul necesar pentru producerea substanțelor narcotice. Împreună cu inculpații au mers la magazinul „Ecochim” de unde au procurat utilajul necesar, plata pentru cele procurate a fost achitate de Smirnova Ecaterina. Pentru aceasta ei i-au dat o capsulă de opium pe care el a întrebuițat-o. Ulterior la farmacie pentru toate preparatele procurate a achitat Gleb. Consideră că inculpații doreau să înstrăineze substanța narcotică obținută. Menționează că în noaptea de 26 spre

27 noiembrie 2009 Gleb cu Catea au plecat la culcare, iar înainte de aceasta i-au mai dat o capsulă cu heroină pe care el a consumat-o" (f.d.18-19, Vol.I; 16-18, Vol. IV).

Nu au fost verificate și apreciate la justa valoare și actele cauzei cum sunt:

- procesul verbal privind supravegherea domiciliului prin mijloace tehnice din 27 noiembrie 2009, potrivit căruia Smirnova Ecaterina a participat împreună cu Sidorov A. la producerea metanfetaminei (f.d. 25-28, Vol.I);

- procesul - verbal de percheziție din 27 noiembrie 2009, conform căruia în automobilul de model BMW - 540 cu nr.î. AFN - 999 de care se folosea Cocorin Gleb a fost depistată și ridicată o capsulă cu praf de culoare cafenie și două containere din masă plastică cu urme de praf de culoare cafenie (f.d.55-56, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 153 din 29.01.2010, prin care s-a constatat că substanța solidă sub formă de praf de culoare cafenie, într-o capsulă de culoare albă, ridicată din automobilul de model „BMW - 540 cu nr.î. AFN - 999, reprezintă - heroină cu masa de 0,08 gr., totodată pe suprafața internă a celor două cutii cilindrice din material polimeric, ridicate din același loc, au fost depistate urme de substanță psihotropă MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin) (f.d.98-101, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 210 din 10.03.2010, prin care s-a stabilit că „înscrisurile de pe foile de culoare albastră ridicate în cadrul percheziției din apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor nr. 29, mun. Chișinău au fost executate de Smirnova Ecaterina" (f.d. 171-172, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 3521 din 03 decembrie 2009, prin care s-a constatat că „substanța în formă de cristale de culoare gălbuie murdar ridicată în rezultatul percheziției din apartamentul nr. 29 din str. Drumul Viilor, nr. 29 mun. Chișinău, reprezintă metanfetamină cu masa de 0,34 gr., precum și precursori a substanțelor narcotice și psihotrope" (f.d.67-68, Vol.I);

- raportul de expertiză nr.152 din 13.02.2010 potrivit căruia „substanțele prezentate la examinare pot servi ca materie primă pentru obținerea artizanală a metanfetaminei sau efedrolului" (f.d.98-112 Vol.I);

- descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numerele de telefon 069444115, 079623404, 068436999, 069777050 ce aparțin lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina, care dovedesc faptul că în perioada începând cu 01.10.2009 pînă la 27.11.2009 aceștia apelau la nr. de telefon 069527499, care aparține lui Sidorov A (f.d.8-41, 44-47, 50-97, 100-131,134-142,145-171, 175-206 Vol.II).

Astfel, Colegiul lărgit a menționat că judecând apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și

să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți, respectând prevederile legale enunțate anterior.

Instanța de apel urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și menționate în cererile de apel, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, și ca urmare să rețină corect starea de fapt, vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptelor comise de către aceștia.

Instanța de apel a adoptat o decizie lipsită de motivare.

Astfel, Colegiul lărgit a constatat că și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 10) și 12) Cod de procedură penală: „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită fapt care a dus la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece erorile menționate nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Instanța de recurs a conchis că, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate probele toate în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute indicațiile instanței de recurs, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul cuvenit acțiunile inculpaților, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

10. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Caldîba Vitalie în interesul inculpaților Gleb Cocorin și Smirnova Ecaterina.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința Judecătoriei sectorului Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2010 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cocorin Gleb a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.217/1 alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal la 5 ani închisoare;
- art. 42 alin.(2) și (3) ,art. 217/2 Cod penal la 1 an închisoare;
- art. 27, 42 alin.(3), 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor aplicate lui Cocorin Gleb i-a fost stabilită o pedeapsă de 9 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 ani.

Smirnova Ecaterina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.217/1 alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal la 4 ani închisoare;
- art. 42 alin.(2) și (3) ,art. 217/2 Cod penal la 1 an închisoare ;
- art. 27, 42 alin.(3), 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, Smirnova Ecaterinei i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe termen de 5 ani.

În privința lui Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina a fost aplicată măsura de reprimare arestul din ziua punerii în executare a sentinței pentru fiecare în parte.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cocorin Gleb urmează a fi calculat din ziua reținerii cu includerea în termenul pedepsei a zilelor aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la 27.11.2009 până la 16.03.2010.

Termenul executării pedepsei pentru Smirnova Ecaterina urmează a fi calculat din ziua reținerii cu includerea în termenul pedepsei a zilelor aflării în arest și arest la domiciliu de la 27.11.2009 până la 24.02.2010.

Corpurile delictelor anexate la dosar conform ordonanței din 03.03.2010 (f.d. 131-132, Vol.I) urmează a fi nimicite după punerea în executare a sentinței.

Motivându-și soluția, instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate se demonstrează prin următoarele probe: declarațiile martorului Sidorov Andrei; procesul-verbal privind supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice, întocmit la 27.11.2009 cu anexă (f.d. 25, 26-28, Vol.I); ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictelor și de atașare a corpurilor delictelor la cauza penală, din 28.11.2009 (f.d.29, Vol.I); ordonanța de efectuare a percheziției, din 20.11.2009 (f.d.30, Vol.I);

procesul-verbal de percheziție, din 27.11.2009 (f.d.34-35, Vol. I); schema notiță transcrisă de către Smirnova E. privind modul preparării a substanțelor narcotice, prin care este descrisă procedura preparării substanței narcotice și desenul schițat (f. d. 36-38, Vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului, din 22.11.2009 (f. d. 39, Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 40, Vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 27.11.2009 (f.d.49-50, vol. I); proces verbal de percheziție, din 27.11.2009 (f.d.55-56, Vol. I); ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de atașare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.57, Vol. I); rapoartele de expertiză nr. 3214 din 27.11.2009, nr.3521 din 03.12.2009 și nr.152 din 13.02.2010 (f.d.67-68, 70-72, 106-117, Vol. I); raportul de expertiză nr.300 din 29.01.2010 și tabelul fotografic la raportul nr.300 din 29.01.2010 (f.d. 121-127); raportul de expertiză nr. 731 a-2009 din 29.12.2009 (f.d.143-144, Vol. I); raportul de expertiză nr. 210 din 10.03.2010 (f.d. 171-172 Vol. I); descifrările convorbirilor telefonice de pe nr.69527499 (f.d.8-41,Vol. II); proces - verbal de examinare a obiectelor, din 18.05.2010 (f.d.42, Vol. II); proces - verbal de examinare a obiectelor, din 19.05.2010 (f.d.98, Vol. II); proces - verbal de examinare a obiectelor, din 22.05.2010 (f.d. 132, Vol. II); proces - verbal de examinare a obiectelor, din 21.05.2010 (f.d.143, Vol. II); proces - verbal de examinare a obiectelor, din 21.05.2010 (f.d.172, Vol. II); descifrările convorbirilor telefonice de pe nr.69777050 (f.d. 100-131, Vol. II); descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. 68404666 (f.d. 134-142, Vol. II); descifrările convorbirilor telefonice de pe nr.69444112 (f.d. 145-171, Vol. II); descifrările convorbirilor telefonice de pe nr.79623404 (f.d. 175-206, Vol. II);

Instanța de apel a constatat că instanța de fond:

- nu a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei care incontestabil demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

- nu s-a expus asupra faptului transmiterii heroinei de către inculpații Cocorin G. și Smirnova E. lui Sidorov A., inclusiv și în schimbul de a le prepara substanța psihotropă metamfetamina.

- incorect a încadrat faptele inculpaților în baza lit. Ț) art. 217 alin.3) art. 217 Cod penal și greșit a exclus din învinuire semnul calificativ „în scopul înstrăinării,, și a încadrat acțiunile inculpaților în baza 42 alin. (3) lit.d), 217 alin.(4), art. 217 alin.(3), lit. b), Ț), f), ca circulației ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare și pe art. 42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal pe motiv că în ședința judiciară nu s-au prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării și respectiv încadrarea faptelor și conform art.217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal.

- expunându-se asupra vinovăției inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în baza art.217/1 alin.(3) lit. Ț) Cod penal, a comis o eroare deoarece legea penală

nu prevede un astfel de indice calificativ ca „lit. Ț)”.

- soluția instanței de fond, contravine părții descriptive a sentinței din care rezultă greșit că „în ședința de judecată nu s-au prezentat careva probe care ar dovedi vina inculpaților în ce privește scopul înstrăinării, de aceea instanța de judecată exclude din învinuire semnul calificativ scopul înstrăinării și califică acțiunile inculpaților în baza art.42 alin.(3) lit. d), 217 alin.(3) lit. b), Ț), f) Cod penal ca circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare și pe art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal”, iar potrivit dispozitivului a dispus condamnarea inculpaților Cocorin G. și Smimova E. „în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), Ț), f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor în scop de înstrăinare”, fapt inadmisibil în opinia instanței de apel și care constituie o eroare de drept deoarece motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. La acest capitol instanța de apel a menționat că utilajul depistat la locul crimei, cantitatea de substanțe narcotice găsite și ridicate inclusiv și materia primă destinată sintetizării metamfetaminei demonstrează că aceste cantități putea fi produse doar în scop de înstrăinare, mai cu seamă că inculpații nu sunt consumatori de substanțe narcotice.

- la stabilirea pedepsei inculpaților Cocorin G. și Smirnova E. în baza art.217/1 alin.(3) Cod penal a câte 1 an închisoare, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că sancțiunea legii menționate prevede pedeapsă de la 3 la 7 ani închisoare, și nicidecum 1 an închisoare.

A mai stabilit instanța de apel că instanța de fond nu s-a pronunțat atât în fapt cât și în drept asupra tuturor capetelor de acuzare, conținute în rechizitoriu, cum ar fi:

- la 27.11.2009, păstrarea în scop de înstrăinare, în proporții mari, de către două persoane, cu utilizarea substanțelor a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, la domiciliu și în automobil, a 0,42 gr. și 0,08 gr. de heroină - art.217/1 alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal;

- la 27.11.2009, procurarea, păstrarea și prepararea precursorilor, în scopul producerii substanțelor psihotrope, adică a 46 pastile de efedrină - art.42 alin.(2), (3), 217/2 Cod penal;

- la 27.11.2009, încercarea de a prepara substanță psihotropă 1 kg de metamfetamină, în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, cu participarea mai multor persoane, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă – art.27, 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale, prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a concluzionat că în acțiunile inculpaților se conțin elementele infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), art.217/1 alin. (4)

lit. d), art.217/1 alin.(3) lit. b), c), f), art.42 alin. (2), (3), art.217/2 Cod penal fiind dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrate faptele de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope a analoagelor lor în scop de înstrăinare prin păstrare, prelucrare, prepararea și sau alte acțiuni în scop de înstrăinare comisă de două persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice sau analogilor lor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă în proporții mari și deosebit de mari, circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, cu scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea ca infracțiune consumată a acestor substanțe psihotrope și narcotice în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reiterat că potrivit art.385 alin.(l) pct.1) - 4), 394 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

Referitor la stabilirea măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, instanța de apel a considerat, că prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele de fapt ale cauzei, de persoana inculpatului și nejustificat a aplicat prevederile art.90 Cod penal.

Instanța de apel a considerat necesar de a stabili pedeapsa inculpaților sub forma închisorii, având în vedere prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpaților, faptul că nu au conștientizat pericolul social a faptelor comise.

11. Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia au declarat recursuri ordinare avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Cocorin Gleb și avocatul Grecu Denis în numele inculpatului Smirnova Ecaterina.

11.1. Avocatul Medeleanu Roman, prin recursul declarat invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

- instanța de apel nu și-a motivat soluția, respingând argumentele apărării fără a se pronunța asupra acestora;

- la baza hotărârii instanța greșit a pus declarațiile martorului Sidorov A., care nu a fost audiat în ședința instanței de apel;

- acuzarea nu a probat faptul existenței componente de infracțiune prevăzute de art.217/1 alin.(3) și art.217/1 alin.(4) Cod penal, și anume latura subiectivă și obiectivă;

- instanța de apel neîntemeiat a constatat în acțiunile inculpatului Cocorin G. tentativă de a înstrăina substanțe narcotice, în acest sens nefiind prezente careva probe;

- instanța de apel nu a pus la baza hotărârii de condamnare probele cercetate în instanța de fond ci probe administrate în cadrul urmăririi penale cu încălcări procesuale;

- nu a fost dovedit faptul achiziției de control de la Cocorin G;

- instanța de apel a condamnat inculpatul Cocorin G., în baza art.217/2 Cod penal, infracțiune pentru care a expirat termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală;

11.2. Avocatul Grecu Denis, prin recursul declarat invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12), 16) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2011 în privința inculpatei Smirnova Ecaterina, argumentând următoarele:

- prin decizia adoptată, instanța de apel a agravat situația inculpaților, deoarece conform sentinței le-a fost aplicată pedeapsă care în baza art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat însă rejudecând cauza instanța de apel a aplicat inculpaților o pedeapsă mai aspră;

- nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fapt, decizia nu cuprinde: descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită cu indicarea locului, timpului, modul săvârșirii, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii în consecință, consideră recurentul, că nici instanța de apel și nici instanța de recurs nu pot să se pronunțe asupra chestiunilor de drept - dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată.

- instanța de apel rejudecând cauza de fapt a indicat aceleași fapte ca și instanța de fond, care nu conțin acuzații cu privire la scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, însă de iure i-a condamnat pentru aceste fapte cu agravantele - scop de înstrăinare.

- consideră că, pe primele două capete de învinuire inculpații ilegal au fost condamnați în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), c) și f) Cod penal și în baza art. 27, 42 alin.(3), 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal la 7, dat fiind faptul, că probele administrate nu confirmă că acestea au preparat și au păstrat substanțele

narcotice cu scopul de a le realiza, astfel în opinia recurentului, acțiunile acestora urmau a fi reîncadrate în baza art. 42 alin. (3), 217 alin. (4) lit.b) Cod penal și în baza art. 217 alin.(3) lit. b), c) Cod penal, adică prepararea și păstrarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

- instanța n-a stabilit scopul și intenția precum și interesul material înstrăinării substanțelor narcotice, învinuirea în acest sens fiind abstractă, erori care în opinia recurentului se regăsesc în toate capetele de acuzare.

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului că dispoziția art.217/1 Cod penal este o normă de blanchetă, fiind necesar de a se face trimitere la acte normative în care se conțin indicii despre substanțele narcotice;

- instanța a pus la baza deciziei declarațiile martorului Sidorov Andrei care la fel este coparticipant.

12. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit consideră că recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin.(1), (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurenții critică decizia contestată, invocând, temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11), 12) și 16) Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare stabilite, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin.(1) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au

după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art. 436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei; alin.(2) pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Din materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că instanța de apel rejudecând cauza, a adoptat o hotărâre nemotivată, contrară prevederilor legale, deoarece nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs expuse în decizia din 25 martie 2014, care sunt obligatorii la rejudecarea cauzei, după casarea hotărârii în recurs.

Colegiul menționează că deși instanța de apel a indicat în decizia sa că instanța de fond în mod greșit a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpaților, aceasta, casând hotărârea primei instanțe și adoptând o nouă hotărâre de condamnare, era obligată să stabilească circumstanțele de fapt și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților în raport cu învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin prisma art.101 Cod de procedură penală, care stipulează că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora* (art. 394 alin.(1) pct.2 Cod de procedură penală).

Or, în conformitate cu prevederile art. 394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a deciziei urmează să cuprindă: *descrierea faptei criminale*, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Contrar acestor prevederi legale și a indicațiilor exprese în acest sens a instanței de recurs, instanța de apel a omis să descrie fapta criminală considerată ca fiind dovedită, admițând repetat eroarea de drept, care a servit drept motiv de trimitere a cauzei la rejudecare.

De asemenea, Colegiul lărgit relevă că, instanța de apel nu și-a motivat decizia în ce privește calificatului „*în scop de înstrăinare*”, în acest sens aceasta doar a preluat din decizia instanței de recurs motivarea referitoare la greșelile instanței de fond, indicând printr-o frază generală: „*...prin probele prezentate de partea acuzării vinovăția lui Gleb Cocorin și Ecaterina Smirnova în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.42 alin.(3), art.217/1 alin.(4) lit. d), art.217/1 alin.(3) lit.b), c), f), art.42 alin.(2), (3), art.217/2 Cod penal a fost dovedită pe deplin, totodată fiind demonstrat faptele de circulație ilegală a substanțelor*

narcotice, psihotrope a analoagelor lor în scop de înstrăinare prin păstrare, prelucrare, prepararea și sau alte acțiuni în scop de înstrăinare comisă de două persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice sau analogilor lor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă în proporții mari și deosebit de mari, circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, cu scopul tentativei de înstrăinare și înstrăinarea ca infracțiune consumată a acestor substanțe psihotrope și narcotice în proporții deosebit de mari”.

Astfel, Colegiul lărgit atestă că instanța de apel, la soluționarea acestei chestiuni, n-a respectat indicațiile exprese ale instanței de recurs, care a menționat, că sub acest aspect urmau a fi supuse unei analize și aprecieri declarațiile martorului Sidorov A, precum și alte probe administrate în cauză la acest capitol (f. d. 214-215, Vol. V).

Instanța de recurs subliniază faptul că, erorile de drept relevate supra au fost comise și anterior de către instanța de apel de mai multe ori în cadrul rejudecărilor cauzei, dispuse prin deciziile instanței de recurs, care au constatat în repetate rînduri faptul neîndeplinirii indicațiilor date, obligatorii potrivit legii.

Colegiul lărgit în acest sens reține, că prin aceasta instanța de apel la rejudecarea prezentei cauze a dat din nou dovadă de o atitudine neglijentă, care, în final, duce la încălcarea termenelor rezonabile de examinare a cauzei.

O altă eroare constatată de instanța de recurs este și faptul că, inculpații au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.217/2 Cod penal, fără a se ține cont de prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, care stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat termenul de 2 ani.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea săvârșită de către inculpați se califică ca infracțiune ușoară. Astfel, la data pronunțării deciziei atacate, termenul stipulat de prevederile legale indicate supra a expirat.

În aceste condiții, erorile procesuale admise de către Curtea de Apel Chișinău, în opinia Colegiului, cad sub incidența prevederilor art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, urmînd a fi casată decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La noua rejudecare, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care stabilesc procedura de rejudecare și limitele acesteia, să execute în mod obligatoriu indicațiile instanței de recurs, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, reieșind din circumstanțele de fapt și de

drept indicate în rechizitoriu, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

13. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admit recursurile ordinare declarate de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Cocorin Gleb și de avocatul Grecu Denis în numele inculpatei Smirnova Ecaterina, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 în cauza penală privindu-i pe Cocorin Gleb și Smirnova Ecaterina și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Publicată integral la data de 16 iunie 2015.

Președinte	Toma Nadejda
Judecător	Cobăneniu Ala
Judecător	Sternioală Oleg
Judecător	Bejenaru Iurie
Judecător	Stratulat Galina