

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
Președinte – Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Adam Ion prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe,

Borș Vasile Andrei, născut la 28 mai 1992, originar și domiciliat în or. Călărași str. Mihai Viteazu 2 „A”;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.10.2013-17.07.2014 (prima instanță)
2. 19.08.2014-27.01.2015 (instanța de apel)
3. 07.04.2015–20.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 17 iulie 2014, Borș Vasile a fost condamnat în baza art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Borș Vasile în beneficiul lui Adam Ion, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Acțiunea civilă, înaintată de partea civilă Adam Ion către Borș Vasile privind încasarea sumei de 150000 lei pentru recuperarea prejudiciului material cauzat și a sumei de 500000 lei ca compensare pentru prejudiciu moral suportat a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că la data de 10 septembrie 2013, aproximativ la orele 02⁴³, inculpatul Borș Vasile, aflându-se la volanul motocicletei de model „Suzuki”, fără numere de înmatriculare, deplasându-se pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași, în adiacența stației de alimentare cu combustibil „Petrom”, știind cu certitudine că nu dispune de documente de înmatriculare a motocicletei pe care o conducea, urmărind scopul sistării activității inspectorului serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a

SSP a IP Călărași, locotenent-major de poliție Adam Ion, care se afla în cadrul grupei operative a IP Călărași, în scopul evitării verificării actelor și a stării de ebrietate, l-a tamponat pe ultimul intenționat cu motocicletă. În rezultatul tamponării lui Adam Ion i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, sub formă de traumă crinio-cerebrală, plagă în regiunea capului, fractura bolții și bazei capului, contuzie cerebrală, excoriații pe gamba stângă, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 169 D din 27 septembrie 2013.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către partea vătămată Adam Ion, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Borș Vasile să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate; să se încaseze din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărime de 150000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

3.1. În apelul declarat de către procurorul Moțpan Ion, sa solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Borș Vasile să-i fie stabilită o pedeapsă conform art. 349 alin. (2) lit. c) Cod penal - 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Adam Ion prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 150000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 500000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 au fost admise apelurile declarate de către partea vătămată Adam Ion și procurorul Moțpan Ion, casată parțial sentința, în partea ce ține de acțiunea civilă și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Adam Ion către Borș Vasile privind încasarea prejudiciului moral, încasându-se de la inculpatul Borș Vasile în beneficiul lui Adam Ion suma de 31500 lei, cu titlu de prejudiciu moral, și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Briceac Andrei și partea vătămată Adam Ion, care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, au solicitat casarea parțială a acestia în partea ce ține de acțiunea civilă, cu încasarea de la inculpatul Borș Vasile în beneficiul părții vătămate Adam Ion prejudiciu moral în sumă de 500000 lei, și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei, invocând:

- cuantumul prjudiciului moral stabilit de instanța de apel este sub limita rezonabilă și echitabilă;

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul ordinar, în termen.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că recurenții, drept temei pentru declararea recursului au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în speța dată, purtând un caracter declarativ, nefiind motivate în sensul art. 429 alin. (1) Cod procedură penală, care prevede că motivarea recursului împotriva deciziei instanței de apel este obligatorie.

Mai mult, recurenții sunt de acord cu starea de fapt și de drept reținută de instanța de fond și apel și critică decizia, doar, în sensul încasării prejudiciului moral, nefiind de acord cu quantumul prejudiciului stabilit de instanța de apel.

În acest sens, Colegiul penal enunță, că criticile recurenților, referitor la quantumul prejudiciului moral stabilit de către instanța de apel sînt nefondate, ori, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 1423 Cod civil și art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate Adam Ion, de prejudiciul cauzat, manifestat prin cauzarea leziunilor corporale părții vătămate, perturbarea moralului legată de situația la care a fost supus, și corect a ajuns la concluzia că suma de 500000 lei solicitată de recurenți este una exagerată.

Colegiul penal consideră, că suma de 60000 lei stabilită de instanța de apel cu titlu de prejudiciu moral este suficientă pentru acoperirea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate și care poate aduce o satisfacție morală persoanei vătămate.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarat de către avocatul Briceac Andrei și partea vătămată Adam Ion,

prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea ordinar declarat de către partea vătămată Adam Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, în cauza penală privindu-l pe Borș Vasile Andrei ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă,
Pronunțată integral la 17 iunie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana