

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

04 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecătorii–Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti și Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătorei Leova din 15 februarie 2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 31 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012 de condamnatul

*Colot Ion Vasile, născut la 26 februarie 1973, originar și domiciliat în r-nul Leova, s. Borogani;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 23.11.2011 – 15.02.2012 (prima instanță)*
- 2. 16.03.2012 – 31.05.2012 (instanța de apel)*
- 3. 08.10.2012 – 14.11.2012 (recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Leova din 15 februarie 2012, *Colot Ion Vasile* a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate, a constatat că, Colot Ion Vasile, la 16 octombrie 2011, pe la orele 02.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său, situat în s. Borogani, r-nul Leova, împreună cu tatăl său, Colot Vasile Mihail, în urma unui conflict, având scopul de a-i cauza suferințe fizice, acționând intenționat asupra unui membru de familie în relație de tată-fiu, i-a aplicat tatălui său mai multe lovituri, provocându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora a survenit decesul lui Colot Vasile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de inculpat, în care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal în prevederile art. 146 Cod penal, pe motiv că a acționat fiind în stare de afect, tatăl său fiind inițiatorul certii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 31 mai 2012 a fost respins apelul declarat, cu menținerea sentinței,

4.1. Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept a cauzei penale, corect încadrându-I acțiunile în baza art. 201/1 alin. (1) lit. c) Cod penal, numindu-i inculpatului Colot Ion o pedeapsă echitabilă, în conformitate cu art. 61 și 75 Cod penal.

5. Recurs ordinar împotriva deciziei nominalizate a declarat:

- inculpatul Colot Ion și avocatul Timofti Constantin, în numele inculpatului, în care, făcând trimitere la un șir de circumstanțe de fapt ale cauzei penale, au solicitat, în mod repetat, casarea hotărârilor judecătorești, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate din prevederile art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal în prevederile art. 146 Cod penal, pe motiv că inculpatul a lovit victima doar după ce victima a încercat să-l lovească cu toporul.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012, a fost decisă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpat și de avocatul Timofti Constantin în numele acestuia, deoarece nu corespundeau cerințelor de conținut și erau vădit neîntemeiate.

7. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești nominalizate, condamnatul **Colot Ion Vasile**, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate de la art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal în prevederile art. 146 Cod penal, pe motiv că a săvârșit omor în stare de afect, și anume a lovit victima doar după ce ultimul s-a îndreptat spre el să-l lovească cu toporul.

8. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și prevederile legii de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Raportînd argumentele invocate în recurs la prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul penal menționează următoarele.

Articolul 4 din Protocolul 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează persoanei dreptul de a

nu fi judecată sau pedepsită de 2 ori pentru săvârșirea unei infracțiuni, pentru care ea a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărîre definitivă.

La această regulă generală, alin. (2) din articolul menționat prevede excepții în trei cazuri de redeschidere a procesului, *dacă* a fost adoptată o hotărîre irevocabilă.

Redeschiderea procesului poate avea loc, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental au afectat hotărîrea pronunțată în cadrul procedurii precedente.

Conform explicațiilor date de către Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea sa nr. 17 din 19 iunie 2000 "Privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale" ca "viciu fundamental" în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea pronunțată poate fi considerat încălcarea esențială a drepturilor și libertăților persoanei garantate de CEDO și reglementate de legislația națională prin lege procesuală sau prin lege materială.

După cum reiese din materialele cauzei hotărîrile judecătorești în cauza dată în privința lui **Colot Ion** au devenit irevocabile.

Prin urmare, legea procesuală a stabilit expres și exhaustiv cazurile în care hotărîrile irevocabile pot fi contestate cu recurs în anulare, obligînd recurenții să indice nemijlocit care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, cerințe, cărora prezentul recurs în anulare nu corespunde, recurentul formal făcînd trimire la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs constată că instanțele de fond în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, au verificat și, respectiv, au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect încadrînd fapta reținută în sarcina inculpatului Colot Ion în baza art. 201/1 alin. (3) Cod penal.

Referitor la afirmațiile recurentului precum că, el a săvârșit omor în stare de afect, iar acțiunile sale urmează a fi recalificate pe art. 146 Cod penal, nu și-au găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, și anume că, după ce Colot Vasile l-a numit cu cuvinte necenzurate, Colot Ion s-a enervat și i-a aplicat vreo cîteva lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi, după ce a fost amenințat cu toporul de Colot Vasile, enervîndu-se, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, este una nefondată, acestea nu pot servi drept temei legal de a casa hotărîrile contestate, deoarece omorul săvârșit în stare de afect, urma să survină subit, provocat de acte de violență sau de insultări grave, ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei.

Astfel, unul din criteriile de bază ale stării de afect îl constituie caracterul subit al comiterii infracțiunii ca o reacție nemijlocită la evenimentul care a provocat-o, iar acțiunile de răspuns trebuie să urmeze nemijlocit după actele ilegale ale victimei.

Totodată, Colegiul penal menționează că, argumentele invocate în prezentul recurs sînt identice cu motivele invocate în apel și în recursul ordinar, asupra

căroră, instanțele judecătorești s-au pronunțat argumentat în deciziile instanței de apel și de recurs din 31 mai 2012 și respectiv 14 noiembrie 2012, care au constatat, că nu a fost stabilit nici un temei de apariție a stării de afect, survenit în mod subit, întrucât conduita victimei, nu cade sub incidența nici unei categorii de acțiuni prevăzute de art. 146 Cod penal: acte de violență, insulte grave, alte acte ilegale sau imorale ale victimei.

În cadrul cercetării judecătorești, victima, tatăl inculpatului, nu a fost susceptibilă să producă o puternică stare de tulburare sau temere, în sensul dispozițiilor art. 146 Cod penal, pentru a justifica conduita condamnatului pe durata conflictului, ultimul neprezentînd urme de lovituri.

Încălările de lege comise în opinia recurentului, menționate în recursul declarat nu afectează legalitatea hotărîrilor atacate și nu pot fi apreciate drept un viciu fundamental, care ar afecta hotărîrile contestate.

Mai mult decît atît, autorul recursului nu a indicat care încălări esențiale ale drepturilor omului garantate de CEDO și reglementate de legea materială sau procesuală națională au fost încălcate în cadrul procedurii precedente care ar putea fi apreciat drept “viciu fundamental” și care ar da posibilitate de a redeschide procesul în cauza dată.

Din aceste considerente, conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Astfel, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Colot Ion, din motiv că este vădit neîntemeiat.

**9.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin.(1), (2) pct. 4), art. 456, art. 453 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Colot Ion Vasile* împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 15 februarie 2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 31 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012, în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 iulie 2013.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecători	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev
	(semnătura)	Nicolae Gordilă
	(semnătura)	Vladimir Timofti
	(semnătura)	Elena Covalenco

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**



