

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, declarat de inculpatul

Dombrovan Alexandru Ștefan, născut la 19 septembrie 1970, originar și domiciliat or. Orhei, str. Vasile Mahu 99, ap.5,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.04.2014 - 26.08.2014;

Instanța de apel: 13.10.2014 - 01.12.2014;

Instanța de recurs: 19.03.2015 – 20.05.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 26 august 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Dombrovan Alexandru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă, în partea reparării prejudiciului moral, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Dombrovan Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate Chiselița Elena prejudiciul moral în sumă de 20.000 lei, în rest acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului material și încasării cheltuielilor de asistență juridică, s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Prima instanță, a constatat *în fapt* că, Dombrovan Alexandru, la 16 ianuarie 2014, aproximativ la ora 15.00, deținînd permis de conducere a vehiculelor de categoria „B” și „C” cu numărul 988405668, eliberat la 02 octombrie 1998, conducînd automobilul model „Ford Escort”, cu n/î OR BJ 746, în care se afla singur, pe str. 31 august din or. Orhei, din direcția sect. Nistreana, or. Orhei în direcția sect. Centru, or. Orhei, ajungînd în regiunea Școlii nr. 6 din or. Orhei și manifestînd imprudență în traficul rutier, încalcînd prevederile pct. pct. 45.1, 45.2, 46. a), 42.4 ale Regulamentului circulație rutiere aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Chiselița Grigore, care traversa partea carosabilă de la dreapta spre stînga conform sensului de deplasare al automobilului și pierzînd controlul asupra vehiculului a tamponat gardul de beton de pe partea stîngă a drumului, inversîndu-se, provocînd decesul cetățeanului Cheselița Grigore.

3. **Succesorul părții vătămate, Chiselița Elena**, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia în latura civilă, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi

hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral să fie admisă integral cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 500.000 lei.

În motivare a invocat că, pronunțînd sentința, prima instanță nu a determinat echitabil mărimea compensației pentru prejudiciul moral în corelare cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate ei și copiilor decedatului în accidentul rutier - Chiselița Grigore.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost admis apelul, casată parțial sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral și încasat de la Dombrovan Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate Chiselița Elena prejudiciul moral în sumă de 70.000 lei, în rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, în urma comiterii din imprudență a accidentului rutier, Dombrovan Alexandru, a manifestat părere de rău față de circumstanțele survenite și anume că, soția victimei, Chiselița Elena a fost lipsită de unicul întreținător al familiei; sincer s-a căit de cele întâmplate; până la examinarea cauzei a restituit benevol paguba materială în sumă de 19.000 lei, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.133).

Totodată, instanța de apel a reținut că, conform actelor anexate în instanța de apel de partea apărării, inculpatul Dombrovan Alexandru, are la întreținere un copil minor, iar salariul lunar nu depășește suma de 1.650 lei.

Astfel, instanța de apel, făcând o evaluare pe bază echitabilă, a dispus încasarea în beneficiul succesorului părții vătămate, Chiselița Elena, 70.000 lei prejudiciul moral, având în vedere că suma de 20.000 lei, dispusă spre încasare de către prima instanță, nu este proporțională sentimentului de disperare precum și suferințelor îndurate de soția victimei, Chiselița Elena în urma săvârșirii infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport, care au cauzat din imprudență decesul victimei Chiselița Grigore, unicul întreținător al familiei.

5. Inculpatul, fără a invoca careva temei din cele prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că:

- instanța de apel la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, nu a ținut cont de faptul că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor săvârșite din imprudență, a restituit prejudiciul material în mărime de 19.000 lei;

- instanța de apel urma să țină cont și de faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor, iar salariul său lunar nu depășește suma de 1650 lei, precum și de caracterul și gravitatea suferințelor psihice în raport cu circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivel Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea recursului motivînd că, suma de 70.000 lei are un caracter compensator pentru suferințele aduse succesorului părții vătămate.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată

că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de apel la examinarea acțiunii civile a respectat prevederile legale și a ajuns la concluzia corectă, de a admite acțiunea civilă în partea reparării prejudiciului moral, cu încasarea din contul inculpatului Dombrovan Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate Chiselița Elena a sumei de 70.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, soluția fiind întemeiat argumentată la pct. 4. al prezentei decizii.

Totodată, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Anume, în acest context, instanța de apel a evaluat corect dauna morală în sumă de 70.000 lei, luându-se în considerare suferințele fizice ale succesorului părții vătămate, statutul acesteia în societate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție succesorului părții vătămate.

Totodată în speță, sunt relevante și explicațiile de la pct. 13 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM din 30 octombrie 2009, nr. 9 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, din care rezultă că, *„În materia despăgubirilor, materiale sau morale, nu există temei de casare care să îngăduie instanței de recurs să reaprecieze cuantumul acțiunii civile. Ca atare, în recurs nu se poate solicita reactualizarea despăgubirilor cuvenite, stabilite de instanța de fond”*.

În baza celor constatate, Colegiul penal, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Dombrovan Alexandru.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Dombrovan Alexandru Stefan**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev