

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul *Dogotari Alexandru*, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 21 octombrie 2014 și deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 25.09.2014, la Judecătoria Bălți a parvenit plîngerea petiționarului Dogotari Alexandru, prin care a solicitat să fie dispusă obligarea procurorului de a remite în adresa sa ordonanța motivată din 01.09.2014, care a fost emisă în baza plîngerii sale, înaintată la 31.07.2014, privind soluționarea pretinselor acțiuni ilegale ale colaboratorilor Penitenciarului-11 Bălți: A. Marciuc, L. Vicol și D. Tarlapan. La fel, a susținut că procurorul a omis termenul prevăzut de lege pentru emiterea ordonanței.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 octombrie 2014 a fost respinsă plîngerea petiționarului Dogotari Alexandru.

3. În motivarea încheierii adoptate, judecătorul de instrucție a constatat că la data de 01.09.2014 a fost emisă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale, iar despre faptul dat petiționarul a fost înștiințat prin scrisoare, fără a fi anexată ordonanța motivată integral.

Totodată, instanța a constatat că abaterea în cauză a fost înlăturată de către procurorul ierarhic superior, prin expedierea petiționarului la data de 03.10.2014 a ordonanței din 01.09.2014. La fel, în ședința de judecată din 14.10.2014, lui Dogotari Alexandru i s-a înmînat o copie a ordonanței, contra semnătură.

În aceste împrejurări, instanța a constatat necesar de a înceta procedura de examinare a plîngerii, pe motiv că a decăzut obiectul de examinare.

4. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la data de 23.10.2014, Dogotari Alexandru a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat anularea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea înaintată.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și nefondată, adoptată cu încălcări grave ale legislației în

vigoare, deoarece prin respingerea plîngerii înaintate, procurorul a admis grave erori procedurale.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii.

6. La adoptarea deciziei pronunțate, instanța de recurs a conchis că din materialele cauzei rezultă că, petiționarul a contestat omisiunea procurorului de a expedia în adresa sa ordonanța din 01.09.2014. Însă, ordonanța vizată, a fost expediată de către procurorul ierarhic superior la 03.10.2014, mai mult de atât, în cadrul examinării cauzei în ședința instanței de fond din 14.10.2014, petiționarul i s-a înmînat o copie a ordonanței din 01.09.2014, iar confirmarea primirii ordonanței se dovedește prin recipisa pe care Dogotari Alexandru a aplicat semnătura.

În temeiul celor concluzionate, instanța de recurs a menționat că instanța de fond corect a considerat necesar de a înceta procedura de examinare, dat fiind faptul că a decăzut obiectul examinării.

7. La 31.03.2015, petiționarul Dogotari Alexandru a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea hotărîrilor judecătorești, susținînd că instanța de recurs nu a luat în considerare faptul că procurorul și bănușii au ascuns materialele cauzei, relevante în descoperirea infracțiunii.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art.

313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Dogotari Alexandru* împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru