

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocata Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Grigorii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

Stice Grigorii Grigorii, născut la 09 mai 1982, originar și domiciliat în r-ul Ialoveni, s. Horodca;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.01.2014-25.06.2014 (prima instanță)
2. 25.07.2014-23.12.2014 (instanța de apel)
3. 12.03.2015- 27.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 25 iunie 2014, Stice Grigorii a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;

- în baza art.152 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului ispășirii pedepsei lui Stice G. a fost calculat din ziua reținerii.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Stice Grigorii în beneficiul părții vătămate Budeanu Ion prejudiciul material în sumă de 8500 lei, prejudiciul moral – 10 000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Stice Grigorii la 08 noiembrie 2013, aproximativ la ora 17.00, împreună cu două persoane nestabilite de organul de urmărire penală, avînd scopul încălcării grosolane a ordinii publice și manifestînd o vădită lipsă de respect față de societate, s-au

apropiat de cet. Budeanu Ion, care se afla la pescuit pe malul iazului situat în s. Ulmu, r-ul Ialoveni și fără careva motive, în prezența altor persoane, a început să-i aplice lovituri cu un capăt de lemn care îl avea asupra sa, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr.3123/D din 13 decembrie 2013, vătămări corporale medii.

2.1. Tot el, Stice Grigorii la 08 noiembrie 2013, aproximativ la ora 15.00, avînd scopul cauzării vătămării corporale medii a persoanei, aflîndu-se pe malul iazului situat în s. Ulmu, r-ul Ialoveni a inițiat o ceartă cu cet. Budeanu Ion, care se afla la pescuit, apropiindu-se de el a început să-i aplice lovituri cu un capăt de lemn care îl avea asupra sa peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr.3123/D din 13.12.2013, vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Radu Dumitru în numele inculpatului Stice Grigore, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motiv că greșit au fost încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (3), art.152 alin. (1) Cod penal, deși au fost constatate aceleași circumstanțe de comitere a infracțiunilor. Se invocă că este evident faptul că la episodul ce a avut loc la orele 17:00 între partea vătămată și Stice Grigorii existau deja relații ostile, fapt demonstrat și prin aceea că la orele 15:00 între ei s-a iscat o ceartă ce s-a soldat cu bătaie, mai mult pe marginea ambelor episoade la calificarea leziunilor corporale este pus la bază același raport de expertiză medico-legală nr. 3123/D din 13.12.2013, exact cu aceleași leziuni corporale. Totodată, s-a menționat că inculpatul a fost citat legal în prima instanță doar o dată în s. Horodca, r-ul Ialoveni, unde acesta de fapt nu locuiește, astfel Stice Grigore a aflat despre sentința emisă de Judecătoria Ialoveni de la soția sa care a fost anunțată de către coroboratorii de poliție. La fel, s-a relatat că la moment Stice Grigorii se află după hotarele țării și este angajat în baza contactului de muncă, însă cu prima ocazie la solicitarea instanței de judecată va reveni în țară pentru a se prezenta în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 a fost respins ca inadmisibil apelul declarat, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că în ședința judiciară a instanței de fond, interesele inculpatului, care a lipsit la ședință, au fost apărate de avocatul Tăut I., care nu a contestat sentința în termenul

prevăzut de lege.

Contract privind acordarea asistenței juridice cu avocatul Radu Dumitru a fost încheiat de către o persoană neîmputernicită, întrucât inculpatul a fost anunțat în căutare.

Astfel, instanța de apel a constatat că avocatul Radu Dumitru nu era împuternicit în modul în care prevede legea procesuală în vederea declarării apelului în prezenta cauză penală, motiv din care apelul a fost respins, ca inadmisibil.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Arabadji Mariana în numele inculpatului, prin care, indicându-se declarativ temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel, rezumându-se doar la faptul că avocatul Radu Dumitru nu era împuternicit în modul în care prevede legea procesual-penală de a prezenta interesele inculpatului, însă, recurenta consideră că această circumstanță greșit a fost pusă la baza adoptării unei hotărâri de respingere a apelului, ca fiind inadmisibil, fiindu-i astfel încălcat dreptul inculpatului la apărare.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și altele.

Însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Cauza penală a fost judecată atât în instanța de fond, cât și cea de apel în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, conform informației din 16 octombrie 2014, parvenite de la I.P. Ialoveni.

Potrivit materialelor dosarului, împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Radu Dumitru în numele inculpatului Stice Grigorii, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motiv că greșit au fost încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (3), art.152 alin. (1) Cod penal, deși au fost constatate aceleași circumstanțe de comitere a infracțiunilor.

Instanța de apel a respins, ca inadmisibil apelul declarat de către avocatul Radu Dumitru, pe motiv că nu a fost împuternicit la modul convenit de inculpat de a-i reprezenta interesele și nici de a declara apel în numele acestuia.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, împotriva sentinței pot declara apel în numele inculpatului apărătorul sau reprezentantul lor legal.

Apărătorul, este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistența juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Însă, Colegiul penal reiterează că avocatul Radu Dumitru nu avea calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu era în drept să conteste, în numele inculpatului, sentința instanței de fond, din următoarele considerente.

Din numele inculpatului Stice Grigorii a depus apel avocatul Radu Dumitru, care a prezentat mandatul din 02 iulie 2014 (f.d.140), însă acesta în ședința instanței de apel nu a putut să confirme că are împuterniciri de la inculpat pentru apărarea intereselor acestuia, precum și la depunerea apelului, invocând doar că „rudele apropiate au dreptul să încheie contract cu avocatul...” (f.d.173).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal enunță că în conformitate cu prevederile pct.1) alin.(1) al art. 70 Cod de procedură penală, avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane, însă cu respectarea unei condiții obligatorii - *consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.*

Astfel, după semnarea contractului de asistență juridică, inculpatul care lipsește la ședință urmează să își dea consimțământul, este evident că în formă scrisă, printr-o cerere autenticată, prin care ar solicita admiterea apărătorului ales de rudele lui.

Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autenticată conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs menționează că la materialele cauzei nu există un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului de a-i fi apărate drepturile de avocatul Radu Dumitru, care a fost angajat de rudele lui.

Colegiul penal mai invocă, că prin soluția adoptată de către instanța de apel inculpatului Stice G. nu i s-a încălcat nicidecum dreptul la apărare, fiindcă inculpatul după primirea sentinței motivate, în termenul stabilit de Lege, are dreptul să declare apel, inclusiv prin intermediul avocatului ales de el, care urmează a fi legal examinat în procedura de apel, cu respectarea dreptului la apărare a inculpatului.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Grigorii, care la fel nu a prezentat consimțământul inculpatului pentru declararea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocata Arabadji Mariana în numele inculpatului Stice Grigorii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe **Stice Grigorii Grigorii**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin