

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Strijac Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Strijac Alexandr Alexandr, născut la 04 iunie 1988, originar și domiciliat în s. Brătușeni, r-nul Edineț;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 31.10.2012 până la 19.12.2012;*
- *în instanța de apel din 18.01.2013 până la 10.04.2013;*
- *în instanța de recurs din 04.06.2013 până la 10.07.2013,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 19 decembrie 2012, Strijac Alexandr a fost condamnat:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Strijac Alexandr i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Strijac Alexandr la data de 29 septembrie 2012, pe la orele 14³⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără permis de conducere, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Ford Curier”, cu n/î HNAK 492 și deplasîndu-se pe str. Serghei Lazo din sat. Brătușenii Vechi, r-nul Edineț, spre centrul localității, ignorînd cerințele Regulamentului circulație rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 12 lit. a), c), g), care prevăd că conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul, semnalizîndu-l în conformitate cu pct. 37 sbpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2); c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau un alt act, precum și

certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliție; pct. 14 lit. a), d) care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; d) să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum și convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sunt echipate cu dispozitiv „mîini libere” și pct. 52 alin. (2) ce prevede, că conducătorul trebuie să mențină în timpul deplasării un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depășește, mai cu seamă la depășirea bicicletelor, ciclomotoarelor și motocicletelor fără ataș, în timp ce discuta la telefon, în apropierea gospodăriei cet. Rusu Victor de pe str. S. Lazo, 87, 1-a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pe cet. Chinah Iurii Dmitri, născut la 13.04.1971, care se deplasa regulamentar pe bicicletă în aceeași direcție, părăsind locul accidentului rutier.

În rezultatul tamponării, lui Chinah Iuri i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 143 din 01.10.2012, vătămări corporale grave, în rezultatul cărora acesta a decedat la fața locului.

În drept, acțiunile lui Strijac Alexandr au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care a provocat din imprudență decesul unei persoane, săvîrșit în stare de ebrietate alcoolică și în baza art. 266 Cod penal – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (4) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror și de către succesorul părții vătămate, Chinah Aliona.

3.1. Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Strijac Alexandr să fie condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 266 Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Strijac Alexandr să-i fie numită pedeapsa de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate să fie admisă, cu încasarea prejudiciului cauzat de la Strijac Alexandr.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond, la aplicarea pedepsei inculpatului, nu a apreciat faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, dar antecedentele penale sunt stinse, iar corectarea și reeducarea avută drept scop la aplicarea pedepsei, în cazul dat, aplicarea art. 90 Cod penal nu își va atinge scopul, iar temeiurile invocate de prima instanță, cu referire la aplicarea art. 90 Cod penal, sunt insuficiente în comparație cu cele invocate în apel și constatate în ședința de judecată, în legătură cu ce aplicarea normei penale date reprezintă un impediment la realizarea scopului pedepsei penale stabilite de legiuitor pentru categoria dată de infracțiuni, deoarece Strijac Alexandr se învinuiește de comiterea a două infracțiuni, una dintre care este intenționată.

3.2. Succesorul părții vătămate, Chinah Aliona în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, invocând că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, deoarece efectul de reeducare și corijare a inculpatului nu a fost atins, acesta anterior săvârșind infracțiuni cu intenție, că instanța nu a ținut cont de persoana inculpatului, care a urcat la volan fără a deține carnetul de conducere și fiind în stare de ebrietate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 au fost admise apelurile declarate, casată sentința Judecătorei Edineț din 19 decembrie 2012 în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Strijac Alexandr a fost condamnat:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 266 Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Strijac Alexandr i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

4.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond n-a dat deplină eficiență împrejurărilor de fapt care agravează ori atenuează răspunderea penală.

Pedeapsa numită inculpatului, prin sentința judiciară este exagerat de blândă, neatingându-și scopul de corectare a celui vinovat și de restabilire a echității sociale, or prin amânarea executării ei, nu se vor îndeplini cerințele reprezentantului legal al părții vătămate, care solicită condamnarea inculpatului la închisoare.

5. Hotărârea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Strijac Alexandr, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că atât organul de urmărire penală, cât și instanțele judecătorești au avut o atitudine de discriminare față de inculpatul Strijac Alexandr, care au soluționat cauza acestuia absolut diferit de alte cauze analogice.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Strijac Alexandr în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care a provocat din imprudență decesul unei persoane, săvârșit în stare de ebrietate alcoolică și în baza art. 266 Cod penal – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (4) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Din conținutul recursului declarat de recurent, rezultă că acesta își exprimă dezacordul cu privire la stabilirea pedespei cu închisoare de către instanța de apel în privința lui Strijac Alexandr.

În acest sens, Colegiul penal ține să menționeze că la stabilirea pedespei inculpatului, instanța de apel just a concluzionat că prima instanță numindu-i lui Strijac Alexandr o pedeapsă condiționată, prevăzută de art. 90 Cod penal, n-a reținut suficiente temeieri de aplicare ale acestor prevederi, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal face parte din categoria celor grave, pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii pe un termen de la patru la opt ani. Această infracțiune fiind comisă în cumul cu o altă infracțiune (părăsirea intenționată a locului accidentului rutier), face ca gravitatea acesteia să sporească, odată ce inculpatul a admis un șir de acțiuni intenționate, neglijînd cerințele legii, care în final au și adus la impactul rutier și anume: lipsa permisului de conducere, și respectiv a competenței de conducere a mijlocului de transport, starea de ebrietate alcoolică ce a influențat comportamentul manifestat de inculpat, neacordarea ajurorului medical urgent și părăsirea locului accidentului rutier.

Totodată s-a mai reținut, că inculpatul nu este la prima abatere de lege, chiar dacă antecedentul penal a fost stins și nici nu a recuperat benevol prejudiciul material și cel moral cauzat prin infracțiune. Toate aceste circumstanțe dovedesc incontestabil că corectarea și reeducarea lui Strijac Alexandr este posibilă doar aplicîndu-i-se o pedeapsă cu închisoarea, deoarece numai astfel vor fi atinse scopul de corectare a acestuia și restabilirea echității sociale.

Instanța de recurs, în special menționează că, argumentul recurentului, precum că Strijac Alexandr a fost descriminat de către instanțele de judecată, - este unul neîntemeiat și declarativ, deoarece acest temei nu a fost dovedit prin careva probe, nefiind anexate careva hotărîri concrete pentru a demonstra că instanțele de judecată în cauze analogice au emis hotărîri contradictorii, din care considerent acest argument nu poate fi acceptat și se respinge.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Strijac Alexandr este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Martin Vasile în numele inculpatului Strijac Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Strijac Alexandr Alexandr**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iulie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie