

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**26 mai 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Lungu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

*Lungu Vitalie Petru*, născut la 09 august 1973,  
originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Sîngera,  
str. M. Sadoveanu, nr.13.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 24.07.2012 – 11.03.2014 (prima instanță).
2. 14.04.2014 – 04.11.2014 (instanța de apel).
3. 19.02.2015 – 26.05.2015 (instanța de recurs ordinar).

**A CONSTATAT:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 martie 2014, Lungu Vitalie a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, de către organul de urmărire penală Lungu Vitalie a fost învinuit că, la data de 13 mai 2012, aproximativ la ora 22:30, conducînd automobilul de model „DACIA LOGAN” cu n/î C KP 544, pe bd. Dacia la intersecție cu str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, n-a manifestat prudență sporită la trafic și ignorînd cerințele art. 45 pct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede, că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, precum și pct. 2) al

aceluiași articol care prevede, că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, ca urmare a tamponat pietonul Stratulat Victor, care traversa carosabilul bd. Dacia, mun. Chișinău. În rezultatul accidentului de circulație pietonul Stratulat Victor în urma vătămărilor corporale primite la 14 mai 2012, a decedat în secția de reanimare a Centrului Național Științifico-Practic Medicină de Urgență din mun. Chișinău. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.62/966 „D” din 22 iunie 2012, moartea cet. Stratulat Victor, a survenit în rezultatul șocului hemoragic dezvoltat ca urmare a lezării splinei și mezoului intestinal-consecințe ale traumei abdominale suportate, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

În drept, acțiunile inculpatului Lungu Vitalie au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conducea mijlocul de transport ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Instanța în motivarea soluției a invocat că „analizând prevederile Regulamentului, instanța de judecată reține, că inculpatul la data și locul accidentului se deplasa regulamentar în conformitate cu cerințele Regulamentului și era în drept, conform pct. 4 din Regulament să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia. Prin urmare, fapta a fost săvârșită de inculpat fără vinovăție. Or, acesta nu-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile și, conform circumstanțelor cauzei nici nu trebuia și nu putea să le prevadă. Pietonul Stratulat Victor s-a angajat în traversarea drumului contrar cerințelor prevăzute la pct. 114 alin. (1) din Regulament, fără a se asigura în conformitate cu alin. (2) al normei respective. Astfel, se impune concluzia, că consecințele accidentului rutier se află în legătură cauzală cu acțiunile pietonului Stratulat Victor, care a încălcat pct. 114 din Regulament. În același timp, lipsește legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și consecințele survenite. Or, dacă Stratulat Victor nu ar fi încălcat cerințele Regulamentului consecințele respective nu ar fi survenit. În așa mod, este evident că, în speța dată, persistă un caz fortuit”.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu condamnarea lui Lungu Vitalie în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, invocând că toate probele administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința primei instanțe demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Lungu Vitalie în comiterea infracțiunii imputate, iar instanța la emiterea sentinței de achitare nu a luat în

considerație pct. 6 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție despre „Practica judiciară cu privire la aplicarea legislației în cadrul examinării cauzelor penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport nr. 20 din 08.06.1999”.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lungu Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Lungu Vitalie a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului ce execută sentința.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Lungu Vitalie, la data de 13 mai 2012, aproximativ la ora 22:30, conducînd automobilul de model „DACIA LOGAN” cu n/î C KP 544, pe bd. Dacia la intersecție cu str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, n-a manifestat prudență sporită la trafic și ignorînd cerințele art. 45 pct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră, precum și pct. 2) al aceluiași articol care prevede, că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, ca urmare a tamponat pietonul Stratulat Victor, a.n. 17.02.1963, care traversa carosabilul - bd. Dacia mun. Chișinău. În rezultatul accidentului de circulație pietonul Stratulat Victor în urma vătămarilor corporale primite la 14 mai 2012, a decedat în secția de reanimare a Centrului Național Științifico-Practic Medicină de Urgență din mun. Chișinău. Conform raportului de expertiză medico-legală nr.62/966 „D” din 22 iunie 2012, moartea cet. Stratulat Victor, a survenit în rezultatul șocului hemoragic dezvoltat ca urmare a lezării splinei și mezoului intestinal-consecințe ale traumei abdominale suportate, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

În drept, acțiunile inculpatului Lungu Vitalie au fost calificate pe art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Lungu Vitalie instanța de apel a motivat, că acordă deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal. Referitor la modalitatea de executare a pedepsei aplicate, s-a considerat ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerînd-o drept una echitabilă, ținînd cont de circumstanțele atenuante menționate, de lipsa circumstanțelor agravante, de lipsa prejudiciului material în rezultatul infracțiunii, recuperarea benevolă a cheltuielilor pentru înmormîntarea victimei și poziția succesului părții vătămate la caz.

**5.** La 29 decembrie 2014, decizia este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie invocînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în partea numirii pedepsei inculpatului Lungu Vitalie cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, din următoarele motive:

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile date de către Plenul Curii Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului;
- instanța de apel a ignorat faptul că inculpatul Lungu Vitalie nu este la prima abatere penală, nu a ținut cont de comportamentul acestuia care pe tot parcursul examinării cauzei, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, aplicînd prevederile art. 90 Cod penal neîntemeiat;
- instanța de apel nu a îndeplinit consecutivitatea și ordinea de individualizare a pedepsei fiind considerată eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10 ) Cod de procedură penală.
- prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu va fi atins scopul pedepsei penale.

**5.1.** La 03 ianuarie 2015 (ștampila de pe plic, f.d. 69, vol. II), decizia este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Lungu Vitalie prin care se solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței invocînd că:

- nu este clar ce a avut în vedere organul de urmărire penală cînd inculpatul a fost pus sub învinuire, neglijența sau încrederea exagerată în sine;
- actul de învinuire nu conține informația în ceea ce privește limita de viteză stabilită pentru această porțiune de traseu;
- în materialele dosarului nu au fost administrate probe care ar demonstra cu certitudine cu ce viteză s-a deplasat inculpatul în momentul accidentului;

- în ordonanța de numire a expertizei autotehnice greșit a fost indicată viteza de circulație permisă pe porțiunea de traseu - 50 km/h, aceasta fiind de 70 km/h;
- depășire de viteză permisă pe sectorul dat de drum se va stabili dacă conducătorul auto conducea cu cel puțin 81 km/h, însă rezultatele expertizei autotehnice din 28 iunie 2012 au arătat că viteza automobilului condus de Lungu Vitalie a fost de aproximativ 75 km/h;
- semnificația cuvântului „dexteritatea” în cazul dat nu și-a găsit confirmarea, deoarece inculpatul Lungu Vitalie are o experiență de a conduce diverse mijloace de transport de 23 ani;
- persoana care a fost tamponată fiind un pieton și participant la trafic era obligat să respecte regulile de circulație;
- prin învinuirea adusă inculpatului i-au fost încălcate prevederile art. 6 par. 3 CEDO;
- inculpatul a săvârșit o faptă fără vinovăție, inclusiv lipsește legătura cauzală între fapta inculpatului și consecințele survenite;
- instanța de apel neîntemeiat a făcut trimitere la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție;
- martorii audiați în instanța de judecată nu au furnizat careva informații care ar putea sta la baza acușării inculpatului Lungu Vitalie;
- nici într-un document oficial nu găsim referire la situația rutieră, marcajele rutiere existente sau lipsa la intersecția bd. Dacia cu str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, ce ar avea referire la trecerea pietonilor pe acest sector de drum;
- pietonul Stratulat Victor care a decedat a încălcat prevederile art. 114 al Regulamentului Circulației Rutiere, care reglementează cerințele față de pietoni implicați la trafic, în speța dată persistă un caz fortuit (art. 20 Cod penal).

**6.** Verificând argumentele recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Lungu Vitalie, Colegiului penal consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile.

### **6.1 Referitor la recursul ordinar declarat de către procuror.**

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurent.

Drept temei pentru declararea recursului procurorul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din

conținutul recursului, rezultă că recurentul critică doar aplicarea neîntemeiată a prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei lui Lungu Vitalie pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. La stabilirea pedepsei instanța de apel just a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpatul Lungu Vitalie face parte din categoria celor comise din imprudență, de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, are la întreținere 3 copii minori- ce sunt circumstanțe atenuante, nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatric, de consecințele infracțiunii, de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, care a acordat ajutor material rudelor victimei, iar careva pretenții de ordin material din partea succesurului legal a victimei nu sunt.

De asemenea, Colegiul lărgit menționează, că instanța de apel just i-a aplicat inculpatului Lungu Vitalie prevederile art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei , considerînd-o drept una echiatbilă, ținînd cont de circumstanțele atenuante menționate, de lipsa circumstanțelor agravante, de lipsa prejudiciului material în rezultatul infracțiunii, recuperarea benevolă a cheltuielilor pentru înmormîntarea victimei și poziția succesurului părții vătămate la caz.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că argumentul procurorului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, considerînd-o una prea blîndă, este un argument declarativ și inadmisibil în speța dată.

Din cele menționate, Colegiul penal lărgit conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Lungu Vitalie este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit apreciază, că temeiul invocat de recurent in baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza

dată, astfel recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii atacate.

## **6.2 Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Lungu Vitalie.**

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs, este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci cînd hotărîrea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului, pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

Din textul recursului se constată că recurentul invocă drept temei de declarare a acestuia prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume: nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

În raport cu textul deciziei atacate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, în caz, la admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanța de apel întemeiat și argumentat a casat sentința de achitare a lui Lungu Vitalie indicînd fapta constatată și cumulul de probe descris în decizia atacată (f. d. 32-34, vol. II), care confirmă vinovăția inculpatului, cum sunt:

- declarațiile succesului părții vătămate Stratulat Victor, Oprea Liuba (f.d. 46, vol. I);
- declarațiile martorilor Gherbovțan Ivan (f.d. 50, vol. I), Trifan Vitalie (f.d. 51, vol. I), Ghenița Diana (f.d. 49, vol. I),
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, accident produs la 13.05.2012 (f.d. 6-8, 9-11, vol. I);
- raportul de expertiză medico legală nr. 62/966 „D” din 22.06.2012, din care rezultă, că moartea cet. Stratulat Victor, a. n. 1963, a survenit în rezultatul șocului hemoragie dezvoltat ca urmare a lezării splinei și mezoului intestinal-consecințe

ale traumei abdominale suportate, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață (f.d.55-56, vol. I);

- raportul de expertiză nr.356 din 28 iunie 2012, din care rezultă, că tamponarea pietonului a avut loc cu partea frontală a automobilului în procesul frînării. Urmele de frînare de 32,2 metri lăsate de automobilul de model „DACIA LOGAN” cu numărul de înmatriculare C KP 544 pe partea carosabila a drumului corespunde viteza 75,4 km/oră. Distanța necesară pentru oprire în siguranță a automobilului de modelul „DACIA LOGAN” în condițiile comiterii accidentului rutier, pentru viteza calculată 75,4 km/oră este 64 metri. (f.d.64-65, vol. I)

Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Lungu Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul hotărârii instanței de apel, prin care se confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Neîntemeiat Colegiul penal lărgit consideră și argumentul recurentului, precum că nu a fost dovedit faptul, că anume Lungu Vitalie a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport ce a provocat din imprudență decesul unei persoane deoarece inculpatul, n-a manifestat prudență sporită la trafic și a ignorat cerințele art. 45 pct. 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, și anume: conducătorul trebuia să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, acest fapt fiind stabilit cu certitudine de raportul de expertiză nr. 356 din 28 iunie 2012, deoarece viteza de deplasare a automobilului era de 75, 4 km/oră.

Prin urmare, afirmațiile recurentului, precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin probelor și materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Colegiul penal lărgit menționează, că conform pct. 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației în cadrul examinării cauzelor penale referitor la încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport nr. 20 din 08.05.1999 „Nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală în cazul în care în acțiunile lui există componenta infracțiunii, chiar și în

cazul în care regulile circulației rutiere și/sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate și de către pătimit”.

Colegiul penal lărgit nu acceptă motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO, considerându-le nerelevante pentru speța dată, declarative, fiind că nu s-a invocat careva jurisprudență concretă a CEDO.

Astfel, hotărîrea atacată nu este afectată de erori esențiale de drept sub aspectul vinovăției și lipsesc careva motive ce ar servi drept temei pentru rejudecarea cauzei sau menținerea sentinței.

Pentru aceste motive, Colegiul penal lărgit constată, că temeiurile pentru recurs ordinar invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie se impune soluția de a respinge recursurile ordinare declarate ca inadmisibile fiind vădit neîntemeiate.

**7.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Lungu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Lungu Vitalie Petru**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 iunie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru