

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**17 iunie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,  
examinînd cererea președintelui interimar al Judecătoriai Șoldănești, Lavciuc Elvira privind strămutarea examinării cauzei penale pe învinuirea lui Scorțenschi Vladimir Dmitri în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal,

*termenul de examinare a cauzei,*  
15 iunie 2015 – 17 iunie 2015,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Președintele interimar al Judecătoriai Șoldănești, Lavciuc Elvira, a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Scorțenschi Vladimir în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești la o altă instanță egală în grad, deoarece cauza penală nominalizată a fost distribuită aleatoriu judecătorului Mandraburca A., însă la 11.05.2015 ultimul a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei penale, care a fost admisă la 11.06.2015 de către judecătorul Lavciuc Elvira.

Tot la 11.06.2015 judecătorul Lavciuc Elvira a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei penale, care prin încheierea judecătorului Mandraburca A. din 11.06.2015 a fost admisă. În prezent alți judecători nu activează în cadrul Judecătoriai Șoldănești.

**2.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, în cerere sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Șoldănești ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În acest sens invocăm și cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Astfel, ținându-se cont de cele menționate, Colegiul penal stabilește, că judecarea cauzei date este imposibilă în Judecătoria Șoldănești și este necesară strămutarea judecării acestei cauze în altă judecătorie egală în grad – Judecătoria Orhei, care se află în apropiere de Judecătoria Șoldănești.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Admiterea cererii președintelui interimar al Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, privind strămutarea examinării cauzei penale pe învinuirea lui

**Scorțenschi Vladimir Dmitri** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.

(3) Cod penal, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Orhei.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **17 iunie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin