

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 mai 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocații Dodon Ion, Plămădeală Roman, Gromovenco Vladimir, Beruciașvili Andrei în numele inculpaților Bulmaga Ion, Madonici Ghenadie, Bujor Radu și Zafronschii Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 27 iunie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 în cauza penală privindu-i pe

**Bulmaga Ion Ion**, născut la 07 iulie 1964, originar din s.Seliște, r-nul Ungheni, domiciliat în mun.Chișinău str.Pomilor 11;

**Madonici Ghenadie Valerian**, născut la 23 martie 1986, originar din or.Soroca;

**Bujor Radu Constantin**, născut la 28 noiembrie 1974, originar din s.Horodiște, r-nul Dondușeni, domiciliat în or.Durlești, str.Iazului 8;

**Zafronschii Serghei Iosif**, născut la 19 octombrie 1979, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Albișoara 84/1, ap.32.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 21.12.2010 - 27.06.2011;
2. Instanța de apel: 19.09.2011 - 30.12.2011 și 01.08.2013 - 10.10.2014;
3. Instanța de recurs: 02.11.2012- 09.04.2013 și 04.02.2015 - 26.05.2015.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 27 iunie 2011, au fost condamnați:

- **Madonici Ghenadie** în baza art.42 alin.(3), 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani și în baza art.27, 42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, iar în baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare.

Conform art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2008, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- **Bujor Radu** în baza art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 5 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Prin aceeași sentință au fost achitați Bulmaga Ion de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și Zafronschii Serghei de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d); 42 alin.(2), 27,190 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a constatat că Madonici Ghenadie, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal potrivit căruia, au organizat realizarea substanțelor narcotice și respectiv împărțirea venitului obținut.

Inculpatul Madonici Ghenadie, executând pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul din or.Taraclia, în luna martie 2010, a făcut cunoștință cu Bujor Radu. Pentru a-și ascunde identitatea, el s-a prezentat ultimului ca „Serioja” și nu i-a comunicat că este deținut în penitenciar, spunându-i că poate să-i pună la dispoziție substanțe narcotice - marijuană.

La 21 aprilie 2010, inculpatul Madonici Ghenadie prin intermediul unor persoane necunoscute organului de urmărire penală, a organizat colectarea și transportarea în adresa lui Bujor Radu, care se afla în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, a unei genți în care era amplasată o pungă cu masă vegetală de culoare verde, pe care Bujor Radu, amestecând-o cu partida primită anterior, a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective, care potrivit raportului de expertiză nr.789 din 23.04.2010 este marijuană cu masa de 1080 grame, și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009.

Ulterior, Bujor Radu urma să transmită suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unor persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21 aprilie 2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis cet.Zafronschii Serghei, în fața restaurantului „Lebăda Albă” din str.Albișoara, mun.Chișinău, în calitate de plată pentru substanța realizată suma de 6000 lei.

Tot el, Madonici Ghenadie, avînd scop cupidant, dorind să dobîndească ilicit bunurile altei persoane, necunoscînd despre faptul că realizarea substanțelor narcotice pe care la 21 aprilie 2010 le-a transmis lui Bujor Radu nu a avut loc, telefonic s-a înțeles cu ultimul ca prin intermediul lui să mai vîndă la 22 aprilie 2010, 300 pahare de marijuană, contra sumei de 120000 lei.

Nedispunînd de cantitatea de 300 pahare de marijuană, însă intenționînd să dobîndească prin înșelăciune suma de 120000 lei, acesta l-a contactat pe cumnatul său Zafronschii Serghei, căruia i-a comunicat că la 22 aprilie 2010, urmează să se prezinte în s.Botanica, mun.Chișinău, unde de la persoane indicate de el, să primească suma de 120000 lei. Zafronschii Serghei, necunoscînd despre intențiile criminale a lui Madonici Ghenadie, și anume că acesta intenționează să înșele cumpărătorul și să creeze o aparență a existenței

substanțelor narcotice, la 22 aprilie 2010, ora 12.00, potrivit indicațiilor lui Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei s-a prezentat lângă magazinul „Toamna de Aur” din str.Cuza Vodă, mun.Chișinău pentru a primi suma de bani nominalizată. La locul respectiv, la indicația lui Madonici Ghenadie, s-a prezentat și Firsov Alexandr cu o geantă în care se aflau haine uzate și pe care acesta o demonstra cumpărătorilor de la distanță. În rezultatul negocierilor purtate la telefon de Madonici Ghenadie cu Bujor Radu și Covalenco Grigore, Zafronschii Serghei a primit suma de 120000 lei, însă a fost reținut.

**2.1.** De către organul de urmărire penală, Zafronschii Serghei a fost pus sub învinuire pentru faptul că, prin înțelegere prealabilă și împreună cu inculpații Bulmaga Ion, Madonici Ghenadie, Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal potrivit căruia el primea banii obținuți ca rezultat al comercializării substanțelor narcotice de la persoana responsabilă de înstrăinarea lor și îi transmitea organizatorului.

Astfel, inculpatul Bujor Radu, la 21 aprilie 2010, aflându-se în mun.Chișinău, or. Durlăști, str.Dimo 7, a primit de la persoane necunoscute, prin intermediul inculpatului Madonici Ghenadie substanță narcotică, care potrivit raportului de expertiză nr.789 din 23.04.2010 este marijuană cu masa de 1080 grame și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, pe care a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective.

Ulterior, inculpatul Bujor Radu a transmis suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unei persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21 aprilie 2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis lui Zafronschii Serghei, persoană prezentă la întâlnire la indicația lui Madonici Ghenadie, în fața restaurantului „Lebăda Albă” din str.Albișoara, mun.Chișinău, în calitate de plată pentru substanța narcotică realizată suma de 6000 lei. Despre primirea banilor Zafronschii Serghei telefonic la informat pe Madonici Ghenadie, totodată comunicîndu-i și despre necesitatea organizării a încă 300 pahare de marijuană pentru realizare cumpărătorului actual.

Tot el, Zafronschii Serghei, a fost învinuit în faptul că prin înțelegere prealabilă și împreună cu Madonici Ghenadie, avînd scop cupidant, dorind să dobîndească ilicit bunurile altei persoane, au elaborat un plan potrivit căruia urmau să obțină 120000 lei, ca rezultat a înscenării comercializării a 300 pahare de marijuană. Deoarece, Madonici Ghenadie, nu dispunea de cantitatea de 300 pahare de marijuană, l-a contactat pe Zafronschii Serghei și i-a comunicat că la 22 aprilie 2010 urmează să se prezinte în s.Botanica, mun.Chișinău, unde de la persoane indicate de el urma să primească suma de 120000 lei, ca rezultat a înscenării comercializării substanțelor narcotice. Zafronschii Serghei cunoscînd despre intențiile criminale a lui Madonici Ghenadie, intenționînd să înșele „cumpărătorul” împreună cu acesta și pentru a crea o aparență a existenței substanțelor narcotice, în procesul negocierilor ce

urmau să aibă loc, l-a rugat pe Firsov Alexandr să se prezinte la data și locul indicat de el avînd cu sine o geantă.

La 22 aprilie 2010, ora 12.00, potrivit indicațiilor lui Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei s-a prezentat lîngă magazinul „Toamna de Aur” din str.Cuza Vodă pentru a primi suma de bani nominalizată. La locul respectiv s-a prezentat și Firsov Alexandr cu o geantă în care se aflau haine uzate și pe care acesta, potrivit rugăminții lui Zafronschii Serghei, o demonstra cumpărătorilor de la distanță, necunoscînd intenția prietenului său. În rezultatul negocierilor purtate la telefon de Madonici Ghenadie cu Bujor Radu și Covalenco Grigore, Zafronschii Serghei a primit suma de 120000 lei, însă a fost reținut. Totodată, a fost stopat și Firsov Alexandr cu geanta respectivă. În rezultatul examinării acesteia s-a constatat că în ea se aflau doar haine uzate.

**2.2.** De către organul de urmărire penală, Bulmaga Ion a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bujor Radu, Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei și alte persoane identificate la moment de către organul de urmărire penală, intenționînd să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal, potrivit căruia el împreună cu Madonici Ghenadie, a organizat realizarea substanțelor narcotice și respectiv împărțirea venitului obținut.

La 27 martie 2010, Bujor Radu aflîndu-se în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, a primit de la Bulmaga Ion substanțe narcotice, pe care l-a inițiativa ultimului, le-a realizat pentru suma de 3900 lei, colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Ulterior, comercializării substanțelor narcotice, Bujor Radu i-a transmis suma obținută lui Bulmaga Ion, fiind remunerat pentru acțiunile sale cu 1000 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.825 din 30.03.2010, substanța realizată la 27.03.2010 de Bujor Radu, la indicația lui Bulmaga Ion, reprezintă 402 grame de substanță narcotică marijuană și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Tot el, Bulmaga Ion, a fost învinuit pentru faptul că prelungind acțiunile sale criminale, acționînd cu același scop, la 21 aprilie 2010, aflîndu-se în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, i-a transmis lui Bujor Radu substanță narcotică, pe care acesta la indicația lui, amestecînd-o cu partida primită de la persoane necunoscute, prin intermediul lui Madonici Ghenadie, a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă a investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective, care potrivit raportului de expertiză nr.789 din 23.04.2010 este marijuană cu masa de 1080 grame și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii

Moldova”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009.

Ulterior, Bujor Radu urma să transmită suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unor persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21 aprilie 2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu, a transmis lui Zafronschii Serghei, în fața restaurantului „Lebăda Albă” din str.Albișoara, mun.Chișinău, în calitate de plată pentru substanța realizată suma de 6000 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, avocații V.Gromovenco și R.Capcelea în numele inculpaților R.Bujor și Gh.Madonici și inculpatul Gh.Madonici, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie condamnați Gh.Madonici în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și în baza art.27, 42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, iar conform art. 84, 85 Cod penal, definitiv la 17 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, S.Zafronschii în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și în baza art.27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani, iar conform art.84 Cod penal, definitiv la 20 de ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani; I.Bulmaga în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal la 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani și R.Bujor în baza art.42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de circulația legală de droguri pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat ilegalitatea sentinței, deoarece instanța neîntemeiat a dispus achitarea inculpaților I.Bulmaga și S.Zafronschii, pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d), 27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal și art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei, au fost prezentate probe ce dovedesc integral vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate, împreună cu R.Bujor și Gh.Madonici; instanța nu a ținut cont că interceptările convorbirilor telefonice și imaginile video au fost efectuate în cadrul urmăririi penale, cu autorizarea judecătorului de instrucție și acțiunile colaboratorului de poliție au fost realizate în cadrul măsurii operative de investigație, care au fost autorizate în modul prevăzut de lege, precum nu s-a ținut seama nici de persoana acestora, cât și de gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpații S.Zafronschii și I.Bulmaga;

- avocatul V.Gromovenco în numele inculpatului R.Bujor, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care procesul penal în privința inculpatului să fie încetat, invocînd că probele prezentate în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția lui R.Bujor în săvârșirea infracțiunii reținute prin sentință, iar din

considerentul că a contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii, procesul penal în privința lui urmează a fi încetat;

- avocatul R.Capcelea în numele inculpatului Gh.Madonici, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe toate capetele de acuzare, de care a fost recunoscut vinovat, concluziile instanței nu reflectă obiectiv starea de fapt și de drept, iar sentința este bazată pe presupuneri; lipsesc probe certe care ar confirma vinovăția inculpatului de cele reținute de instanță, deoarece inculpatul a fost provocat la comiterea infracțiunilor imputate;

- inculpatul Gh.Madonici, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece nu a comis faptele de care este învinuit, organul de urmărire penală nu a prezentat probe prin care s-ar fi demonstrat vinovăția sa, ci dimpotrivă, împrejurările cauzei denotă existența unei insistențe externe, care a dus la determinarea sa să vîndă substanțele narcotice, ceea ce este o provocare a sa la comiterea infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2011, au fost respinse apelurile declarate de procuror, de avocații V.Gromovenco, R.Capcelea în numele inculpaților R.Bujor și Gh.Madonici și de inculpatul Gh.Madonici, ca nefondate.

Instanța de apel și-a motivat soluția sa prin faptul că, la pronunțarea sentinței, instanța pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor inculpaților Gh.Madonici și R.Bujor în baza art.42 alin.(2), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, dînd o apreciere probelor examinate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, care demonstrează vinovăția inculpaților în faptele de care au fost recunoscuți vinovați. La fel, corect prima instanță, reieșind din probele administrate în cauză a dispus achitarea lui S.Zafronschii în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d), 27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal și I.Bulmaga în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii, deoarece partea acuzării nu a prezentat probe certe ce ar dovedi vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

De asemenea, instanța a considerat că la stabilirea pedepsei lui Gh.Madonici și R.Bujor, prima instanță a ținut cont de prevederile art.61, 75, 76 Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.

**5.** Împotriva hotărârilor menționate au declarat recursuri ordinare procurorul, avocații V.Gromovenco și R.Capcelea în numele inculpaților R.Bujor și Gh.Madonici, prin care au solicitat:

- procurorul, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, pe motiv că instanța nu a apreciat probele prezentate de acuzare, care demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpaților I.Bulmaga și S.Zafronschii, nu s-a ținut cont de depozițiile inculpatului R.Bujor, a martorilor și altor probe din dosar, care în cumul lor demască pe I.Bulmaga în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și pe S.Zafronschii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d), 27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal, considerînd că probelor nu le-a fost dată o analiză completă și obiectivă; instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar nepronunțarea asupra acestora echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, ceea ce afectează legalitatea hotărârii contestate;

- avocatul V.Gromovenco în numele inculpatului R.Bujor, casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui R.Bujor, cu liberarea lui de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal, pe motiv că inculpatul a contribuit activ cu organul de urmărire penală referitor la descoperirea infracțiunii, repetat invocînd aceleași motive ca și în apel;

- avocatul R.Capcelea în numele inculpatului Gh.Madonici, care invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și anume asupra celui mai principal motiv că Gh.Madonici a fost provocat (instigat) de R.Bujor și martorul G.Covalenco să comită acțiunile criminale, iar alte probe ce ar dovedi intenția inculpatului la realizarea substanțelor narcotice în cauză nu există.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2013, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror, avocații V.Gromovenco și R.Capcelea în numele inculpaților R.Bujor și Gh.Madonici, casată decizia instanței de apel în privința lui Gh.Madonici, S.Zafronschii, RBujor și I.Bulmaga și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel.

Instanța de recurs și-a motivat soluția prin aceea că, instanța de apel încălcând cerințele art.414 Cod de procedură penală, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de procuror, de avocatul V.Gromovenco în numele inculpatului R.Bujor, de inculpatul Gh.Madonici și avocatul acestuia, R.Capcelea, ci doar s-a limitat la o motivare insuficientă și contrară probelor expuse în apel, doar a audiat inculpații Gh.Madonici, R.Bujor și S.Zafronschii, cât și martorul G.Covalenco, însă aceste probe, nu au fost supuse analizei în coroborare cu alte probe aduse de recurenți în recurs; instanța de apel a pus la baza nevinovăției lui S.Zafronschii, I.Bulmaga și, respectiv, vinovăția lui Gh.Madonici, R.Bujor aceleași probe care au fost cercetate de prima instanță, descriindu-le în decizie fără a le analiza în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) și 101 Cod de procedură penală; instanța audiind martorul G.Covalenco, care a confirmat că inculpatul S.Zafronschii cunoștea pentru ce i-au fost transmiși banii, nu s-a expus asupra acestei afirmații, dar a lăsat-o fără examinare preluând aceleași motive ale sentinței, cât și asupra convorbirilor telefonice: între R.Bujor, S.Zafronschii și G.Covalenco, unde are loc primirea banilor de către S.Zafronschii în suma de 6000 lei la data de 21.04.2010 și R.Bujor indică la cumpărător; între G.Covalenco, R.Bujor, Gh.Madonici și S.Zafronschii din 22.04.2010, referitor la discuția și modul de tranzacție a substanțelor narcotice (a mărfii); între R.Bujor, Gh.Madonici și „Vanea” din 20.04.2010, din care rezulta că R.Bujor împreună cu „Vanea” deplasându-se cu taxiul la indicația lui Gh.Madonici au primit geanta, ulterior R.Bujor confirmând primirea genții, totodată fiind purtată discuția între Gh.Madonici și „Vanea”, cât și asupra proceselor-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe numerele telefoanelor mobile ale lui R.Bujor, S.Zafronschii, Gh.Madonici, G.Covalenco și I.Bulmaga de la 01.02.2010 pînă la 30.04.2010, acțiuni ce au fost autorizate de către judecătorul de instrucție.

La fel, instanța de recurs, a constatat că instanța de apel nu a apreciat minuțios acțiunile lui S.Zafronschii dacă întrunesc sau nu elementele infracțiunilor pentru care a fost achitat, pe episodul din 21.04.2010 și din 22.04.2010, deoarece ultimul a primit banii de la R.Bujor în sumă de 6000 lei și, respectiv a sumei de 120000 lei, privind modul de tranzacție a substanțelor narcotice, în același timp el cunoștea că de fapt substanțele narcotice lipsesc, deoarece, la indicația lui Gh.Madonici, i-a comunicat lui A.Firsov să demonstreze cumpărătorului de la distanță geanta în care se aflau haine uzate, ducându-l pe acesta în eroare, precum că în geantă sînt substanțe narcotice.

De asemenea, Colegiul penal a indicat că instanța de apel, constatînd vinovăția lui Gh.Madonici în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin.(3), 190 alin.(5) Cod penal, urma în mod obligatoriu să verifice prezența elementelor constitutive ale acestei infracțiuni în acțiunile lui S.Zafronschii, reținînd prevederile pct.4.16 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme

de Justiție nr.2 din 26.12.2011 „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor și a precursorilor”.

La fel, Colegiul a menționat că instanța de apel, ca și prima instanță, nu s-a expus și nu a soluționat plîngerea lui S.Zafronschii, privind anularea ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General, A.Pîntea, din 05.07.2010, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura Generală, V.Rățoi, din 25.06.2010 de scoatere de sub urmărire penală a lui S.Zafronschii în cauza penală nr.2010990079 plîngere, care a fost soluționată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 04.02.2011, potrivit prevederilor art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, precum nu sa expus și asupra argumentelor invocate de avocatul V.Gromovenco în interesele lui R.Bujor, privind liberarea inculpatului de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal și de avocatul R.Capcelea în interesele inculpatului Gh.Madonici, precum că ultimul a fost provocat la comiterea infracțiunilor.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014, au fost respinse apelurile declarate de procuror în privința inculpaților Gh.Madonici enadie și R.Bujor, de avocații V.Gromovenco și R.Capcelea în numele inculpaților R.Bujor și Gh.Madonici și de inculpatul Gh.Madonici, ca nefondate și admis apelul procurorului în parte, casată sentința în partea achitării lui S.Zafronschii și I.Bulmaga de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d), 27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal și art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri, conform căreia:

- **Zafronschii Serghei** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind circulația ilegală de droguri pe termen de 3 ani și în baza art.27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind circulația ilegală de droguri pe termen de 2 ani, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind circulația ilegală de droguri pe termen de 4 ani;

- **Bulmaga Ion**, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind circulația ilegală de droguri pe un termen de 3 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

7.1. Pentru pronunțarea hotărîrii date instanța de apel a constatat că **Zafronschii Serghei** prin înțelegere prealabilă, împreună cu Bulmaga Ion, Madonici Ghenadie, Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționînd să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal, potrivit căruia el primea banii obținuți ca rezultat a comercializării substanțelor narcotice de la persoana responsabilă de înstrăinarea lor și îi transmitea organizatorului.

Astfel, la 21 aprilie 2010, Bujor Radu aflîndu-se în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, a primit de la persoane necunoscute, prin intermediul inculpatului Madonici Ghenadie substanță narcotică care, potrivit raportului de expertiză nr.789 din 23.04.2010 este marijuana cu masa de 1080 grame și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții

deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.43 din 26.01.2009, pe care a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective.

Ulterior, Bujor Radu a transmis suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice unei persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21 aprilie 2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis lui Zafronschii Serghei, persoană prezentă la întâlnire la indicația lui Madonici Ghenadie, în fața restaurantului „Lebăda Albă” din str.Albișoara, mun.Chișinău, în calitate de plată pentru substanța narcotică realizată suma de 6000 lei. Despre primirea banilor Zafronschii Serghei telefonic la informat pe Madonici Ghenadie, totodată comunicîndu-i și despre necesitatea organizării a încă 300 pahare de marijuană pentru realizare cumpărătorului actual.

Tot el, Zafronschii Serghei, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Madonici Ghenadie, avînd scop cupidant, dorind să dobîndească ilicit bunurile altei persoane, au elaborat un plan, potrivit căruia urmau să obțină 120000 lei ca rezultat a înscenării comercializării a 300 pahare de marijuană. Deoarece Madonici Ghenadie nu dispunea de cantitatea de 300 pahare de marijuană, l-a contactat pe Zafronschii Serghei și i-a comunicat că la 22 aprilie 2010 urmează să se prezinte în s.Botanica, mun.Chișinău, unde de la persoane indicate de el urma să primească suma de 120000 lei, ca rezultat a înscenării comercializării substanțelor narcotice. Zafronschii Serghei cunoscînd despre intențiile criminale a lui Madonici Ghenadie, intenționînd să înșele „cumpărătorul” împreună cu acesta și pentru a crea o aparență a existenței substanțelor narcotice, în procesul negocierilor ce urmau să aibă loc, l-a rugat pe Firsov Alexandr să se prezinte la data și locul indicat de el avînd cu sine o geantă.

La 22 aprilie 2010, ora 12.00, potrivit indicațiilor lui Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei s-a prezentat lîngă magazinul „Toamna de Aur” din str.Cuza Vodă pentru a primi suma de bani nominalizată. La locul respectiv s-a prezentat și Firsov Alexandr cu o geantă în care se aflau haine uzate și pe care acesta, potrivit rugăminții lui Zafronschii Serghei, o demonstra cumpărătorilor de la distanță, necunoscînd intenția prietenului său. În rezultatul negocierilor purtate la telefon de Madonici Ghenadie cu Bujor Radu și Covalenco Grigore, Zafronschii Serghei a primit suma de 120000 lei, însă, a fost reținut. Totodată a fost stopat și Firsov Alexandr cu geanta respectivă, iar în rezultatul examinării acesteia, s-a constatat că în ea se aflau doar haine uzate.

**7.2. Bulmaga Ion**, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bujor Radu, Madonici Ghenadie, Zafronschii Serghei și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, intenționînd să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, au elaborat un plan criminal, potrivit căruia el, împreună cu Madonici Ghenadie, au organizat realizarea substanțelor narcotice și, respectiv, împărțirea venitului obținut.

Astfel, la 27 martie 2010, Bujor Radu aflîndu-se în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, a primit de la Bulmaga Ion substanțe narcotice, pe care l-a inițiativă ultimului, le-a realizat pentru suma de 3900 lei, colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore,

care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă de investigație, în urma comercializării substanțelor narcotice, Bujor Radu i-a transmis suma obținută lui Bulmaga Ion, fiind remunerat pentru acțiunile sale cu 1000 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.825 din 30.03.2010, substanța realizată la 27.03.2010 de Bujor Radu, la indicația lui Bulmaga Ion, reprezintă 402 grame de substanță narcotică marijuană și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Tot el, Bulmaga Ion, prelungind acțiunile sale criminale, acționînd cu același scop, la 21 aprilie 2010, aflîndu-se în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Dimo 7, i-a transmis lui Bujor Radu substanță narcotică, pe care acesta la indicația lui, amestecînd-o cu partida primită de la persoane necunoscute prin intermediul lui Madonici Ghenadie, a încercat s-o realizeze colaboratorului DCCO DGSO MAI, Covalenco Grigore, care activa în condițiile prevăzute de Legea privind activitatea operativă a investigație. Intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice nu a realizat-o pînă la capăt, deoarece a fost reținut de colaboratorii de poliție în momentul măsurării substanțelor respective, care potrivit raportului de expertiză nr.789 din 23.04.2010 este marijuană cu masa de 1080 grame și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, neîntrebuințată în scopuri medicale, care este inclusă în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sînt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul Republicii Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26.01.2009.

Ulterior, Bujor Radu urma să transmită suma de bani obținută în rezultatul realizării substanțelor narcotice, unor persoane indicate de către Madonici Ghenadie. Potrivit înțelegerii avute cu ultimul, în aceeași zi, la 21 aprilie 2010, ora 21.00, sub controlul colaboratorilor de poliție, Bujor Radu a transmis lui Zafronschi Serghei în fața restaurantului „Lebăda Albă” din str.Albișoara, mun.Chișinău, în calitate de plată pentru substanța realizată suma de 6000 lei.

**7.3.** Instanța de apel, reținînd prevederile art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, verificînd legalitatea și temeinica sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, a conchis că apelul procurorului în partea achitării inculpaților S.Zafronschi și I.Bulmaga este unul întemeiat, deoarece audiind din nou inculpații S.Zafronschi, care a negat vinovăția în săvîrșirea infracțiunilor incriminate, Gh.Madonic, care a recunoscut vina parțial doar pe fapta de escrocherie, R.Bujor, care a recunoscut vina integral în săvîrșirea infracțiunii incriminate, dînd citire declarațiilor martorului G.Covalenco, cercetînd și probele scrise:

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.825 din 30.03.2010, efectuat de DTC a MAI, conform căruia masa vegetală, uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 27.03.2010, în urma achiziției de control de la R.Bujor, reprezintă - marijuană ce se atribuie la substanțele narcotice, cu masa de 402 grame;

- raportul de expertiză nr.820/1097 din 23.04.2010, efectuat de DTC a MAI,

conform căruia particulele de masă vegetală uscate și mărunțite de culori verzi-cafenii, ridicate la 21.04.2010 în timpul cercetării la fața locului la R.Bujor, prezintă marijuană, ce se atribuie la substanțele narcotice;

- raportul de expertiză nr.789 din 23.04.2010, conform căruia masele vegetale de culoare verde mărunțite, uscate, prezentate la examinare într-un pachet din material polimeric de culoare vișinie (998 grame) și într-un pachet din material polimeric de culoare neagră (82 grame), depistate și ridicate la 21.04.2010 la reținerea lui R.Bujor în timpul cercetării la fața locului, efectuată pe str.Dimo 7, or.Durlești, mun.Chișinău, reprezintă marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea căreia constituie 1080 grame (stare uscată);

- procesele-verbale privind interceptarea convorbirilor telefonice de la numărul 079756759 ce aparține lui R.Bujor cu Gh.Madonici la numărul 079832661 și G.Covalenco la numărul 068523084 privind tranzacția ilicită a substanțelor narcotice;

- procesele-verbale privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini dintre colaboratorii de poliție G.Covalenco și I.Beschieru cu R.Bujor și S.Zafronschii;

- procesul-verbal de examinare a banilor 21.04.2010, care au fost transmiși inspectorului superior al DCCO a DGSO, maior de poliție G.Covalenco, care urma să-i transmită lui R.Bujor sau altor persoane, ce erau implicate în traficul ilicit de substanțe narcotice „marijuană” în proporții deosebit de mari;

- procesul-verbal de examinare a sumei de 6000 lei din 21.04.2010, care au fost transmiși inspectorului superior al DCCO A DGSO, G.Covalenco, pentru a fi transmiși persoanelor indicate de R.Bujor;

- procesul-verbal de examinare a sumei de 2500 lei din 22.04.2010, ridicați de la S.Zafronschii, în timpul percheziției corporale din cadrul reținerii acestuia, și anume 5 bancnote cu nominalul a câte 500 lei, care fac parte din cele 12 bancnote cu nominalul de 500 lei examinate la 21.04.2010;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2010 a încăperii din str.Dimo 7, or.Durlești, mun.Chișinău, unde temporar locuia R.Bujor, în cadrul căreia au fost ridicate două pachete de culoare brun-verzuie și două pachete cu câte un pahar, unul din masă plastică și altul din sticlă;

- procesul-verbal de examinare a genții sportive de culoare neagră din 14.06.2010, ridicată la 22.04.2010 de la A.Firsov;

- procesul-verbal de ridicare din 04.05.2010, prin care de la șeful securității Penitenciarului nr.1 a DIP MJ, s-a ridicat o cartelă SIM care are pe ea înregistrat numărul „893” de pe care Gh.Madonici a dus convorbiri telefonice privitor la tranzacția ilicită de substanțe narcotice;

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe nr.de telefon 079756759 ce aparține lui R.Bujor, 079814557 ce aparține lui S.Zafronschii și 079832661 ce aparținea lui Gh.Madonici și procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 068787034 ce aparține lui Gh.Madonici, a conchis că probele date coroborează între ele și cert dovedesc vinovăția inculpaților S.Zafronschii și I.Bulmaga în săvârșirea faptelor ce le-au fost incriminate, care au acționat prin participație cu inculpații Gh.Madonici și R.Bujor.

La fel, instanța a concluzionat că vinovăția inculpatului S.Zafronschii se mai deduce și din faptul că dînsul cu Gh.Madonici sînt rude, duceau convorbiri telefonice, astfel că faptele lui întrunesc elementele infracțiunilor pentru care a fost achitat de prima instanță, de rînd ce Gh.Madonici a fost condamnat, deoarece dînsul, la indicațiile lui Gh.Madonici, a contribuit la înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în urma căruia a

primit suma de 6000 lei, cât și la tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari în urma căreia a primit suma de 120000 lei.

De asemenea, instanța a conchis că participația inculpaților S.Zafronschii și I.Bulmaga prin prisma prevederilor art.41-45 Cod penal, rezultă din existența unei înțelegeri și voințe comune în activitatea desfășurată cu privire la reușita săvârșirii infracțiunilor imputate, precum și din existența coeziunii între acțiunile fiecăruia în parte, acțiuni ce cooperează în baza legăturii subiective cu inculpații Gh.Madonici și R.Bujor, realizate înainte de începerea și în timpul executării infracțiunilor propriu-zise.

Instanța a respins versiunea inculpaților S.Zafronschii și I.Bulmaga, precum că dînșii nu au comis infracțiunile imputate, neexistând probe în sensul dat, apreciind-o ca o tactică aleasă de aceștia în scopul evitării răspunderii penale pentru faptele săvârșite, de rînd ce probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine participarea lor împreună cu inculpații Gh.Madonici și R.Bujor, precum și cu alte persoane, la săvârșirea infracțiunilor imputate.

Respinsă a fost de instanță și plîngerea inculpatului S.Zafronschii, privind anularea ordonanței Prim-adjunctului Procurorului A.Pîntea din 05.07.2010, prin care a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura Generală, V.Rățoi din 25.06.2010 de scoatere de sub urmărire penală în cauza penală nr.2010990079, deoarece pe motivele date s-a expus prin încheiere Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău din 04.02.2011, care a examinat plîngerea dată.

În concluzie, instanța de apel, a conchis că acțiunile inculpatului S.Zafronschii urmează a fi calificate conform prevederilor art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, art.27, 42 alin.(2) și art.190 alin.(5) Cod penal, precum și ale lui I.Bulmaga urmează a fi calificate în baza art.42 alin.(5), art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților S.Zafronschii și I.Bulmaga instanța a reținut prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunilor săvârșite, persoana acestora, care se caracterizează negativ, anterior au fost condamnați, infracțiunile le-au săvârșit prin participație, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional și, apreciind aceste împrejurări, a conchis de a le fixa pedeapsa sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) și art.190 alin.(5) Cod penal.

De asemenea, instanța, la motivul invocat de procuror cu referire la blîndețea pedepsei stabilite inculpaților Gh.Madonici și R.Bujor, a reținut că motivul dat este unul nefondat, deoarece prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75, 84, 85 Cod penal și, în cuprinsul sentinței, a relevat circumstanțele cauzei, persoana inculpaților, gravitatea infracțiunilor săvârșite, în urma căreia corect a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale va fi asigurat doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, care a fost stabilită în limitele prevăzute de sancțiunile normelor penale de care aceștia au fost condamnați.

Cu referire la argumentele invocate de avocatul R.Capcelea și inculpatul Gh.Madonici ce vizează condamnarea ultimului, instanța a constatat că acestea sînt neîntemeiate și nefondate, deoarece starea de fapt și de drept constatată de prima instanță în privința lui Gh.Madonici concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței și aceasta este întocmai în corespundere cu prevederile art.394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală

La fel, instanța a concluzionat că, prima instanță, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dînd probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd

la concluzia privind vinovăția inculpatului Gh.Madonici în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) și 27, 42 alin.(2), art.190 alin.(5) Cod penal, făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia.

Instanța de apel a menționat că, nerecunoașterea vinovăției de către Gh.Madonici, în săvârșirea infracțiunilor imputate, nu echivalează cu achitarea lui, de rînd ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate și în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor ce i-au fost incriminate, versiunea dată fiind invocată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Declarativ instanța a apreciat și versiunea inculpatului, precum că a fost provocat la săvârșirea infracțiunilor, deoarece cauza a fost administrată în condițiile legii, ceea ce înlătură apărările apelanților, în sensul cerințelor de achitare a inculpatului, apreciindu-le ca nefondate.

De asemenea, pe aceleași motive instanța de apel a respins și apelul avocatului V.Gromovenco declarat în numele inculpatului R.Bujor, constatînd că prima instanță obiectiv și sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a examinat și apreciat probele administrate în cauză, care certdovedesc vinovăția lui R.Bujor în săvârșirea infracțiunii imputate, fiind solidară cu concluziile acesteia privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare, care au fost analizate și elucidate anterior, astfel că corect prima instanță a încadrat acțiunile acestuia în baza art.42 alin.(2), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului R.Bujor, instanța de apel a conchis că aceasta este stabilită în corespundere cu prevederile art.7, 61, 75, 79 Cod penal fiind una echitabilă.

Instanța de apel a respins motivul avocatului, precum că în privința inculpatului urma a fi încetat procesul penal, fiindcă acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor și identificarea infractorilor, deoarece aceste circumstanțe nu pot servi ca temei pentru încetarea procesului penal, dar au fost considerate de instanță ca unele atenuante ce au fost luate în considerație la stabilirea pedepsei așa cum prevede art.76 alin.(1) Cod penal.

**8.** Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recursuri ordinare avocații I.Dodon, R.Plămădeală, V.Gromovenco și A.Beruciașvili în numele inculpaților I.Bulmaga, Gh.Madonici, R.Bujor și S.Zafronschii, prin care solicită:

- avocatul I.Dodon în numele inculpatului I.Bulmaga, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pe motiv că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; instanța de apel după o sentință de achitare nu era în drept să pronunțe o nouă hotărîre de condamnare fără audierea martorilor acuzării, mărturiile cărora constituie una acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, la caz a martorului G.Covalenco și nu a fost în drept să dea citire declarațiilor acestuia, motivînd prin faptul că prezentarea acestuia în ședința de judecată este imposibilă, fiindcă și-a schimbat domiciliul, deoarece consecința negativă a neprezentării probei acuzării nu poate fi pusă în sarcina inculpatului, iar remiterea cauzei la rejudecare a fost motivul că instanța urmează să dea apreciere declarațiilor martorului G.Covalenco; instanța de apel recunoscîndu-l vinovat pe I.Bulmaga incorect a reținut în sarcina inculpatului calificativul „cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”, pe cînd din partea descriptivă a deciziei nu rezultă că instanța ar fi motivat faptul că inculpatul ar fi utilizat substanțele narcotice, care presupune folosirea substanțelor narcotice, psihotrope

sau a analoagelor lor în diferite scopuri, cum ar fi producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse alimentare; motivarea soluției instanței contrazice dispozitivului, deoarece în partea descriptivă a deciziei instanța a încadrat juridic acțiunile inculpatului în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, iar în dispozitiv constată că inculpatul se face vinovat în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal; instanța descriind fapta lui I.Bulmaga pe episodul din 27.03.2010, ca fiind dovedită, a constatat că acesta a realizat substanțe narcotice ce constituie „proporții mari”, dar în încadrarea juridică a acțiunilor lui îi aplică semnul calificativ „proporții deosebit de mari”, iar pe al doilea episod din 21.04.2010 rezultă că substanța narcotică realizată constituie 1080 grame, ce constituie proporții deosebit de mari, adică aceasta este masa celor două pachete ce au fost depistate și ridicate la reținerea lui R.Bujor, lipsind la caz raportul de expertiză ce ar fi stabilit cantitatea substanțelor narcotice separat pentru fiecare pachet, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, ar constitui proporții mari, dar nu deosebit de mari; instanța de apel nu a stabilit faptul pentru ce inculpatul este învinuit pe al doilea episod pentru faptul transmiterii lui R.Bujor a unui pachet de 82 grame, ori de 998 grame marijuană, astfel că acțiunile inculpatului nu puteau fi încadrate în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal;

- avocatul R.Plămădeală în numele inculpatului Gh.Madonic, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că infracțiunile de care este învinuit inculpatul au fost comise din cauza că dînsul a fost provocat de către inculpatul R.Bujor și martorul G.Covalenco, fapt constatat atît în prima instanță, cît și în apel unde s-a adeverit faptul că martorul nominalizat este agent al DSO a MAI și au acționat la indicațiile acestora, astfel instanța de apel nu s-a expus motivat asupra temeiului invocat cu privire la provocare, că Gh.Madonici de mai multe ori a refuzat săvîrșirea acțiunilor incriminate, și anume la insistența agenților a cedat presiunii, fapt confirmat prin declarațiile lui Gh.Madonici date la urmărirea penală și în instanța de judecată, cît și de inculpatul R.Bujor, care insistent și de multiple ori îl telefona pe G.Madonici cu propunerea de a-i găsi și vinde marijuana;

- avocatul V.Gromovenco, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care procesul penal în privința lui R.Bujor în baza art.42 alin.(2), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal să fie încetat, cu liberarea lui de răspunderea penală, pe motiv că instanța incorect a tras concluzia că în privința lui R.Bujor nu există temei pentru încetarea procesului penal, fiindcă recunoașterea vinei, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor și identificarea infractorilor, sînt niște circumstanțe atenuante, ce au fost luate în considerație de prima instanță la stabilirea pedepsei, astfel ignorîndu-se dispoziția art.217 alin.(5) Cod penal, care expres prevede că persoana care a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art.217, 217<sup>1</sup> urmează a fi liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a substanțelor narcotice psihotrope, sau a analoagelor lor după caz prin: autodenunțare, predare benevolă a substanțelor narcotice..., indicarea sursei de procurare a acestor substanțe, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvîrșirea infracțiunii. La caz stabilindu-se că inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală, indicînd sursa de proveniență a substanțelor narcotice și divulgînd persoanele care au contribuit la comiterea infracțiunii, în urma cărora acestea au fost identificate, care au fost condamnate, iar faptul că în rezultatul ultimei acțiuni organizate de colaboratorii de poliție nu a avut loc o realizare a drogurilor fiind relevantă o tentativă de escrocherie nu poate fi interpretată ca o faptă care-l privează pe inculpatul R.Bujor de posibilitatea uzării de

prevederile legale menționate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- avocatul A.Beruceașvili în numele inculpatului S.Zafronschii, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel, rejudecînd cauza în fapt și în drept nu a respectat prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, care prescriu că indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsură în care situația rămîne cea care a existat la soluționarea recursului, deoarece instanța de recurs casînd decizia instanței de apel a concluzionat despre necesitatea audierii martorului G.Covalenco, însă instanța de apel, rejudecînd cauza și pronunțînd o nouă hotărîre de condamnare, după o sentință de achitare, nu a respectat prevederile art.419, 415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, nu a audiat martorul acuzării G.Covalenco declarațiile cărui constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului; incorect instanța a conchis că declarațiile martorului G.Covalenco urmează a fi date citirii în ședința de judecată, deoarece prezența acestuia nu a putut fi asigurată, fiindcă ultimul nu mai domiciliază pe adresa unde avea viză de reședință, ceea ce contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și prevederilor art.24 și 26 Cod de procedură penală, fiindcă în cazul cînd acuzatorul, care este obligat după o hotărîre de achitare să prezinte în ședința de judecată probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, nu le poate prezenta, proba dată urmează a fi apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, ceea ce lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO; incorect instanța oferind cuvînt participanților la proces de a se expuse asupra apelurilor declarate a constatat că și inculpatul S.Zafronschii și avocatul A.Beruciașvili au susținut propriul apel, pe cînd aceștia nu au declarat apel împotriva sentinței de achitare, prin ce în cadrul rejudecării cauzei instanța a comis o eroare gravă de fapt, ce a afectat soluția pronunțată; în cadrul examinării cauzei nu au fost administrate probe care să ateste participarea lui S.Zafronschii la comiterea faptei incriminate, deoarece dînsul a acționat doar la rugămintea lui Gh.Madonici și nu îi era cunoscut proveniența și scopul banilor ce îi primea, fapt ce rezultă și din declarațiile inculpatului R.Bujor, care a confirmat că banii în sumă de 6000 lei, dînsul i-a transmis lui S.Zafronschii, însă nu i-a comunicat că sînt transmiși în contul achitării substanțelor narcotice și că tratativele în privința cumpărării acestor substanțe le-a dus cu „Sergiu” din Taraclia, despre scopul banilor transmiși, S.Zafronschii a aflat doar la poliție, fapt confirmat prin declarațiile martorilor A.Frisov și R.Bujor, astfel că în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă a componentei de infracțiune pentru care a fost declarat vinovat; instanța nu a reținut că, deși inculpatul a fost condamnat pentru comiterea tentativei de escrocherie, adică acțiuni legate de însușirea bunurilor proprietarului, în cauză nu a fost recunoscută nici o persoană în calitate de parte vătămată.

**9.** Judecînd recursurile în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat respingerea recursurilor avocaților, ca fiind neîntemeiate, Colegiul penal consideră că recursurile ordinare declarate urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau acesta este expus neclar.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate în prima instanță.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel, ajungînd la concluzia că probele prezentate de către acuzatorul de stat și examinate în prima instanță confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, iar prima instanță a ignorat prevederile art.101 Cod de procedură penală, a admis în parte apelul procurorului, a casat sentința în partea achitării lui S.Zafronschii și I.Bulmaga, a rejudecat cauza în această parte, condamnîndu-i pe aceștia din urmă conform învinuirii formulate în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) și art.27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal și I.Bulmaga în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal. În rest, sentința în trivința lui Gh.Madonici și R.Bujor a fost menținută.

Colegiul atestă că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.414, 415 alin.(1), 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, este obligată să judece apelul, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate și în decizia sa să expună fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În cazul admiterii apelului, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, instanța de apel rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal constată că, la judecarea apelurilor, instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de avocații I.Dodon, R.Plămădeală, V.Gromovenco și S.Beruciașvili în recursurile declarate în numele inculpaților își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, din următoarele motive.

După cum s-a menționat mai sus, prima instanță a pronunțat o hotărîre de achitare în privința inculpaților S.Zafronschii pe învinuirea adusă în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) și art.27, 42 alin.(2), 190 alin.(5) Cod penal și I.Bulmaga în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, întemeindu-și soluția pe probele cercetate în ședința de judecată, iar instanța de apel, admițînd apelul procurorului, a casat în parte sentința și, rejudecînd cauza, a pronunțat o nouă hotărîre de condamnare a inculpaților S.Zafronschii și I.Bulmaga, prin care i-a recunoscut vinovați de faptele pentru care au fost puși sub învinuire.

Potrivit art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Concomitent, conform art.419 Cod de procedură penală rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzei în prima instanță, aceasta fiind investită cu examinarea cauzei atît în fapt, cît și în drept și să evolueze complet probele vinovăției sau nevinovăției inculpatului și nu poate ca o chestiune a unui proces echitabil, să aprecieze corespunzător aceste aspecte fără o cercetare nemijlocită a probelor oferite atît de partea acuzării, cît și de partea apărării.

Colegiul remarcă că, judecarea cauzei în instanța de apel s-a desfășurat potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, astfel că soluția adoptată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției, și anume: contradictorialitatea procesului, cercetarea nemijlocită și publică a probelor, cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probelor prezentate și administrate în cauză, adică să audieze inculpații, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de apel, cu toate că a audiat inculpații S.Zafronschii, R.Bujor și Gh.Madonici, a dat citire declarațiilor martorului G.Covalenco, date în prima instanță, precum și a examinat nemijlocit mai multe probe aduse de partea acuzării în confirmarea vinovăției inculpaților, enumerate la pct.7.3 al prezentei decizii, însă nu a cercetat, verificat și nu a apreciat în decizie declarațiile inculpatului I.Bulmaga, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, și nici nu le-a descris în hotărârea judecătorească, fapt care este apreciat de Colegiul penal ca inadmisibil.

La fel, reieșind din faptul că instanța de apel a rejudecat cauza după regulile generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, reținând prevederile stipulate în art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, rezultă că declarațiile martorului G.Covalenco nu puteau fi date citirii, fiindcă declarațiile martorului pot fi citite doar în cazul în care este imposibilă localizarea acestuia, fiind necesar să se demonstreze că s-au depus toate diligențele și că martorul a fost căutat activ.

La acest capitol, Colegiul reține că, cu toate că procurorul a prezentat informații, precum că martorul G.Covalenco nu a traversat frontiera de stat și că nu locuiește pe adresa indicată ca domiciliu, din care motiv a indicat că aducerea silită a acestuia pentru a fi audiat în instanța de apel nu poate avea loc, nefiind cunoscut locul acestuia, însă, totodată, potrivit materialelor cauzei, martorul G.Covalenco este colaborator al organului de poliție, astfel că partea acuzării nu a adus date suplimentare și dovezi certe că acesta a fost căutat activ. Din cele ce preced, rezultă că declarațiile martorului G.Covalenco nu puteau fi date citirii, întru garantarea dreptului la un proces echitabil, fiindcă elementele de probă trebuie, în principiu, administrate în fața acuzatului, în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii, astfel cum a afirmat, cu titlu de principiu, Curtea Europeană într-o jurisprudență constantă (Guilloury vs Franta, hotărârea din 22.06.2006, Luca vs Italia, hotărârea din 27.02.2001, Van Mechelen și alții vs Olanda, hotărârea din 23.04.1997).

Potrivit deciziei instanței de apel, aceasta a menținut sentința primei instanțe în partea în care au fost condamnați Gh.Madonici și R.Bujor.

Totodată, Colegiul penal atestă că, potrivit sentinței prima instanță a constatat că *„Madonici Ghenadie, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bujor Radu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, intenționând să obțină un venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor...”*.

La fel, potrivit sentinței, instanța a constatat că *„La 21 aprilie 2010, inculpatul Madonici Ghenadie prin intermediul unor persoane necunoscute organului de urmărire penală, a organizat colectarea și transportarea în adresa lui Bujor Radu...”*.

*„...Nedisponind de cantitatea de 300 pahare de marijuana, însă intenționând să dobândească prin înșelăciune suma de 120000 lei, acesta l-a contactat pe cumnatul său Zafronschii Serghei, ...Zafronschii Serghei, necunoscând despre intențiile criminale a lui Madonici Ghenadie, și anume că acesta intenționează să înșele cumpărătorul și să creeze o aparență a existenței substanțelor narcotice...”*.

Prin urmare, se constată că nu există o coroborare între fapta reținută în seama inculpaților Gh.Madonici, R.Bujor și fapta constatată de instanță în privința inculpaților

S.Zafronschii, I.Bulmaga, ceia ce contravine cerințelor prevăzute de art.394 Codului de procedură penală.

Sub alt aspect, deși instanța de apel a constatat faptele pentru care S.Zafronschii a fost găsit vinovat pe episodul de escorcherie, contrar prevederilor art.394 alin.(1) Cod de procedură penală, constată că „S.Zafronschii prin înțelegere prealabilă și împreună cu Gh.Madonici... ca rezultat al înscenării comercializării a 300 de pahare marijuană”, însă în continuare constată că „Astfel se *învinuește* în aceia că, deoarece Gh.Madonici nu dispunea de cantitatea de 300 de pahare de marijuană”, nu a reflectat descrierea faptei în corespundere cu învinuirea formulată.

Prin sintagma reținută în decizie că inculpatul S.Zafronschii *se învinuiește* că, ... la fel rezultă că nu există o coroborare între fapta reținută în seama inculpatului Gh.Madonici și fapta constatată de instanță în privința inculpatului S.Zafronschii.

Totodată, instanța de apel, calificând acțiunile inculpatului I.Bulmaga, în descriptivul deciziei a descris că acțiunile acestuia corect urmează a fi încadrate în baza art.42 alin.(5), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal (*ca complice*), însă potrivit dispozitivului deciziei a fost condamnat în baza art.42 alin.(3), 217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal - adică pentru faptul că prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație complexă, acționând în *calitate de organizator* a păstrat și înstrăinat ilegal substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, prin urmare motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

La fel, Colegiul penal constată că, instanța de apel, calificând acțiunile inculpaților I.Bulmaga, S.Zafronschii și menținând condamnarea lui R.Bujor și Gh.Madonici, a reținut în seama acestora agravanta “*cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă*”.

Instanța de recurs menționează că, utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor acestora a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc. Pe când, reieșind din fapta constatată, cât și din descriptivul deciziei, acest semn calificativ nu a fost stabilit, iar instanța, reținându-l în sarcina inculpaților, nu și-a argumentat poziția și nu a indicat prin care probe se confirmă utilizarea de către inculpați a substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Totodată, reținând și conținutul art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. În cauza dată, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții prevăzute de lege.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel se apreciază că, instanța nu s-a pronunțat argumentat asupra motivelor invocate în apel de către avocații R.Plămădeală și V.Gromovenco.

După cum rezultă din textul recursului, R.Plămădeală invocă că instanța de apel a ignorat a se expune asupra motivului invocat în apel că Gh.Madonici a fost provocat la comiterea infracțiunii de care a fost găsit vinovat, considerând că ultimul la insistența agenților a cedat presiunii, fapt confirmat în instanța de judecată și de către R.Bujor, care insistent și de multiple ori îl telefona pe Gh.Madonici cu propunerea de a-i găsi și transmite pentru realizare substanță narcotică - marijuană.

Însă, la acest argument, instanța de apel a omis să se expună motivat, ci doar printr-o frază a apreciat „ca declarativă versiunea acestuia că inculpatul Gh.Madonici ar fi fost provocat la săvârșirea infracțiunilor, deoarece prin probele menționate mai sus, cauza a fost administrată în condițiile legii”, fără a evalua probele administrate din cadrul procesului penal și a indica care anume din acestea demonstrează că inculpatul a fost sau nu instigat la comiterea infracțiunii, și fără a verifica dacă investigatorul sub acoperire „G.Covalenco” nu a fost agent provocator în sensul dat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și dacă s-au respectat principiile contradictorialității, egalității armelor, nemijlocirii, legalității și loialității în administrarea probelor, garantate de art.6 parag.1 și parag.3 lit.d) din Convenție.

De asemenea, și avocatul V.Gromovenco în recurs specifică că, instanța nu s-a pronunțat asupra argumentului apelului că procesul penal în privința inculpatului R.Bujor urma a fi încetat, cu liberarea lui de răspundere penală în temeiul art.217 alin.(5) Cod penal, instanța limitându-se doar la fraza că „nu există temei pentru încetarea procesului penal, deoarece după pornirea procesului penal, în timpul urmăririi penale și la judecată, inculpatul R.Bujor a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor și identificarea infractorilor, fapt ce le-a apreciat ca circumstanțe atenuante, ce au fost luate în considerație la stabilirea pedepsei”, fără a respinge motivat și argumentat temeiurile invocate la acest capitol de către apărare.

Astfel, instanța de apel, urma să se pronunțe motivat în acest aspect, dar nu printr-o frază generală, dacă sînt aplicabile ori nu, prevederile art.217 alin.(5) Cod penal în privința inculpatului R.Bujor, pe motivele invocate de partea apărării - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a substanței narcotice, divulgarea persoanelor care a contribuit la săvârșirea infracțiunii, precum prevede dispoziția acestui articol.

Pe motivele sus menționate, instanța de apel a încălcat și prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsură în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului, deoarece, pe aceste motive Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 09.04.2013 a remis cauza la o nouă rejudecare, precum și pe motivul audierii pe viu a martorului acuzării G.Covalenco.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, avînd în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

Procedura de rejudecare și limitele acesteia se vor desfășura în condițiile prevăzute la art.436 Cod de procedură penală, concomitent verificîndu-se și motivele invocate în recursurile ordinare în limita competenței.

**10.** În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

**D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Dodon Ion, Plămădeală Roman, Gromovenco Vladimir, Beruciașvili Andrei în numele inculpaților Bulmaga Ion, Madonici Ghenadie, Bujor Radu și Zafronschii Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2014 în privința acestora și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, publicată integral la 23 iunie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun