

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

23 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpaților

***Rusu Octavian Ilia și**
Grădinaru Mihail Iachim,
acuzăți în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 31 decembrie 2008, Rusu Octavian și Grădinaru Mihail au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

2. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 iunie 2009, adoptată de judecătoria Afanasii Curdov, Parascovia Terzi și Petru Steț, apelul a fost respins ca nefondat.

4. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2010, a fost admis recursul procurorului, casată total această decizie și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

5. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2011, adoptată de judecătoria Ion Dănăilă, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza cu condamnarea inculpaților în baza art. 328 alin. (2) lit. a), 79 Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale fiecare, ceea ce constituie 8000 lei.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012, au fost admise recursurile procurorului și avocaților, casată total decizia

menționată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin Încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2012, a fost dispusă strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

8. Conform încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2013, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și Gheorghe Ulianoschi, și desemnată pentru judecarea cauzei Curtea de Apel Cahul.

9. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2014, adoptată de judecătorii Ghenadie Eni, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi, apelul a fost respins ca nefondat.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2015, a fost admis recursul procurorului, casată total această decizie și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanța de apel, în alt complet de judecată.

11. Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că judecătorii Galina Vavrin și Ion Dănăilă au participat la judecarea apelului procurorului, adoptând decizia din 07 noiembrie 2011, iar judecătorii, Ghenadie Eni, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, au participat la judecarea apelului procurorului, adoptând decizia din 12 noiembrie 2014 (*pct. 5 și 9 din decizie*).

12. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. **1-11** din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, inclusiv cei 5 judecători vizați.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în instanța nominalizată este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

8. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, de la judecarea cauzei penale în privința inculpaților Rusu Octavian Ilia și Grădinaru Mihail Iachim, acuzați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco