

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE****23 iunie 2015****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion, Liliana Catan,

examinând demersul președintelui interimar Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Dimina Elena și Curdov Afanasii de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale privindu-l pe Dudoglo Petru Dumitru pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

*termenul de examinare a cauzei de la  
15 iunie 2015 până la 23 iunie 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 03 iunie 2015, în Curtea de Apel Comrat, a parvenit cauza penală în privința lui Dudoglo Petru Dumitru pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pentru judecarea recursului declarat de către procuror împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 15 mai 2015.

În baza fișei de repartizare a dosarului penal din 04 iunie 2015, cauza a fost repartizată judecătorului Angela Bostan, ulterior cauza nominalizată a fost transmisă spre examinare în ordine de recurs completului de judecată în componența: Curdov Afanasii, Dimina Elena și Angela Bostan.

Judecătorii Dimina Elena și Curdov Afanasii au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, invocând că anterior, la 19 iunie 2014 au participat la judecare în ordine de recurs a cauzei la recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 30 aprilie 2014.

În acest sens, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat, activînd în instanță doar 3 judecători.

2. Verificînd demersul, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în

calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În speță, competentă să examineze apelurile este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că conform materialelor cauzei s-a stabilit, că judecătorii Dimina Elena și Curdov Afanasii, anterior, la 19 iunie 2014 au participat la judecare în ordine de recurs a cauzei înaintate de către procuror împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 30 aprilie 2014 (f.d. 97).

Astfel, din considerentele menționate, se face imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru judecarea în ordine de apel a cauzei în această instanță din lipsa de judecători, motiv din care urmează a fi admise declarațiile de abținere cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de apel egală în grad.

3. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat Dimina Elena și Curdov Afanasii de la judecare în ordine de recurs a cauzei penale privind-l pe Dudoglo Petru Dumitru pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la 23 iunie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Liliana Catan