

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**23 iunie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion, Catan Liliana,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bucur (Jelezoglo) Grigori Ivan privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal,

*termenul de examinare a declarației de abținere:*

*19.06.2015 până la 23.06.2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Cauza penală în privința lui Bucur (Jelezoglo) Grigori Ivan pe învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 08 iunie 2015 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului declarat de către procuror, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 15 mai 2015.

În baza fișei de repartizare a dosarului din 08 iunie 2015, dosarul a fost repartizat pentru examinare judecătorului Bostan Angela, iar judecătorii Curdov Afanasie și Dimina Elena au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, invocând că la 16 aprilie 2013 au examinat recursul procurorului cu privire la aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - *arestul preventiv*, (Vol. II f.d. 56-59), adică au participat în acest proces penal în calitate de judecător și s-a expus în hotărâre, că există probe care confirmă bănuiala rezonabilă.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Comrat, care, prin sentința din 15 mai 2015 l-a condamnat pe Bucur (Jelezoglo) Grigori Ivan în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat apel procurorul, ultimul contestând pedeapsa aplicată inculpatului.

În speță, instanța competentă să examineze apelul este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că din materialele cauzei se confirmă, că anterior judecătorii - Curdov Afanasie și Dimina Elena au participat la 16 aprilie 2013 la examinarea recursului declarat de către procuror în procedura prevăzută de art. 308, 311-312 Cod de procedură penală, fiind contestată aplicarea arestului preventiv, unde s-au expus că există probe care confirmă bănuiala rezonabilă, ce cade sub circumstanțele prevăzute de art. 33 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă pentru examinarea apelului declarat, din lipsa acestora, din care motive, urmează a fi admisă declarația de abținere a judecătorilor Curdov Afanasie și Dimina Elena de la judecarea apelului în speța dată cu strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Bucur (Jelezoglo) Grigori Ivan privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 23 iunie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana