

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

23 iunie 2014

mun.Chişinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

a examinat cererea de strămutare înaintată de procurorul în Procuratura Bender, Andrei Ilarion, pe cauza penală în privința lui Bagranovscki Vladislav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Termenul examinării cauzei:

1.16.06.2015 - 23.06.2015- instanța de recurs.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Bender, Andrei Ilarion, a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea pentru examinare în fond a cauzei penale de învinuire a lui Bagranovscki Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal, din Judecătoria Anenii Noi la Judecătoria Bender, cu sediul în s.Varnița, r-nul Anenii Noi, care este o instanță egală în grad, pe motiv că majoritatea participanților la proces sînt locuitori a mun.Bender și însăși infracțiunea a fost comisă în imediata apropiere de localitatea indicată, astfel că strămutarea judecării cauzei penale la Judecătoria Bender, cu sediul în s.Varnița, r-nul Anenii-Noi va duce la netergiversarea examinării acesteia, dar la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

2. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele invocate de procuror expuse în pct.1 al prezentei încheieri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea nu sînt obiective și nu confirmă faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, și anume Judecătoria Bender, cu sediul în s.Varnița, r-nul Anenii Noi, nu ar duce la tergiversarea cauzei, examinarea ei obiectivă, rapidă și completă a ei.

Mai mult, potrivit art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvîrșită infracțiunea sau a fost curmată infracțiunea în dependență de modalitatea continuității infracțiunii.

Astfel că, Judecătoria Anenii Noi corect a fost instituită cu dreptul de a examina cauza penală în privința lui Bagranovscki Vladislav, reieșind din faptul că conform învinuirii infracțiunea a fost comisă în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Aneni Noi.

Mai mult că, președintele interimar al Judecătoriei Bender, Ialanji Ana, prin scrisoarea de însoțire din 28.07.2014, a expediat în adresa Judecătoriei Anenii Noi cauza penală în privința lui Bagranovski Vladislav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal, ca greșit expediată în adresa lor.

Totodată, Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut ca temei de strămutare a cauzei, nici motivul invocat de procuror că inculpatul și partea vătămată, cât și martorii pe cauză locuiesc în localitatea unde are sediul Judecătoria mun.Bender, adică în s.Varnița, deoarece potrivit materialelor cauzei inculpatul V.Bagranovski, are viza de reședință în mun.Chișinău, str.Milescu-Spătaru 13/1, ap.65, partea vătămată L.Zanoci, cât și martorii N.Dopira și S.Bogos, sînt cu viza de reședință în s.Varnița, r-nul Anenii Noi, martorul C.Oparin, cu viza în mun.Chișinău, str.M.Dragan14/1, ap.75 și martorul O.Barbul, cu viza în mun.Bender, str.Gleadcovschii, 9a/2, iar prin încheierea instanței de judecată din 14.10.2014, procurorul a fost obligat să asigure prezența martorilor, părții vătămate în ședința de judecată. La fel, din actele cauzei procurorul nu a solicitat instanței, prin cerere, citarea persoanelor de către instanța de judecată, din motiv că este în imposibilitate de a asigura prezența vreunei persoane din lista probelor prezentate, sau să fi adus vreo dovadă că a întreprins careva măsuri întru a asigura prezența inculpatului, părții vătămate, a martorilor în ședința de judecată.

Lipsit de temei este și afirmația procurorului, precum că astfel este afectat și principiul respectării termenului rezonabil pentru examinarea cauzei penale prevăzut de art.20 Cod de procedură penală, deoarece participanții la proces în temeiul alin.(5) al normei date, sînt în drept să înainteze instanței care judecă cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de procurorul în Procuratura Bender, Andrei Ilarion, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Bagranovscki Vladislav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal din Judecătoria Anenii Noi la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată întregal la 23 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu